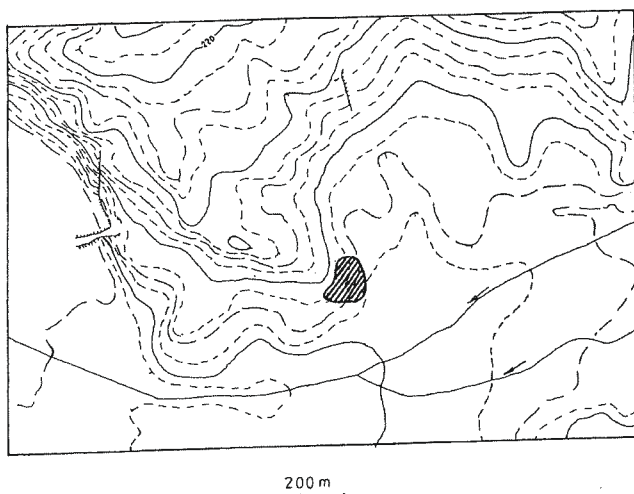


Piotr Mitura

Materiały kultury malickiej i grupy tarnobrzeskiej ze stanowiska 54 w Rzeszowie

WSTĘP

Wielokulturowe stanowisko 54 w Rzeszowie zostało odkryte w 1979 roku w trakcie badań powierzchniowych AZP (obszar 103-76) przeprowadzonych przez K. Moskwę i F. Lesiaka. Znajduje się w południowo-wschodniej części miasta na pograniczu dwóch dzielnic Wilkowyja i Słocina. Zajmuje ono środkową i dolną część łagodnego stoku oraz wąską około 10–15 metrową terasę nadzalewową niewielkiej rzeczki Młynówki, której obecne koryto znajduje się w odległości 200 m od południowej granicy stanowiska (ryc. 1).



Ryc. 1. Rzeszów stan. 54. Lokalizacja stanowiska
Abb. 1. Rzeszów, Fundst. 54. Lokalisierung
Рис. 1. Жешов пам. 54. Местонахождение памятника

Prace wykopaliskowe na stanowisku miały charakter ratowniczy i zostały podjęte w 2000 roku na wniosek Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w związku z przeznaczeniem tego terenu pod inwestycje. Badania prowadził z ramienia Muzeum Okręgowego w Rzeszowie autor niniejszego opracowania¹. Prace na stanowisku rozpoczęto od wykonania badań sondażowych mających na celu rozpoznanie zasięgu stanowiska, stanu zachowania obiektów oraz określenie jego wartości naukowej.

¹ Dziękuję bardzo mgr A. Lubelczykowi, mgr J. Podgórskiej-Czopek za pomoc w opracowaniu oraz prof. dr hab. S. Czopkowi za cenne uwagi dotyczące materiałów grupy tarnobrzeskiej.

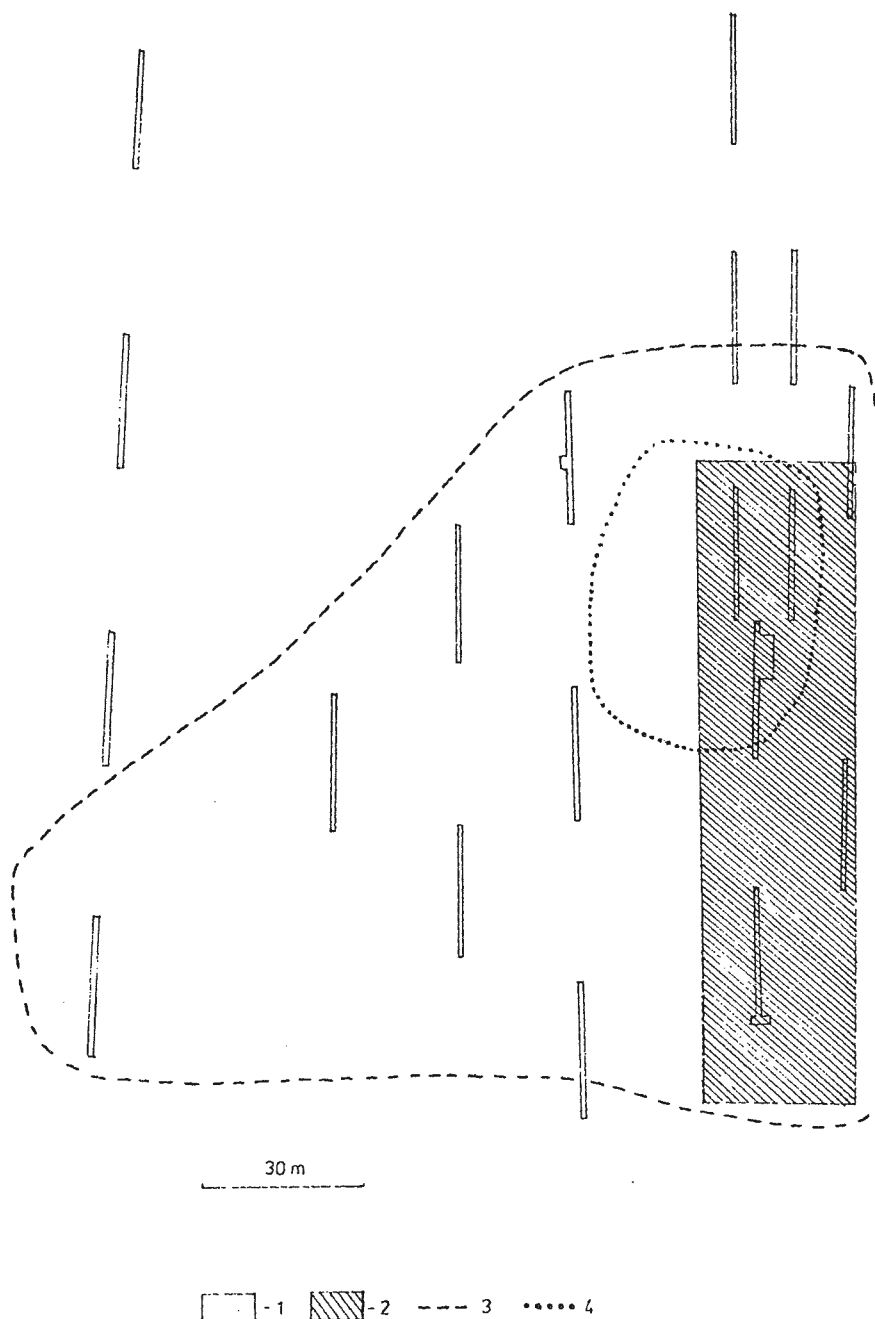
Na tym etapie badań przebadano 504 m² powierzchni (ryc. 2) powiększając zasięg stanowiska o około 1,5 ha i odkrywając materiały kultury malickiej i grupy tarnobrzeskiej (P. Mitura, J. Podgórska-Czopek 2000). Następnie w oparciu o wyniki badań sondażowych otworzono wykop o powierzchni 3600 m² (ryc. 2, 3) w południowo-wschodniej części stanowiska, najbardziej narażonej na zniszczenie i jednocześnie w miejscu gdzie wystąpił najliczniej materiał ruchomy oraz stosunkowo dobrze zachowane obiekty nieruchome. W trakcie tych dwóch etapów badań odkryto łącznie 95 obiektów i 87 dołków posłupowych. Z czego w obrębie wykopu szerokopłaszczyznowego wystąpiło 91 obiektów i 87 dołków posłupowych oraz towarzyszący im materiał ruchomy kultury malickiej i grupy tarnobrzeskiej będących przedmiotem niniejszego opracowania.

Do opracowania włączono źródła z wykopów sondażowych, które znalazły się w obrębie szerokopłaszczyznowego wykopu (ryc. 2, 3). Pomijając natomiast materiały ruchome oraz obiekty nr 1–4 odkryte w trakcie badań sondażowych (P. Mitura, J. Podgórska-Czopek 2000) znajdujące się poza terenem wykopu, z uwagi na mało charakterystyczny materiał oraz szczątkowy stan ich zachowania.

W stratygrafii stanowiska wyodrębniono cztery warstwy: I (0–30/45 cm) warstwa orna, II (30/45–50/55 cm) warstwa podglebia, III – od głębokości 50/55–60/65 cm – warstwa lessu, IV – poniżej 70/90 cm – występująca wyłącznie w spagowych częściach głębszych obiektów – glina zwalowa przemieszana z piaskiem i żwirem.

Podczas prac wykopaliskowych w drugim etapie badań warstwę naturalną I zdjęto przy pomocy sprzętu zmechanizowanego, obiekty były zaś rejestrowane począwszy od stropu calca. Eksplorowano je połówkami, a w przypadku większych obiektów ćwiartkami, dokumentując rzuty płaskie oraz przekroje.

Materiały archeologiczne występują od warstwy humusowej do głębokości maksimum 60/65 cm. Oprócz materiału ruchomego wystąpiły licznie obiekty o barwie jasno-szarej, mniej lub bardziej intensywniej, czasami z ciemniejszymi jasnobrunatnymi przebarwieniami. Część z nich zwłaszcza w rzutach płaskich ich stropów była bardzo słabo czytelna, więc prawidłowe rozgraniczenie ich zewnętrznego obrysu z otaczającej je ziemi narażało na duże problemy.



Ryc. 2. Rzeszów stan. 54. Lokalizacja wykopów: 1, 2 – wykopy archeologiczne, 3 – zasięg stanowiska, 4 – hipotetyczny zasięg występowania obiektów kultury malickiej

Abb. 2. Rzeszów, Fundst. 54. Lokalisierung der Grabungsschnitte: 1, 2 – archäologische Grabungsschnitte, 3 – Reichweite der Fundstelle, 4 – hypothetisches Verbreitungsgebiet der zur Malice-Kultur gehörenden Objekte

Рис. 2. Жешов пам. 54. Местонахождение раскопов: 1, 2 – археологические раскопы; 3 – границы памятника, 4 – предполагаемая территория с объектами малицкой культуры

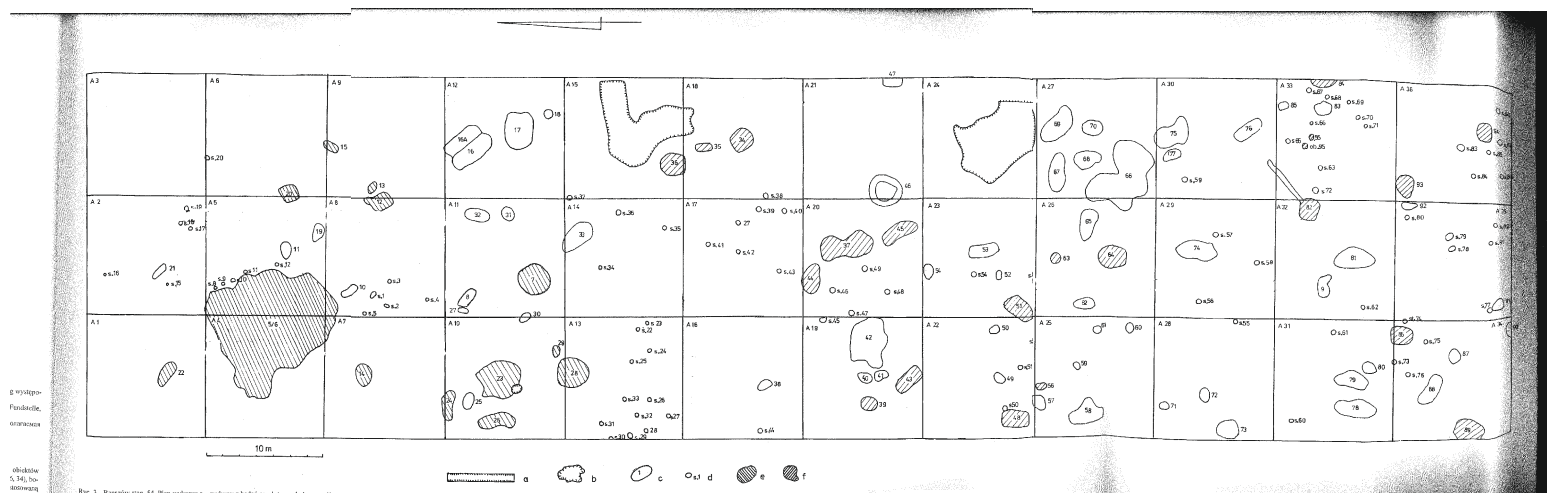
KATALOG MATERIAŁÓW

Został on podzielony na dwie części. W części pierwszej zaprezentowane są opisy obiektów i występujący w nich materiał ruchomy, a także obiekty pozbawione materiału ruchomego. Źródła te podano według kolejności porządkowej ustalonej w terenie. Część druga obejmuje opis materiałów ruchomych, odkrytych w obrębie arów. Do tych ostatnich włączono materiał ruchomy z wykopów sondażowych przyporządkowując go poszczególnym arom (ryc. 2, 3). W części katalogowej zrezygnowano z opisu 87 dołków posłupowych, prezentując

tylko ich rzuty i przekroje (ryc. 35–38). W przypadku kilku obiektów zamieszczono tylko rzuty poziome (ryc. 7, 13, 19, 20, 22, 26, 34), bowiem z uwagi na ich niewielką miąższość (2–6 cm) oraz zastosowaną skalę w rycinach ich przekroje były zupełnie niewidoczne.

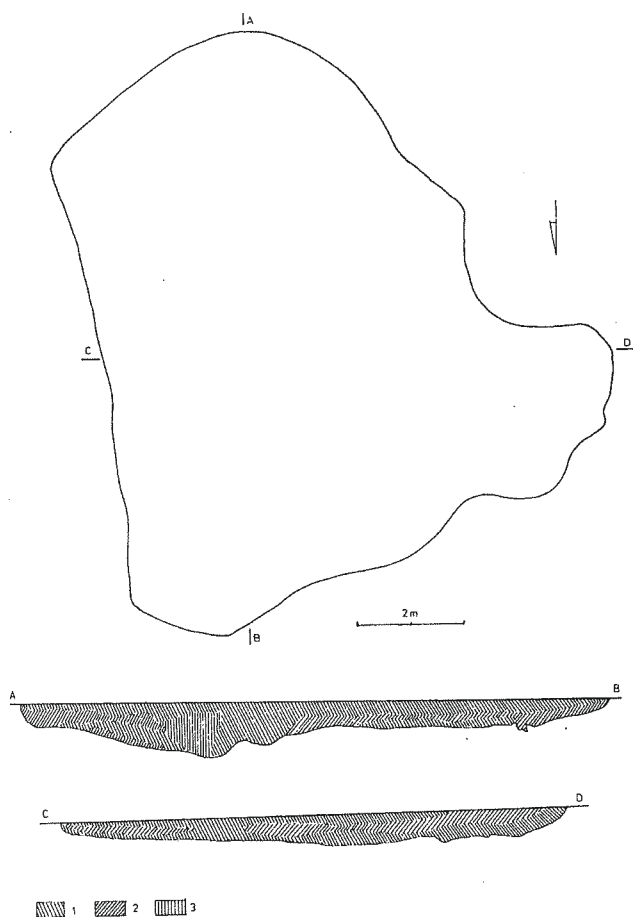
Obiekt 5/6

Został odkryty na gł. 40 cm w trakcie badań sondażowych. Początkowo jako dwa odrębne obiekty. W trakcie jego eksploracji



Ryc. 3. Rozmiar skali 5:1. Plan wydługości i szerokości w kierunku północnym. 1. Kamieniec

okazało się, iż mamy do czynienia z pozostałością jednego obiektu różniącym się nieznacznie strukturą zabarwienia ziemi. W trakcie badań szerokopłaszczyznowych został odsłonięty jego pełny zarys. Posiadał nieregularny kształt i wymiary 11×8,35 m. Jego wypełnisko było wielowarstwowe o zabarwieniu brunatnym, szarobrunatnym i ciemnobrunatnym (ryc. 4). W profilu dno było nieregularne dochodzące do 100 cm. Materiał zabytkowy wystąpił dość równomiernie w całym wypełnisku. Prawdopodobnie jest to kompleks dołów służących jako wybieżyska gliny do konstrukcji ścian budynków.



Ryc. 4. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektu 5/6. Oznaczenia warstw: 1 – brunatna i brunatno-szara próchnicza ziemia, 2 – szara i szaro-brunatna próchnicza ziemia, 3 – ciemnobrunatna próchnicza ziemia

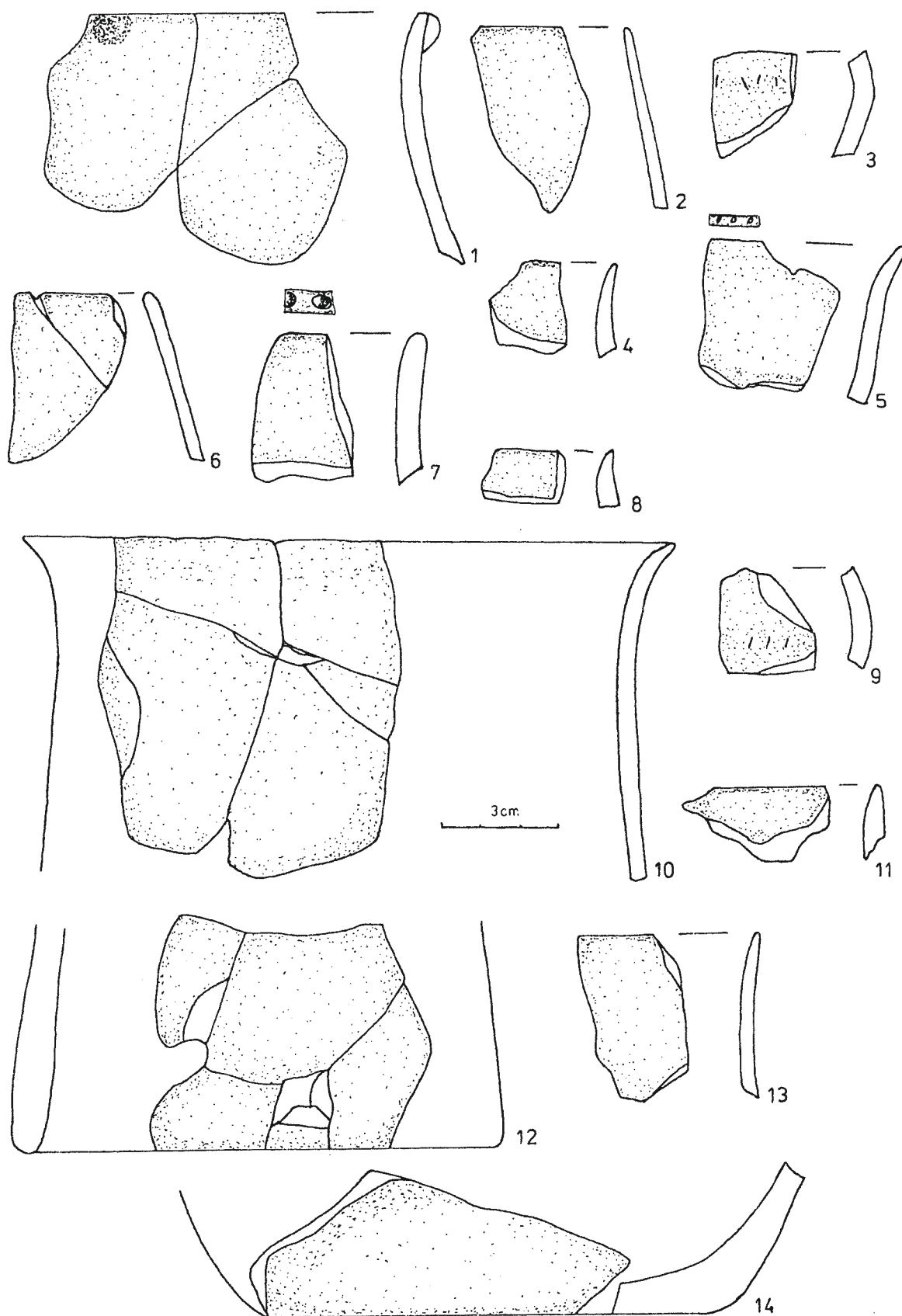
Abb. 4. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile des Objekts 5/6. Bezeichnung der Schichten: 1 – braune und braun-graue Humuserde, 2 – graue und grau-braune Humuserde, 3 – dunkelbraune Humuserde

Рис. 4. Жешов пам. 54. План и разрезы объекта 5/6. Условные обозначения слоев: 1 – коричневая и коричнево-серая гумусовая земля, 2 – серая и серо-коричневая гумусовая земля, 3 – темно-коричневая гумусовая земля

Inwentarz:

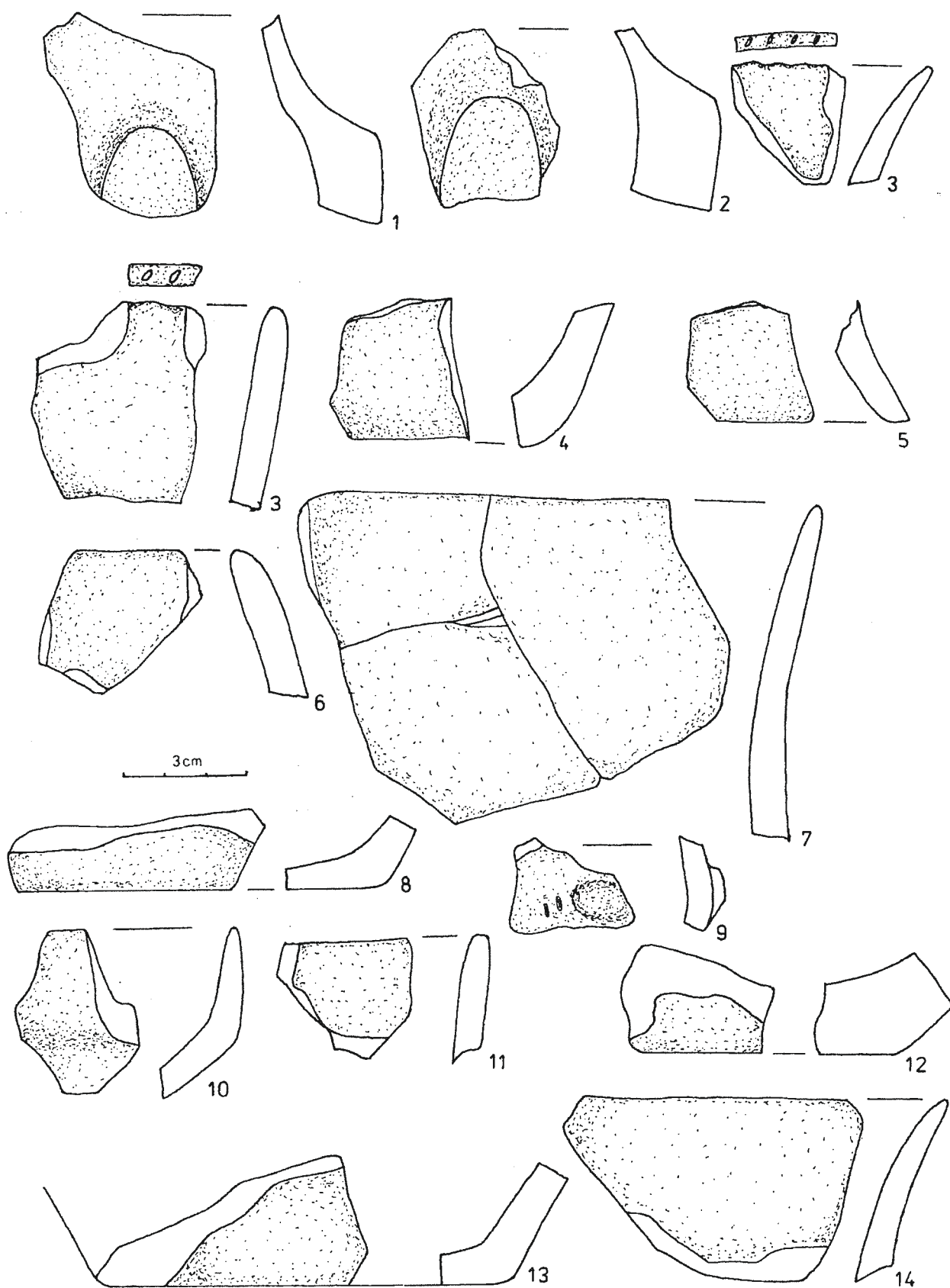
1. Fragment wylewu naczynia o znacznie wychylonej szyjce, powierzchnia angobowana, jasnobrunatna, śladowa domieszka tłucznia ceramicznego i obsuszanej gliny (tabl. I, 10). 2. Fragment stopki naczynia na pustej nóżce o angobowanej powierzchni i masie ceramicznej zawierającej domieszke tłucznia ceramicznego (tabl. I, 12). 3. Fragment szyjki naczynia, prawdopodobnie gruszkowatego, o gładkiej angobowanej powierzchni bez śladów intencjonalnej domieszki (tabl. I, 2). 4. Fragment misy zdobionej na krawędzi wylewu niewielkimi dołkami, powierzchnia angobowana, domieszka w po-

staci tłucznia ceramicznego (tabl. I, 5). 5. Fragment brzegu naczynia gruszkowatego o angobowanej, jasnobrunatnej powierzchni i domieszce drobnego tłucznia ceramicznego (tabl. I, 6). 6. Fragment brzuśca misy zdobionej na załomie rzędem karbów o gładkiej, jasnobrunatnej powierzchni i domieszce obsuszanej gliny (tabl. I, 3). 7. Fragment brzegu naczynia o angobowanej, jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego. 8. Fragment naczynia o wylewie skierowanym do wewnątrz i zdobieniem w postaci niewielkiego guzka na krawędzi wylewu, powierzchnia jasnobrunatna i domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. I, 1). 9. Fragment brzegu zdobionego dołkami palcowymi na krawędzi, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. I, 7). 10. Fragment brzuśca misy zdobiony pionowymi karbami, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. I, 9). 11. Fragment brzegu naczynia gruszkowatego (?) o angobowanej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. I, 4). 12. Fragment brzegu naczynia o gładkiej powierzchni zawierający domieszke tłucznia ceramicznego (tabl. I, 11). 13. Fragment brzegu naczynia, powierzchnia angobowana, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. I, 8). 14. Fragment brzegu naczynia gruszkowatego o angobowanej powierzchni, nie zawierający intencjonalnej domieszki (tabl. I, 13). 15. Dno naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. I, 14). 16. Fragment wylewu niewielkiego naczynia zdobionego na krawędzi dołkami palcowymi, powierzchnia angobowana, domieszka tłucznia ceramicznego. 17. 2 fragmenty owalnych spłaszczonych guzów umiejscowionych na załomie brzuśca, pochodzące z jednego (?) naczynia lub fragmenty uchwytów pokrywek o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem drobnego tłucznia ceramicznego (tabl. II, 1, 2). 18. Fragment dna naczynia posiadający jasnobrunatną powierzchnię i domieszke tłucznia ceramicznego (tabl. II, 5). 19. Fragment brzuśca naczynia gruszkowatego o angobowanej, jasnobrunatnej, zniszczonej powierzchni zdobiony ornamentem klutym (zachowany fragmentarycznie), bez śladów intencjonalnej domieszki. 20. Fragment wylewu naczynia, zdobiony na krawędzi dołkami paznokciowymi, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. II, 4). 21. Fragment wylewu misy (?) zdobionej na krawędzi karbami, powierzchnia angobowana, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. II, 3). 22. Fragment wylewu naczynia o kształcie wycinka kuli (?) o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego z dodatkiem roślin (tabl. II, 7). 23. Fragment dolnej części naczynia na pustej nóżce (?) o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego z dodatkiem domieszki organicznej (tabl. II, 6). 24. 2 drobne fragmenty dna naczyń o jasnobrunatnej i ceglastej powierzchni zawierających domieszke organiczną z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 25. Fragment dna naczynia o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. II, 9). 26. Fragment brzegu naczynia o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. II, 8). 27. Fragment brzegu misy o angobowanej, jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. II, 11). 28. Fragment załomu brzuśca misy (?) zdobionej niewielkim, owalnym guzkiem i karbami, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. II, 10). 29. Niewielki fragment brzegu naczynia o angobowanej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem śladowej ilości tłucznia ceramicznego. 30. Fragment brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. II, 12). 31. Fragment dna naczynia o brunatnej powierzchni zawierający domieszke tłucznia ceramicznego (tabl. II, 13). 32. 2 fragmenty dna z jednego naczynia o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem obsuszanej gliny (tabl. III, 1). 33. Fragment dna naczynia o brunatnej powierzchni i domieszce

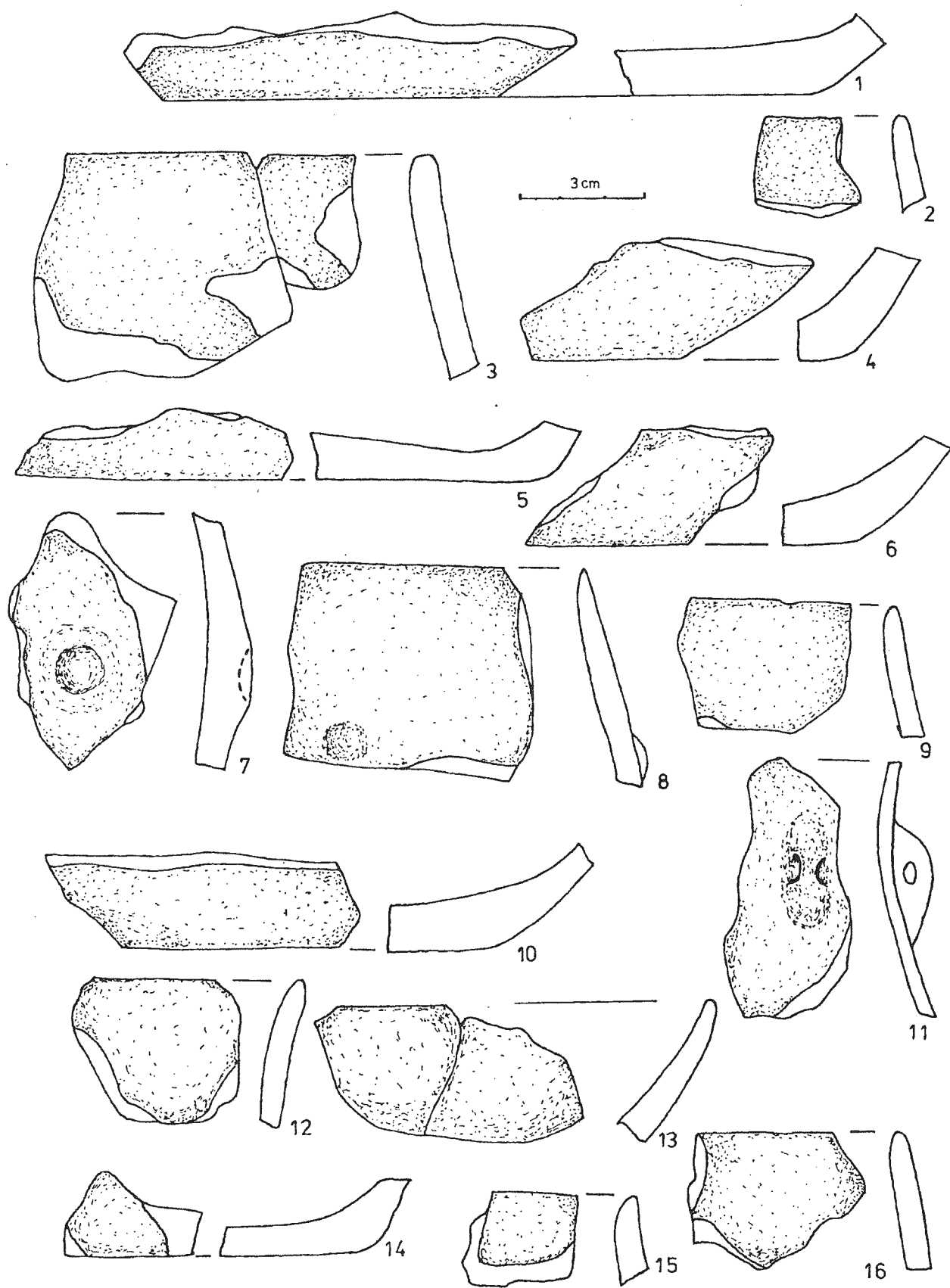


Tabl. I. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 5/6 (1-14)
 Taf. I. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 5/6 (1-14)
 Табл. I. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 5/6 (1-14)

Tabl. II.
 Taf. II.
 Табл. II.



Tabl. II. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 5/6 (1-15)
 Taf. II. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 5/6 (1-15)
 Табл. II. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 5/6 (1-15)



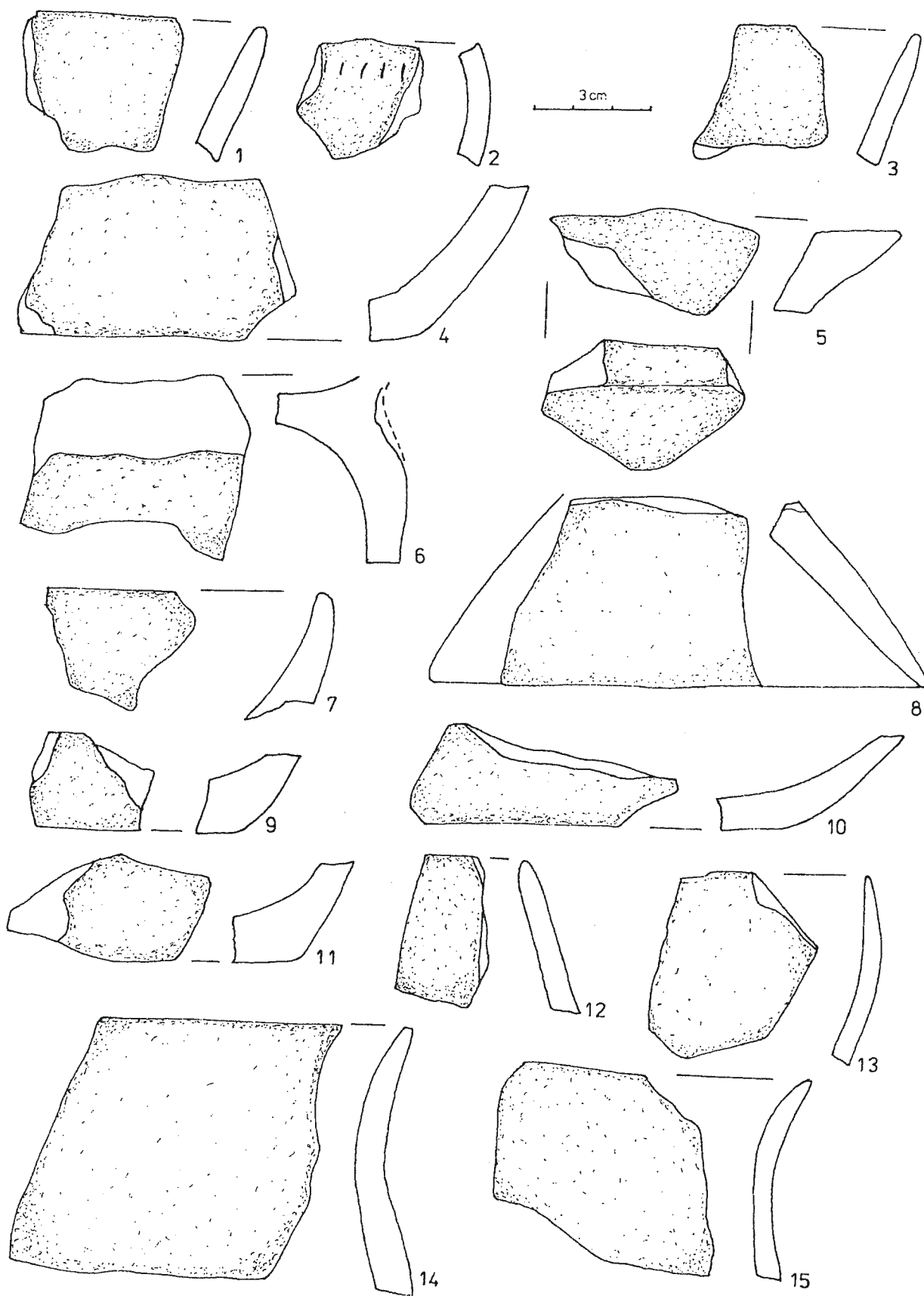
Tabl. III. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 5/6 (1-16)
 Taf. III. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 5/6 (1-16)
 Табл. III. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 5/6 (1-16)

w postaci
 nia, powie
 tłucznia c
 ostro prof
 ce organ
 o angob
 domiesz
 wierzchn
 z tłuczni
 biony nie
 domiesz
 ment dn
 organiczn
 jednego
 z dodat
 dzące z
 domiesz
 nej gliny
 ni i dom
 nicznej
 o angob
 domiesz
 brunatn
 III, 5). 4
 wierzchn
 kiem tł
 nia o jas
 i tłucz
 powier
 Fragme
 z dodat
 Fragme
 nego (t
 i domie
 wej ilc
 o jasno
 Fragm
 domie
 okrągł
 miesz
 ment
 wierz
 54. Fra
 powie
 ment
 organ
 Bardz
 miesz
 ki org
 okrąg
 niczn
 Fragn
 czona
 miesz
 nej p
 ceram
 wierz
 domi
 powi
 nego
 powi
 tłucz
 wych

2

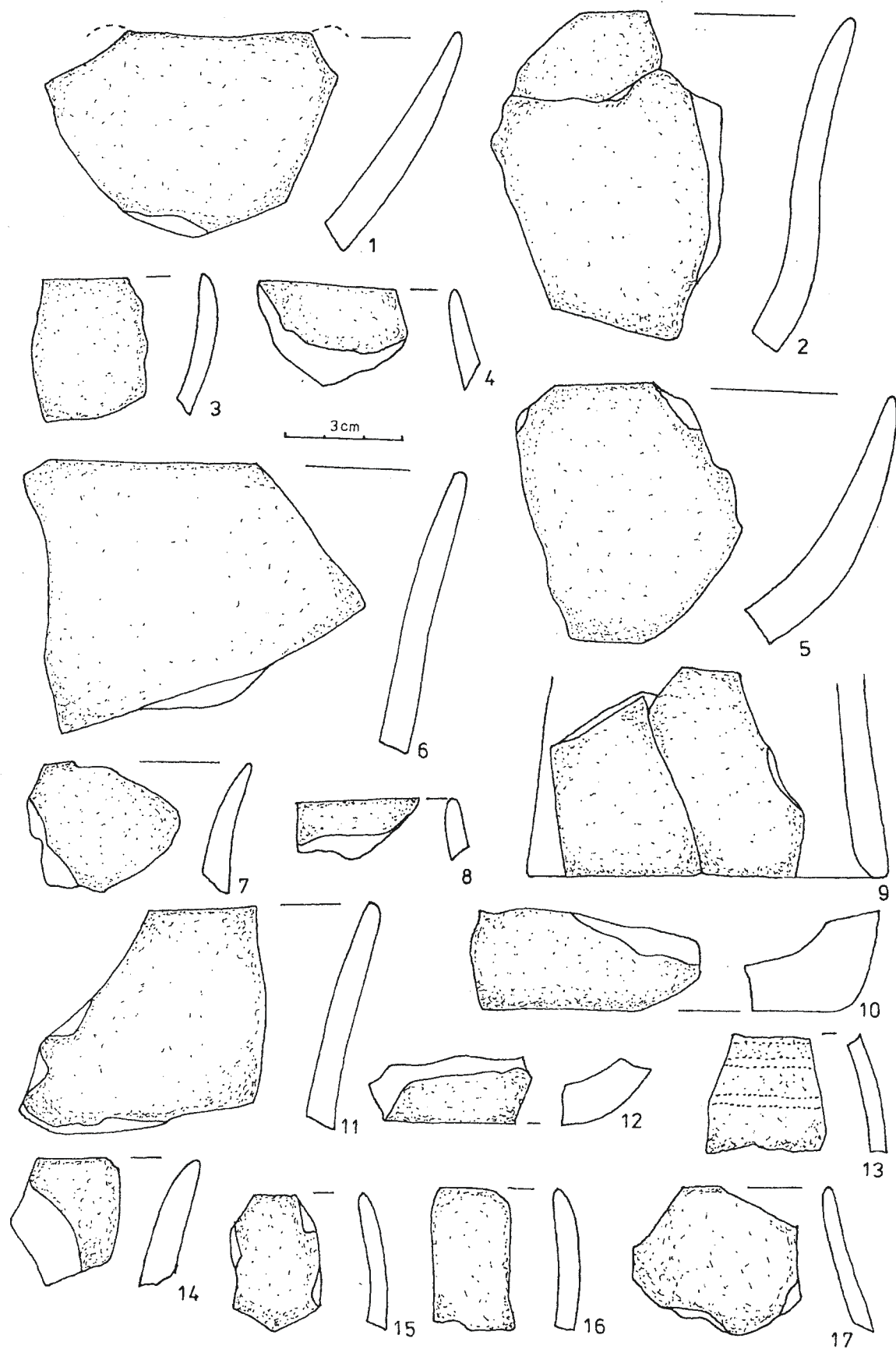
w postaci obsuszonej gliny (tabl. II, 14). 34. Fragment brzegu naczynia, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. III, 3). 35. Fragment załomu naczynia ostro profilowanego (misy?) o angobowanej powierzchni i domieszce organicznej. 36. Fragment brzośca naczynia gruszkowatego o angobowanej, brunatnej powierzchni bez śladów intencjonalnej domieszki. 37. Niewielki fragment wylewu naczynia (misy?), powierzchnia angobowana, jasnobrunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym. 38. Fragment załomu brzośca misy zdobiony niewielkim okrągłym guzkiem, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 39. Fragment dna o jasnobrunatnej, zniszczonej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem obsuszonej gliny. 40. 7 fragmentów z dna jednego naczynia o brunatnej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 41. 4 fragmenty ceramiki pochodzące z szyjki naczynia o brunatnej i jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego i obsuszonej gliny. 42. Fragment brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego z dodatkiem domieszki organicznej (tabl. II, 15). 43. Fragment wylewu pucharka gruszkowatego o angobowanej, brunatnej powierzchni bez śladów intencjonalnej domieszki (tabl. III, 2). 44. Fragment dna naczynia o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni zawierający domieszkę obsuszonej gliny (tabl. III, 5). 45. Fragment brzośca naczynia o gładkiej, zniszczonej powierzchni ze śladami czarnej farby, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 46. Niewielki fragment wylewu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni zawierający domieszkę organiczną i tłucznia ceramicznego. 47. Fragment brzegu naczynia o brunatnej powierzchni i domieszce organicznej z tłucznem ceramicznym. 48. Fragment dna o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem śladowej ilości tłucznia ceramicznego (tabl. III, 14). 49. Fragment dna o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. III, 4). 50. Fragment dna o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce roślinnej z dodatkiem tłucznia ceramicznego oraz śladowej ilości piasku (tabl. III, 6). 50. Bardzo drobny fragment dna o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego. 51. Fragment wylewu naczynia o ceglastej, zniszczonej powierzchni, domieszka organiczna. 52. Fragment brzośca naczynia zdobiony okrągłym, nieregularnym guzem, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 53. Fragment załomu brzośca naczynia zdobiony wklęsłym guzem, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. III, 7). 54. Fragment zniszczonego brzegu naczynia z wyodrębnioną szyjką, powierzchnia ceglasta, domieszka tłucznia ceramicznego. 55. Fragment wylewu misy (?) o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem dużej ilości tłucznia ceramicznego. 56. Bardzo drobny fragment dna o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego z dodatkiem śladowej ilości domieszki organicznej. 57. Fragment brzegu zdobiony karbami i niewielkim, okrągłym guzkiem, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z niewielką ilością tłucznia ceramicznego (tabl. III, 8). 58. Fragment pucharka gruszkowatego z uszkiem o angobowanej, zniszczonej, jasnobrunatnej powierzchni bez śladów intencjonalnej domieszki (tabl. III, 11). 59. Fragment brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z niewielką ilością tłucznia ceramicznego (tabl. III, 9). 60. Fragment misy o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce z obsuszonej gliny z niewielką, intencjonalną domieszką organiczną (tabl. III, 13). 61. Fragment dna o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. III, 10). 62. Fragment brzośca naczynia zasobowego, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 63. Fragment brzegu naczynia o kształcie wycinka kuli i jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ce-

ramicznego ze śladową, intencjonalną ilością piasku. 64. 2 fragmenty brzośca naczynia gruszkowatego o angobowanej, ciemnobrunatnej powierzchni bez śladów intencjonalnej domieszki. 65. Fragment brzegu naczynia gruszkowatego (?), powierzchnia brunatna, angobowana, śladowa domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. III, 15). 66. Fragment brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem niewielkiej ilości tłucznia ceramicznego (tabl. III, 16). 67. Fragment brzegu naczynia, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna. 68. Fragment brzośca naczynia zdobiony na załomie ornamentem paznokciowym, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. IV, 2). 69. Fragment brzegu naczynia o ceglastej powierzchni i domieszce obsuszonej gliny (tabl. IV, 3). 70. Fragment dna naczynia, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka w postaci tłucznia ceramicznego (tabl. IV, 4). 71. Fragment brzegu naczynia o gładkiej, jasnobrunatnej powierzchni zawierający domieszkę organiczną z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. IV, 12). 72. Fragment dna naczynia o gładkiej, angobowanej powierzchni zawierający domieszkę organiczną z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. IV, 10). 73. Fragment dna o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem obsuszonej gliny (tabl. IV, 11). 74. Drobny fragment dna z niewielkiego naczynia o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej. 75. Fragment brzegu naczynia wanienkowatego z pogrubioną krawędzią o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego ze śladową ilością domieszki organicznej (tabl. IV, 5). 76. Fragment wylewu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. IV, 14). 77. Fragment głębokiej misy o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej (tabl. IV, 13). 78. Fragment brzegu naczynia o brunatnej, angobowanej powierzchni i domieszce piasku z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. IV, 15). 79. Fragment dna o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 80. Fragment naczynia na pustej nóżce o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. IV, 6). 81. Fragment stopki naczynia na pustej nóżce, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z dodatkiem obsuszonej gliny (tabl. IV, 8). 82. Fragment brzegu misy o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. IV, 7). 83. Niewielki fragment dna o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka w postaci tłucznia ceramicznego (tabl. IV, 9). 84. Fragment misy z dwoma niewielkimi wypustkami na wylewie, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. V, 1). 85. Fragment naczynia o brunatnoceglastej, gładkiej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. V, 2). 86. Fragment niewielkiej czarki o angobowanej, jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. V, 3). 87. Fragment brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego z dodatkiem niewielkiej ilości piasku (tabl. V, 11). 88. Fragment brzegu naczynia gruszkowatego o angobowanej, jasnobrunatnej powierzchni bez intencjonalnej domieszki (tabl. V, 4). 89. Fragment wylewu o ceglastej powierzchni, zawierający domieszkę w postaci obsuszonej gliny (tabl. V, 6). 90. Fragment brzegu misy, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. V, 5). 91. Fragment dna naczynia na pustej nóżce, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym. 92. Fragment brzegu naczynia o brunatnoceglastej powierzchni, domieszka organiczna z niewielką ilością tłucznia ceramicznego (tabl. V, 6). 93. Fragment niewielkiego brzegu naczynia gruszkowatego o angobowanej powierzchni bez śladów intencjonalnej domieszki. 94. Fragment dna o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego. 95. Fragment dna naczynia cienkościennego o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce

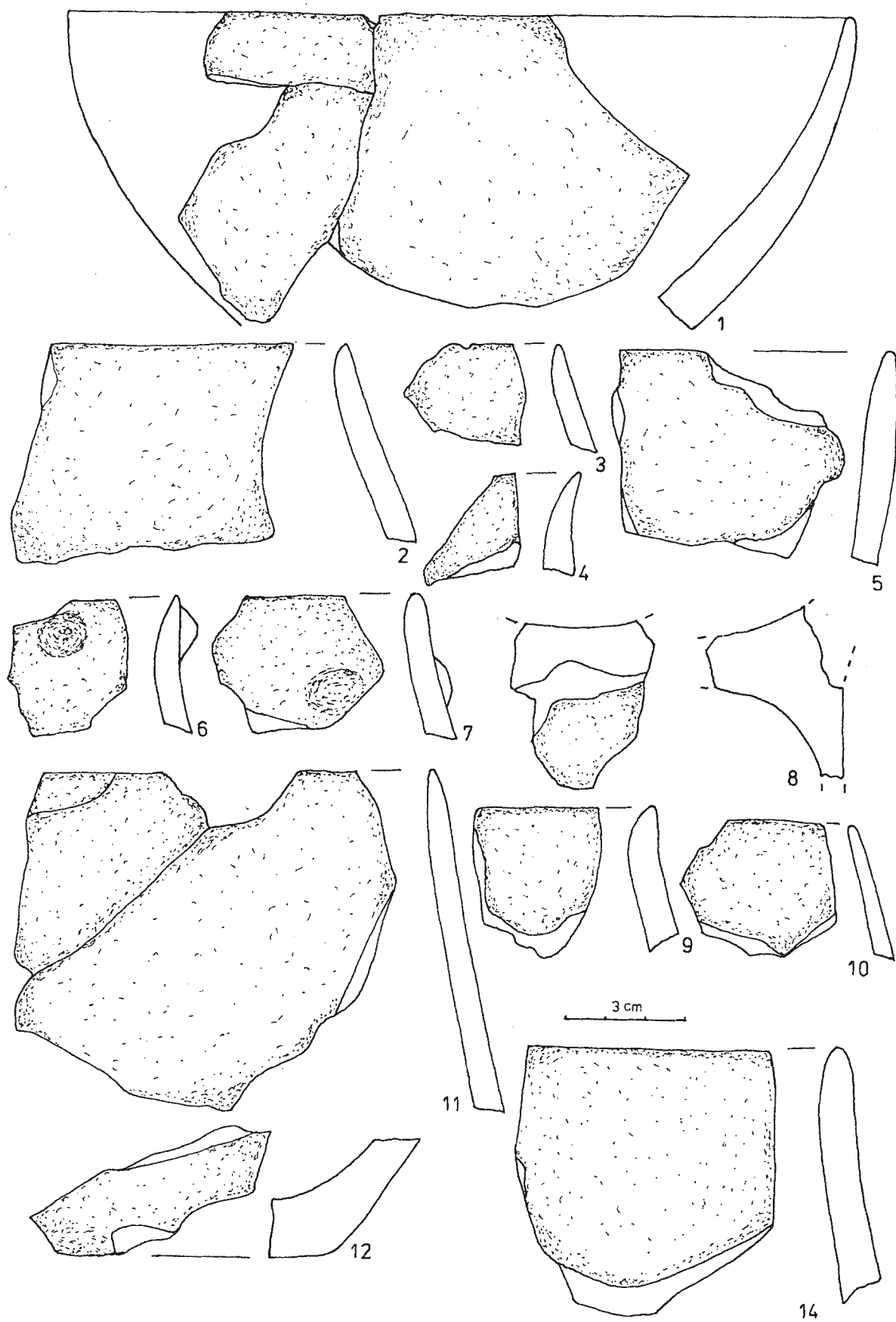


Tabl. IV. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 5/6 (1-15)
 Taf. IV. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 5/6 (1-15)
 Табл. IV. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 5/6 (1-15)

Tabl. V. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 5/6 (1-15)
 Taf. V. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 5/6 (1-15)
 Табл. V. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 5/6 (1-15)

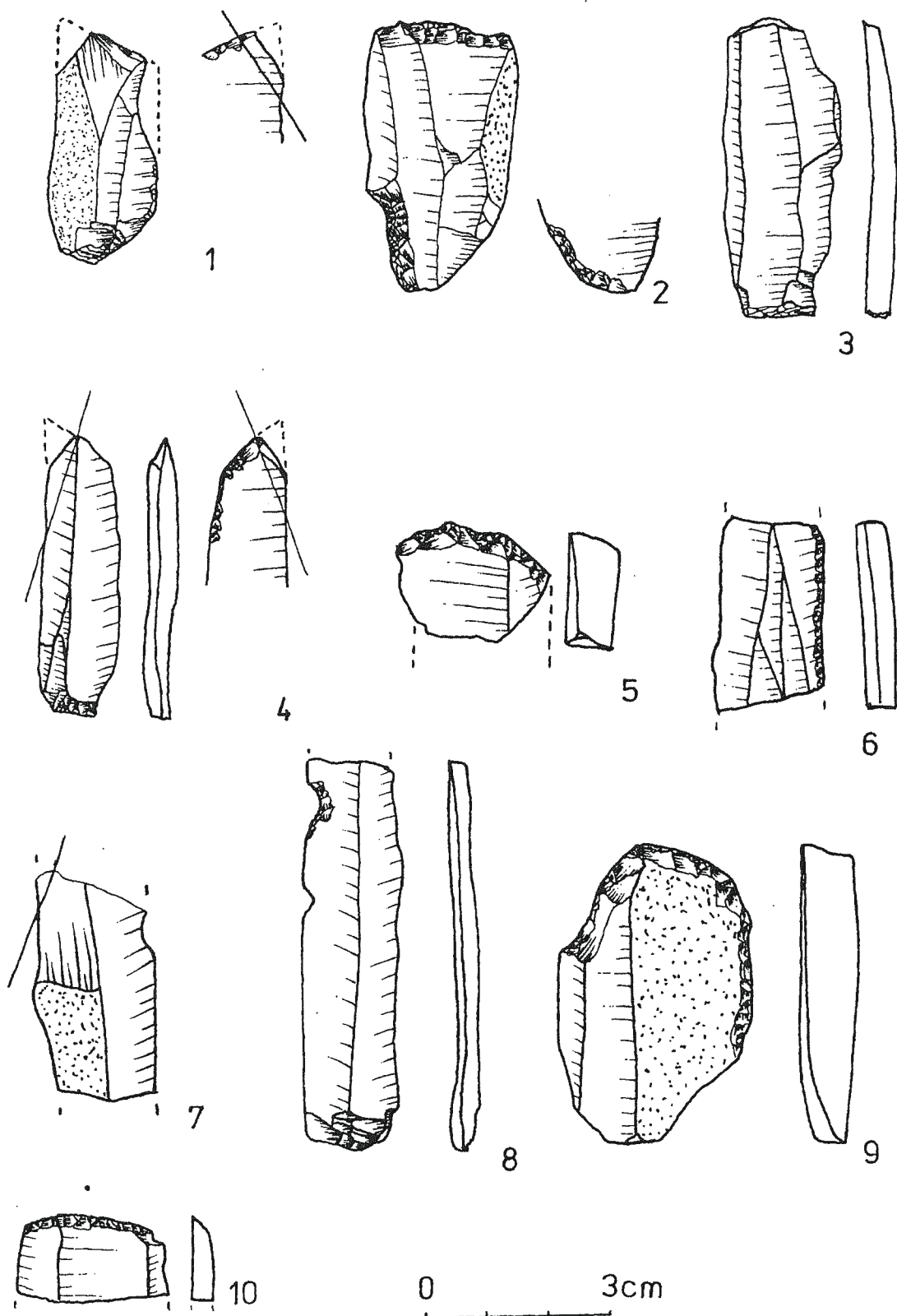


Tabl. V. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 5/6 (1-17)
 Taf. V. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 5/6 (1-17)
 Табл. V. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 5/6 (1-17)



Tabl. VI. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 5/6 (1-14)
 Taf. VI. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 5/6 (1-14)
 Табл. VI. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 5/6 (1-14)

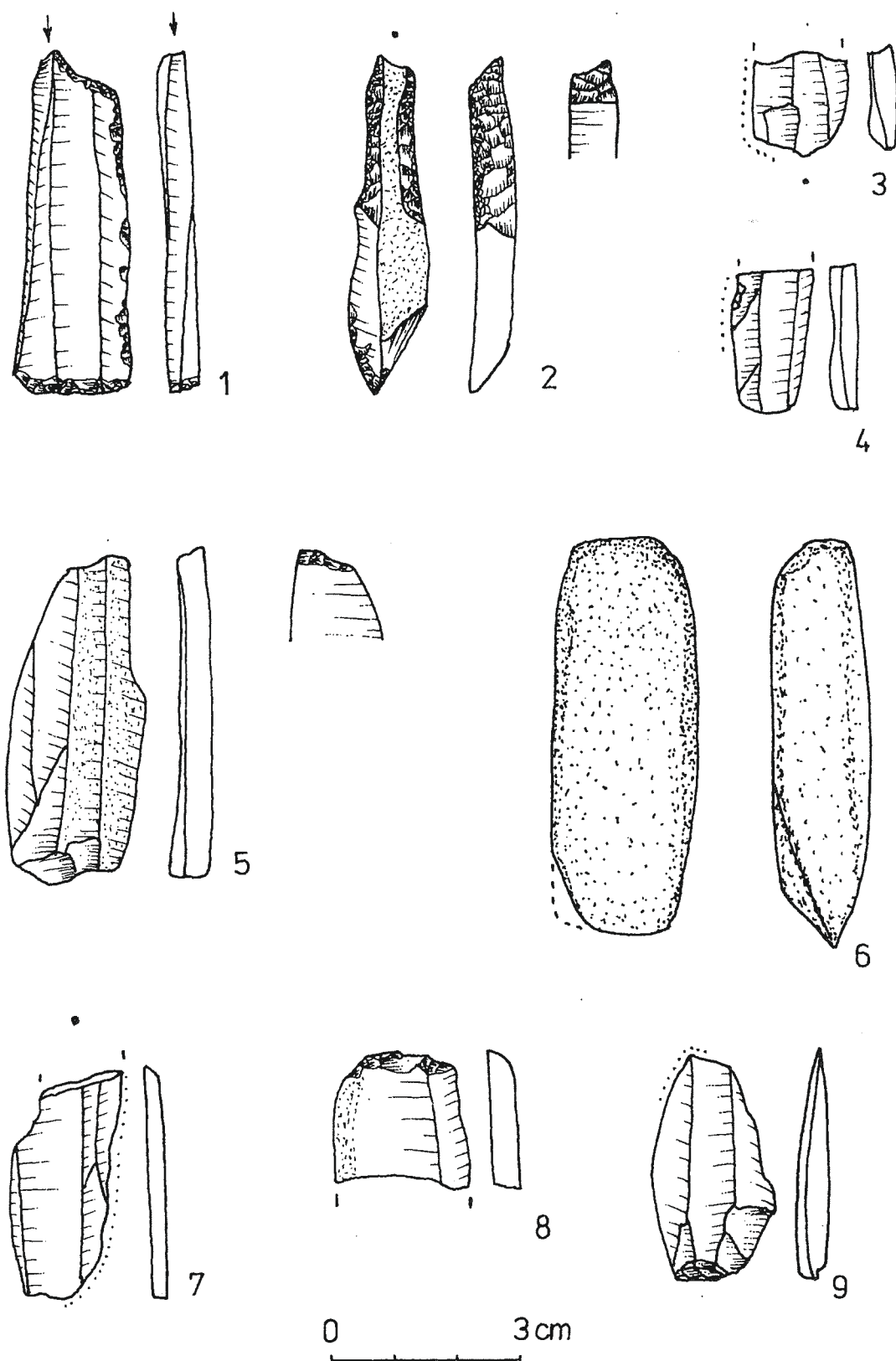
Tabl. V
 Taf. V
 Табл. V



Tabl. VII. Rzeszów stan. 54. Zabytki krzemienne: 1-10 – obiekt 5/6; 1-4, 6, 8 – k. czekoladowy; 7, 9, 10 – k. wołyński; 5 – k. nieokreślony, przepalony

Taf. VII. Rzeszów, Fundst. 54. Feuersteinfunde: 1-10 – Objekt 5/6; 1-4, 6, 8 – Schokoladenfarbiger Feuerstein; 7, 9, 10 – Wolhynien Feuerstein; 5 – unbestimmter durchgebrannter Feuerstein

Табл. VII. Жешов пам. 54. Кремневые находки: 1-10 – объект 5/6; 1-4, 6, 8 – шоколадный кремнь; 7, 9, 10 – волинский кремнь; 5 – неопределенный, пережженный кремнь



Tabl. VIII. Rzeszów stan. 54. Zabytki krzemienne i kamienne: 1, 9 – obiekt 5/6; 2–7 – Ar 4; 8 – Ar 5; 3, 5, 7, 8 – k. czekoladowy; 1, 2, 4 – k. wołyński; 6 – diazyt (?)

Taf. VIII. Rzeszów, Fundst. 54. Feuerstein- und Steinfunde: 1, 9 – Objekt 5/6; 2–7 – Ar 4; 8 – Ar 5; 3, 5, 7, 8 – schokoladenfarbiger Feuerstein; 1, 2, 4 – Wolhynien Feuerstein; 6 – Diazyt

Табл. VIII. Жешов пам. 54. Кремневые и каменные находки: 1, 9 – объект 5/6; 2–7 – Ар 4; 8 – Ар 5; 3, 5, 7, 8 – шоколадный кремнь; 1, 2, 4 – волинский кремнь; 6 – диазит (?)

tłucznia ceram
 o angobowan
 domieszki (ta
 angobowana
 ment dna o b
 kiem tłucznia
 nej powierzchn
 100. Fragme
 mieszce org
 o jasnobruna
 tłucznia cera
 gruszkowate
 ny, ornamen
 103. Fragme
 organiczna z
 brzegu nacz
 micznego i
 czynia na p
 na z dodat
 pucharka g
 nej powierz
 tego (tabl.
 o jasnobrun
 cjonalnej d
 go naczyni
 domieszka
 ment brzeg
 z niewielka
 drobne fra
 o angobow
 ki. 111. 3 d
 domieszka
 go. 112. F
 zawierają
 tłucznia ce
 gruszkowa
 cjonalnej
 powierzch
 zdobiony
 organiczna
 wielki fra
 zawierają
 micznego
 snobrunat
 kiem tłuc
 naczynia
 pod kraw
 (tabl. VI,
 ni, zawie
 Fragment
 śca dużę
 ramiczne
 o gładkie
 ceramicz
 wierzchn
 miczneg
 wierzchn
 Fragment
 domiesz
 3). 125.
 gobowan
 126. 4 fr
 brunatne

tlucznia ceramicznego. 96. Fragment wylewu naczynia gruszkowatego o angobowanej, brunatnej powierzchni nie zawierający intencjonalnej domieszki (tabl. V, 8). 97. Fragment wylewu naczynia, powierzchnia angobowana, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. V, 7). 98. Fragment dna o brunatnej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. V, 12). 99. Fragment dna o brunatnej powierzchni i domieszce w postaci obsuszanej gliny (tabl. V, 10). 100. Fragment brzegu naczynia o angobowanej powierzchni i domieszce organicznej (tabl. V, 14). 101. Fragment brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. VI, 11). 102. Fragment brzośca naczynia gruszkowatego o angobowanej, jasnobrunatnej powierzchni, zdobiony ornamentem kłutym. Brak intencjonalnej domieszki (tabl. V, 13). 103. Fragment misy o cegląstobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem obsuszanej gliny (tabl. VI, 1). 104. Fragment brzegu naczynia, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia ceramicznego i obsuszanej gliny (tabl. VI, 2). 105. Fragment stopki naczynia na pustej nóżce, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 106. Fragment wylewu pucharka gruszkowatego o angobowanej, brunatnej bardzo zniszczonej powierzchni, na której stwierdzono pozostałości ornamentu kłutego (tabl. V, 17). 107. Fragment brzegu naczynia gruszkowatego o jasnobrunatnej, angobowanej powierzchni nie zawierający intencjonalnej domieszki (tabl. VI, 3). 108. Fragment wylewu niewielkiego naczynia o kształcie wycinka kuli, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka drobnego tłucznia ceramicznego (tabl. V, 15). 109. Fragment brzegu o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z niewielką ilością tłucznia ceramicznego (tabl. V, 16). 110. 2 bardzo drobne fragmenty brzegu pochodzące z naczynia gruszkowatego o angobowanej powierzchni, nie zawierające intencjonalnej domieszki. 111. 3 drobne fragmenty dna naczyń o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna i organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 112. Fragment brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, zawierający domieszkę organiczną z dodatkiem niewielkiej ilości tłucznia ceramicznego (tabl. VI, 5). 113. Fragment wylewu pucharka gruszkowatego o jasnobrunatnej, angobowanej powierzchni bez intencjonalnej domieszki. 114. Fragment brzośca misy o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej. 115. Fragment brzegu naczynia zdobiony okrągłym guzkiem, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. VI, 6). 116. Niewielki fragment brzegu o angobowanej jasnobrunatnej powierzchni zawierający domieszkę organiczną ze śladową ilością tłucznia ceramicznego (tabl. VI, 4). 117. Fragment naczynia na pustej nóżce o jasnobrunatnej powierzchni, zawierający domieszkę organiczną z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. VI, 8). 118. Fragment brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni zdobiony niewielkim guzkiem pod krawędzią, domieszka organiczna z dodatkiem obsuszanej gliny (tabl. VI, 7). 119. Fragment wylewu naczynia o brunatnej powierzchni, zawierający domieszkę tłucznia ceramicznego (tabl. VI, 9). 120. Fragment ucha przekłutego pionowo umiejscowiony na załomie brzośca dużego naczynia, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. VII, 2). 121. Drobny fragment wylewu naczynia o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni, zawierający domieszkę tłucznia ceramicznego. 122. Fragment ucha naczynia o gładkiej brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z niewielką ilością tłucznia ceramicznego. 123. Fragment brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. VI, 14). 124. Fragment brzegu naczynia o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dużą ilością tłucznia ceramicznego (tabl. VII, 3). 125. Fragment wylewu naczynia cienkościenne o gładkiej, angobowanej powierzchni bez intencjonalnej domieszki (tabl. VI, 10). 126. 4 fragmenty ceramiki z brzośca pucharka gruszkowatego o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka w postaci niewielkiej ilości drob-

Tabela I

Rzeszów stan. 54. Charakterystyka technologiczna ceramiki kultury malickiej

Grupy technologiczne	OBIEKTY																												ARY																Razem	%
	5/6	7	12	13	14	15	17	20	22	23	24	26	27	28	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	17	18	19	20															
I	359	127	5	1	68	4	5	55	14	70	-	16	-	98	1	46	72	17	13	11	46	71	52	20	3	34	5	5	47	1	5	1271	43.6													
II	234	119	4	-	34	-	4	34	9	56	-	27	-	112	-	21	42	7	6	9	11	25	23	14	5	40	3	1	37	1	4	882	30.2													
III	117	13	2	-	13	-	-	8	-	23	-	-	-	-	-	-	9	-	-	1	4	1	-	-	1	-	2	-	3	-	-	197	6.8													
IV	114	20	-	-	5	-	-	9	-	3	-	-	1	11	-	11	3	-	-	-	5	4	2	-	-	12	-	-	-	-	-	200	6.9													
V	12	4	-	-	12	-	-	-	-	4	-	-	1	25	-	-	22	3	3	-	10	16	22	10	-	13	-	-	36	-	-	193	6.6													
VI	13	9	5	-	-	-	-	4	-	-	3	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	39	1.3													
VII	21	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	5	-	-	33	1.1													
VIII	58	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	64	2.2													
IX	12	-	-	-	1	-	-	-	-	7	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	11	-	-	4	-	-	-	-	39	1.3													
Razem	940	297	16	1	133	4	9	110	13	163	3	46	2	251	1	78	148	27	22	21	76	119	101	56	9	99	14	6	128	2	13	2918	100													

I – ceramika z domieszką organiczną i tłucznem ceramicznym, II – ceramika zawierająca domieszkę w postaci tłucznia ceramicznego, III – ceramika nie zawierająca intencjonalnej domieszki, IV – ceramika z domieszką organiczną i obsuszoną gliną, V – ceramika o domieszce organicznej z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną, VI – ceramika zawierająca domieszkę organiczną z tłucznem ceramicznym i drobnym piaskiem, VII – ceramika posiadająca domieszkę w postaci obsuszanej gliny, VIII – ceramika zawierająca domieszkę organiczną, IX – ceramika posiadająca domieszkę tłucznia ceramicznego i obsuszanej gliny

nego tłucznia ceramicznego. 127. 6 drobnych fragmentów ceramiki pochodzących prawdopodobnie z jednego naczynia o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem obsuszanej gliny. 128. Fragment brzośca naczynia zdobiony niewielkim owalnym guzkiem, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego. 129. 796 przeważnie drobnych i bardzo drobnych fragmentów pochodzących głównie z brzośców naczyń (tabela I).

Inwentarz krzemienno i kamienny:

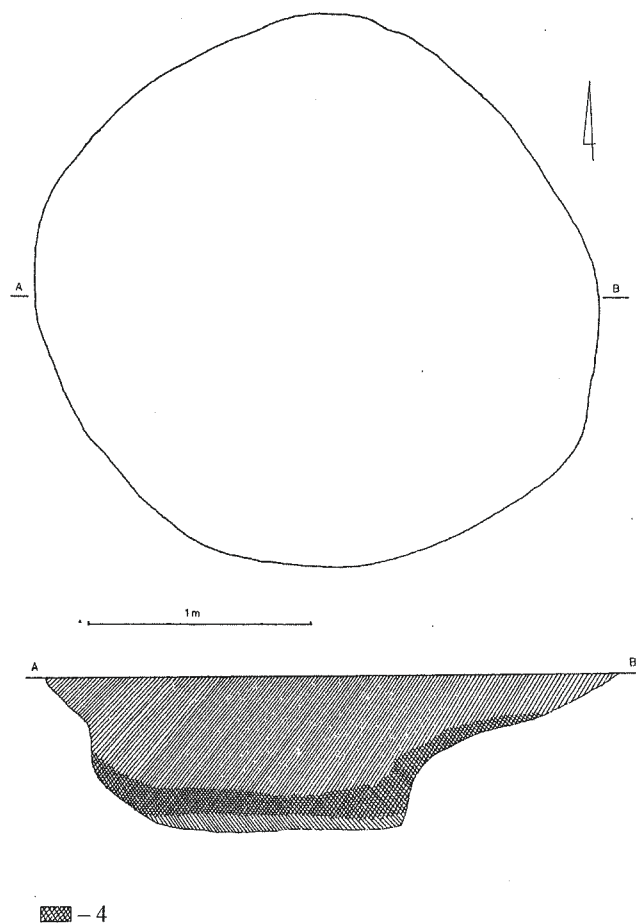
1. Uszkodzony sierp z retuszem boku, krzemień czekoladowy (tabl. VII, 1). 2. Wiór, krzemień czekoladowy (tabl. VII, 3). 3. Uszkodzony sierp na półtylczaku z retuszem półtylca i częściowym, boku na stronę spodnią, krzemień czekoladowy (tabl. VII, 4). 4. Część środkowa wióra z retuszem boku, krzemień przepalony (czekoladowy?) (tabl. VII, 6). 5. Fragment sierpa z krzemienia wołyńskiego (tabl. VII, 7). 6. Fragment drapacza, krzemień przepalony (tabl. VII, 5). 7. Drapacz z krzemienia wołyńskiego (tabl. VII, 10). 8. Wiór z wyretuszowaną wnątką z krzemienia czekoladowego (tabl. VII, 8). 9. Drapacz + wiertnik tępy wykonany z krzemienia czekoladowego (tabl. VII, 2). 10. Drapacz z retuszem boku wykonany z krzemienia wołyńskiego (tabl. VII, 9). 11. Drapacz + rylce węglowy, boczny z krzemienia wołyńskiego (tabl. VIII, 1). 12. Drapacz z płaskim, częściowym retuszem boku na stronę spodnią, wykonany z krzemienia czekoladowego (tabl. XII, 5). 13. Fragment środkowy wióra z krzemienia czekoladowego. 14. Odłupek z krzemienia czekoladowego. 15. Odłupek z tłuka, krzemień świeciechowski. 16. Odłupek z obsydianu. 17. Część środkowa wiórka z obsydianu. 18. Fragment wióra z krzemienia świeciechowskiego. 19. Łuszczeń z krzemienia czekoladowego. 20. Fragment wióra z krzemienia czekoladowego. 21. Odnawiający pięty wykonany z krzemienia czekoladowego. 22. Okruch negatywny z krzemienia czekoladowego. 23. Drapacz na wiórze z krzemienia czekoladowego. 24. Część przysączkowa wióra z krzemienia czekoladowego. 25. Rdzeń łuszczeniowy z krzemienia wołyńskiego. 26. Odłupek z krzemienia czekoladowego pochodzący prawdopodobnie z zaprawy pięty. 27. Odłupek z krzemienia czekoladowego. 28. Fragment środkowy wióra z krzemienia czekoladowego. 29. Fragment łuski z krzemienia czekoladowego. 30. Rylczak, krzemień czekoladowy. 31. Łuska z krzemienia świeciechowskiego. 32. 2 odłupki z krzemienia czekoladowego. 33. Odłupek korowy z krzemienia czekoladowego.

Obiekt 7

Wydzielony na głębokości 42 cm. Posiadał kształt zbliżony do okręgu i wymiary 250×255 cm. Wypełnisko było trójwarstwowe o zabarwieniu szarym, czarnobrunatnym i brunatnym, a miąższość dochodziła do 70 cm (ryc. 5). Materiał ruchomy wystąpił równomierne, z niewielką koncentracją w części spagowej obiektu.

Inwentarz:

1. Fragment dna naczynia o brunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. X, 1). 2. Fragment dna naczynia cienkościenne, prawdopodobnie misy o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego. 3. Fragment brzośca naczynia o gładkiej ceglastej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. X, 4). 4. Fragment brzośca naczynia, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. X, 17). 5. Fragment wylewu naczynia o gładkiej brunatnej powierzchni zawierający domieszke tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 6). 6. Fragment brzośca misy o pogrubionej, lekko wychylonej na zewnątrz krawędzi, powierzchnia angobowana, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 1). 7. Fragment naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, zawierający domieszke tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 10). 8. Fragment dna naczynia cienkościenne o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej z tłucznem ceramicznym. 9. Fragment brzośca naczynia o gładkiej ceglastej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 5). 10. Fragment brzośca naczynia gruszkowatego o jasnobrunatnej, angobowanej powierzchni zawierający domieszke w postaci tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 11). 11. Fragment brzośca naczynia zdobiony okrągłym guzkiem o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni i domieszce w postaci obsuszanej gliny (tabl. X, 7). 12. Fragment brzośca naczynia zdobiony guzkiem, powierzchnia ceglata, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. IX, 18). 13. Fragment brzośca niewielkiego naczynia prawdopodobnie gruszkowatego o angobowanej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. X, 3). 14. Fragment misy zdobiony podwójnym rzędem odciskanych dołków i dwoma owalnymi guzkami na załomie, powierzchnia ceglata, domieszka organiczna z dodatkiem obsuszanej gliny (tabl. XI, 4). 15. Fragment naczynia garnkowatego o lekko wychylonym na zewnątrz brzegiem o ceglastej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem obsuszanej gliny (tabl. X, 13). 16. Fragment naczynia gruszkowatego zdobionego poziomym ornamentem nakłuwanym w układzie podwójnych linii o angobowanej, zniszczonej, jasnobrunatnej powierzchni, bez intencjonalnej domieszki (tabl. X, 6). 17. Fragment brzośca naczynia gruszkowatego zdobionego pojedynczą linią drobnych kropek o angobowanej powierzchni i śladowej domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 8). 18. Fragment brzośca



Ryc. 5. Rzeszów stan. 54. Plan i profil obiektu 7. Oznaczenia warstw: 4 – czarno-brunatna próchnicza ziemia zawierająca okruchy węgla drzewnego. Pozostałe oznaczenia jak na ryc. 4

Abb. 5. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile des Objekts 7. Markierung der Schichten: 4 – schwarz-braune Humuserde mit Holzkohlenstücken. Andere Bezeichnungen wie auf Abb. 4

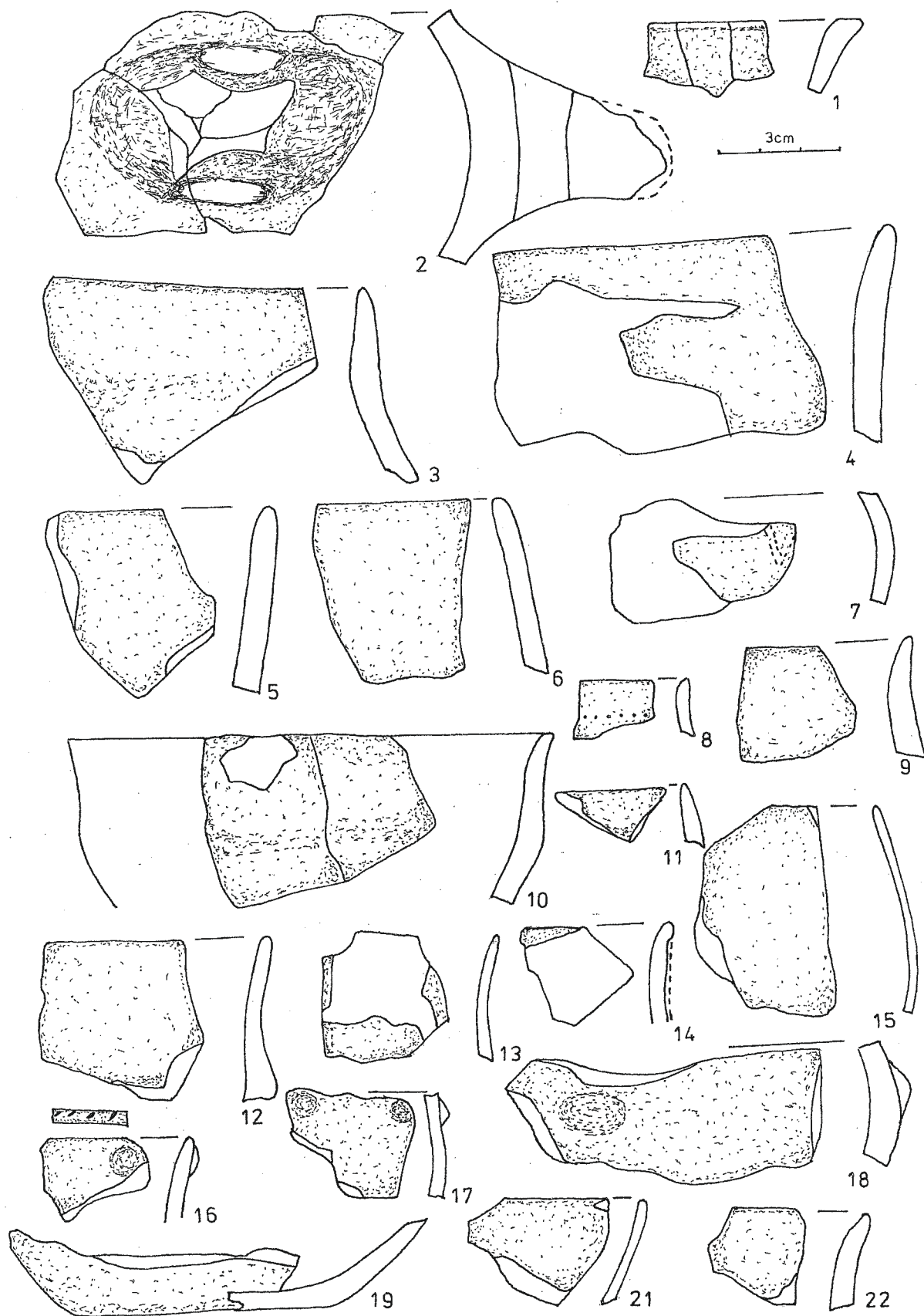
Рис. 5. Жешов пам. 54. План и разрез объекта 7. Условные обозначения слоев: 4 – черно-коричневая гумусовая земля, содержащая крошки древесного угля. Остальные обозначения как на рис. 4

nego (tabl. IX, 5). 10. Fragment brzośca naczynia gruszkowatego o jasnobrunatnej, angobowanej powierzchni zawierający domieszke w postaci tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 11). 11. Fragment brzośca naczynia zdobiony okrągłym guzkiem o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni i domieszce w postaci obsuszanej gliny (tabl. X, 7). 12. Fragment brzośca naczynia zdobiony guzkiem, powierzchnia ceglata, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. IX, 18). 13. Fragment brzośca niewielkiego naczynia prawdopodobnie gruszkowatego o angobowanej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. X, 3). 14. Fragment misy zdobiony podwójnym rzędem odciskanych dołków i dwoma owalnymi guzkami na załomie, powierzchnia ceglata, domieszka organiczna z dodatkiem obsuszanej gliny (tabl. XI, 4). 15. Fragment naczynia garnkowatego o lekko wychylonym na zewnątrz brzegiem o ceglastej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem obsuszanej gliny (tabl. X, 13). 16. Fragment naczynia gruszkowatego zdobionego poziomym ornamentem nakłuwanym w układzie podwójnych linii o angobowanej, zniszczonej, jasnobrunatnej powierzchni, bez intencjonalnej domieszki (tabl. X, 6). 17. Fragment brzośca naczynia gruszkowatego zdobionego pojedynczą linią drobnych kropek o angobowanej powierzchni i śladowej domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 8). 18. Fragment brzośca

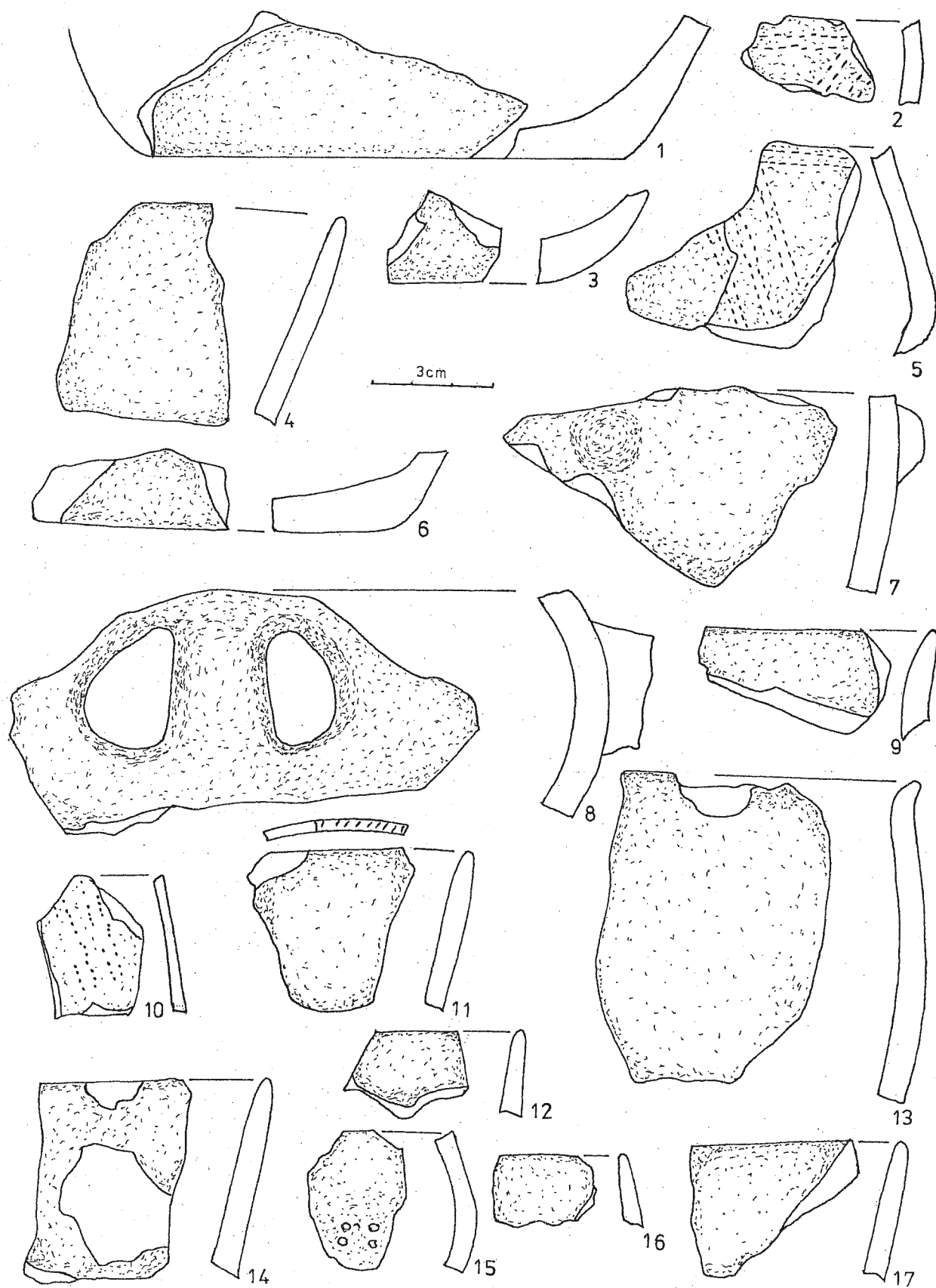
Tabl.
Taf.
Ta6n

nia warstw:
ca okruchy
c. 4
kts 7. Mar-
userde mit
auf Abb. 4
вные обо-
вая земля,
ные обо-

kowatego
lomieszkę
ent brzu-
brunatnej
(X, 7). 12.
nia cegla-
(IX, 18).
nie grusz-
ceramicz-
n rzędem
mie, po-
suszonej
ekko wy-
omieszcze
fragment
n nakłu-
zonej, ja-
ol. X, 6).
pojedyn-
ładowej
brzuśca



Tabl. IX. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 5/6 (2, 3) i obiektu 7 (1, 4-22)
Taf. IX. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 5/6 (2, 3) und Objekt 7 (1, 4-22)
Табл. IX. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 5/6 (2, 3) и объекта 7 (1, 4-22)



Tabl. X. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 7 (1-17)
 Taf. X. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 7 (1-17)
 Табл. X. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 7 (1-17)

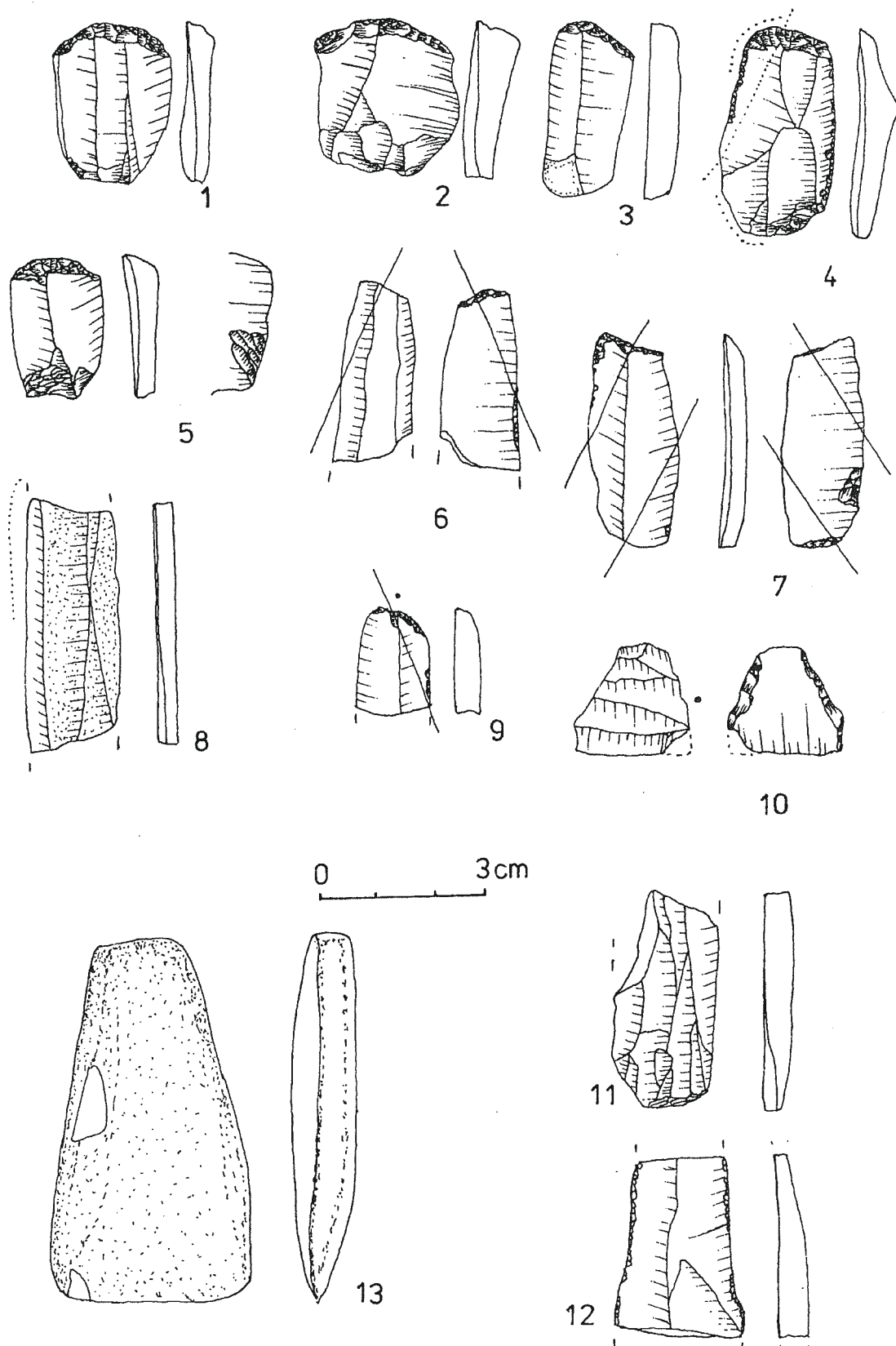
Tabl. XI
 Taf. XI
 Табл. XI



Tabl. XI. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 7 (1-4) i obiektu 14 (9, 11-15)

Taf. XI. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 7 (1-4) und Objekt 14 (9, 11-15)

Табл. XI. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 7 (1-4) и объекта 14 (9, 11-15)



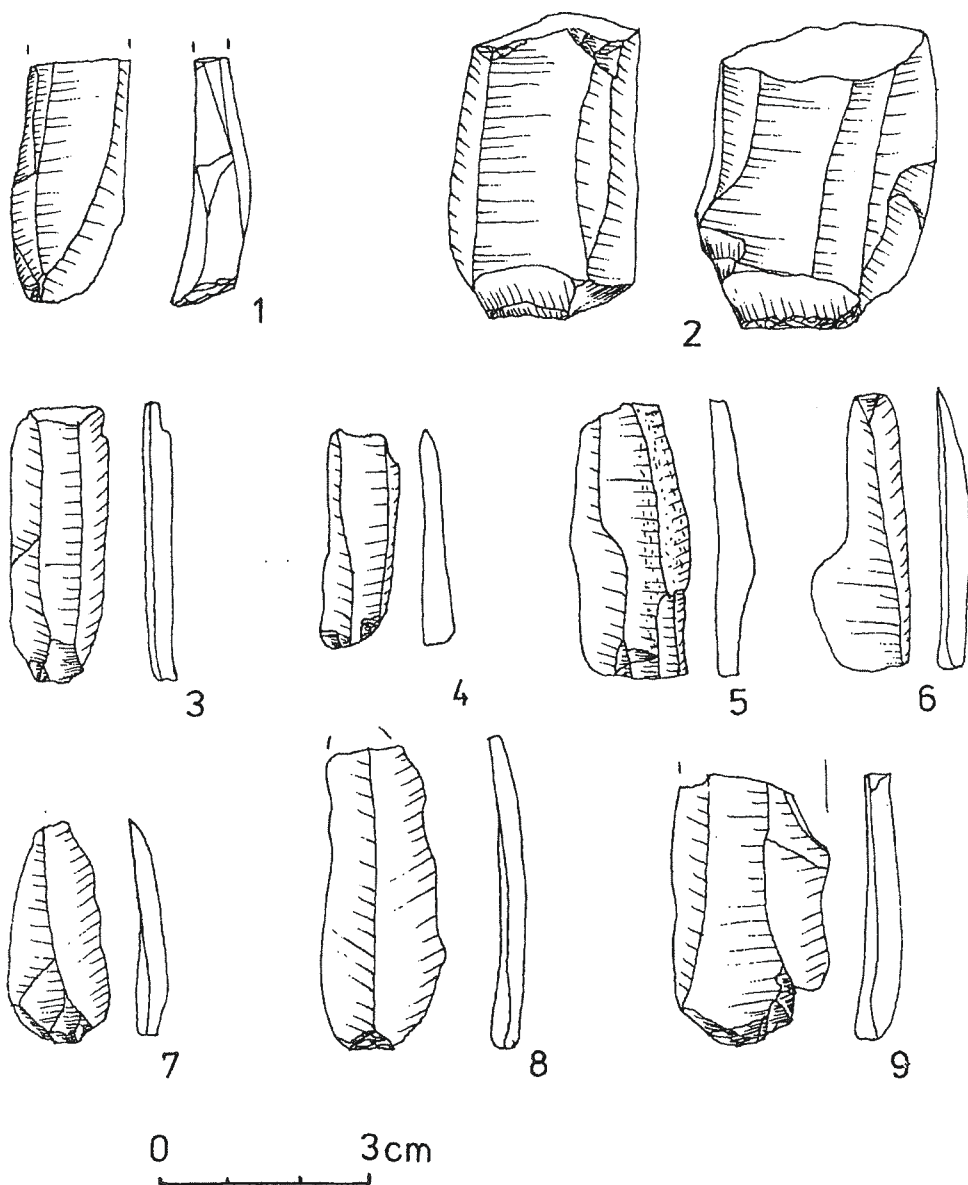
Tabl. XII. Rzeszów stan. 54. Zabytki krzemienne i kamienne: 1-4, 6-13 – obiekt 7; 5 – obiekt 5/6; 1-12 – k. czekoladowy; 13 – łupek dynowski

Taf. XII. Rzeszów, Fundst. 54. Feuerstein- und Steinfunde: 1-4, 6-13 – Objekt 7; 5 – Objekt 5/6; 1-12 – schokoladenfarbiger Feuerstein; 13 – Dynower Schiefer

Табл. XII. Жешов пам. 54. Кремневые и каменные находки: 1-4, 6-13 – объект 7; 5 – объект 5/6; 1-12 – шоколадный кремнь; 13 – дыновский сланец

Tabl. X
Taf. XII
Табл. X

misy zo
dółków
nego ze
biony r
powier
XI, 1).
o angol
tluczni
tego ze
angob
ki (tab
zdbic
brunat
ceram
powie
wielki
angob
IX, 13



Tabl. XIII. Rzeszów stan. 54. Zabytki krzemienne: 1-9 – obiekt 7, 1-9 – k. czekoladowy
 Taf. XIII. Rzeszów, Fundst. 54. Feuersteinfunde: 1-9 – Objekt 7, 1-9 schokoladenfarbiger Feuerstein
 Табл. XIII. Жешов пам. 54. Кремневые находки: 1-9 – объект 7, 1-9 – шоколадный кремнь

misy zdobiony na załomie podwójną linią odciskanych okrągłych dołków, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego ze śladową ilością piasku (tabl. X, 15). 19. Fragment misy zdobiony na załomie podwójną linią odciskanych, okrągłych dołków, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XI, 1). 20. 2 niewielkie fragmenty brzegów naczyń gruszkowatych o angobowanej, brunatnej powierzchni i śladowej domieszce drobnego tłucznia ceramicznego. 21. Fragment brzuśca naczynia gruszkowatego zdobionego ukośnym ornamentem nakłuwanym, powierzchnia angobowana, zniszczona, jasnobrunatna, bez intencjonalnej domieszki (tabl. X, 10). 22. 2 fragmenty brzuśców naczyń gruszkowatych zdobionych ornamentem kreskowo-kłutym, powierzchnia jasnobrunatna, angobowana, domieszka w postaci drobnego tłucznia ceramicznego (tabl. X, 2, 5). 23. Fragment czarki o jasnobrunatnej powierzchni bez domieszki intencjonalnej (tabl. IX, 21). 24. 3 niewielkie fragmenty brzegów naczyń gruszkowatych o zniszczonej angobowanej powierzchni, ze śladową domieszką organiczną (tabl. IX, 13, 14). 25. Fragment brzuśca dużego naczynia zasobowego

z uszkodzonym uchem o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej z obsuszoną gliną (tabl. X, 8). 26. Fragment brzegu naczynia o karbowanej krawędzi, powierzchnia angobowana, domieszka organiczna (tabl. X, 11). 27. Fragment wylewu naczynia zdobiony karbowaniem krawędzi i niewielkim guzkiem o gładkiej brunatnej powierzchni i domieszce organicznej ze śladową ilością tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 16). 28. Fragment dna naczynia gruszkowatego o brunatnej, angobowanej powierzchni i śladowej domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 19). 29. Fragment dna naczynia o brunatnej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem obsuszonej gliny (tabl. X, 3). 30. Fragment brzegu naczynia o częściowo zniszczonej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 4). 31. Fragment wylewu naczynia gruszkowatego o angobowanej, jasnobrunatnej powierzchni i śladowej domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 15). 32. Fragment brzegu lub stopki naczynia na pustej nóżce o brunatnej powierzchni i domieszce organicznej z tłucznem ceramicznym (tabl. XI, 2). 33. Fragment dna naczynia, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z obsuszoną

glina. 34. Fragment brzośca naczynia zdobionego niewielkim owalnym guzkiem, powierzchnia ceglasta, domieszka organiczna z obsuszoną gliną i tłucznem ceramicznym (tabl. IX, 18). 35. Fragment brzośca naczynia zdobiony dwoma guzkami, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia ceramicznego ze śladową ilością piasku (tabl. IX, 17). 36. Fragment misy o angobowanej jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 12). 37. Fragment brzośca naczynia o brunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. IX, 9). 38. 2 fragmenty brzośców jednego naczynia o ceglastej powierzchni i domieszce organicznej z tłucznem ceramicznym (tabl. X, 14). 39. 253 przeważnie drobnych i bardzo drobnych fragmentów ceramiki, głównie pochodzących z brzośców naczyń (tabela I).

Inwentarz krzemienno kamienny:

1. Drapacz na wiórze, krzemień czekoladowy (tabl. XII, 1). 2. Drapacz na wióro-odłupku, krzemień czekoladowy (tabl. XII, 2). 3. Drapacz wiórowy, krzemień czekoladowy (tabl. XII, 3). 4. Sierpak na drapaczu, wykonany z krzemienia czekoladowego (tabl. XII, 4). 5. Sierpak na półtylczaku z retuszem półtylca na stronę spodnią, wykonany z krzemienia czekoladowego (tabl. XII, 6). 6. Sierpak obuboczny na zdwojonym półtylczaku z krzemienia czekoladowego (tabl. XII, 7). 7. Część środkowa wióra korowego z wyraźnym śladami intencjonalnego użytkowania, krzemień czekoladowy (tabl. XII, 8). 8. Fragment sierpaka na półtylczaku, krzemień czekoladowy (tabl. XII, 9). 9. Trapez na wiórze z retuszem półstrome boków na stronę spodnią, krzemień czekoladowy (tabl. XII, 10). 10. Fragment sierpaka na naturalnym wiórze z krzemienia czekoladowego (tabl. XII, 11). 11. Fragment środkowy wióra z drobnym retuszem przykrawędnym obu boków, krzemień czekoladowy (tabl. XII, 12). 12. Rdzeń wiórowy szczątkowy, krzemień czekoladowy (tabl. XIII, 2). 13. Fragment wierzchołkowy wióra, krzemień czekoladowy (tabl. XIII, 1). 14. 7 wiórów z krzemienia czekoladowego (tabl. XIII, 3-9). 15. Fragment siekierki (?) (część obuchowa) wykonany z łupku dynowskiego. 16. Łuszczeń przecinak na odłupku z krzemienia czekoladowego. 17. Fragment rdzenia łuszczeniowego, wielobiegowego z krzemienia czekoladowego. 18. Część środkowa wióra z krzemienia czekoladowego. 19. Część przysęcikowa wióra korowego z krzemienia czekoladowego. 20. Fragment wierzchołkowy wióra z krzemienia czekoladowego. 21. Zatepiec częściowy na odłupku, krzemień czekoladowy. 22. Odnawiać pięty z krzemienia czekoladowego. 23. Łuszczeń z krzemienia czekoladowego. 24. Siekierka z łupku dynowskiego (tabl. XII, 13). 25. 23 odłupki z krzemienia: czekoladowego – 18, przepalonego – 3, obsydianu – 1. 26. 9 łusek z krzemienia czekoladowego – 8, obsydianu – 1.

Obiekt 8

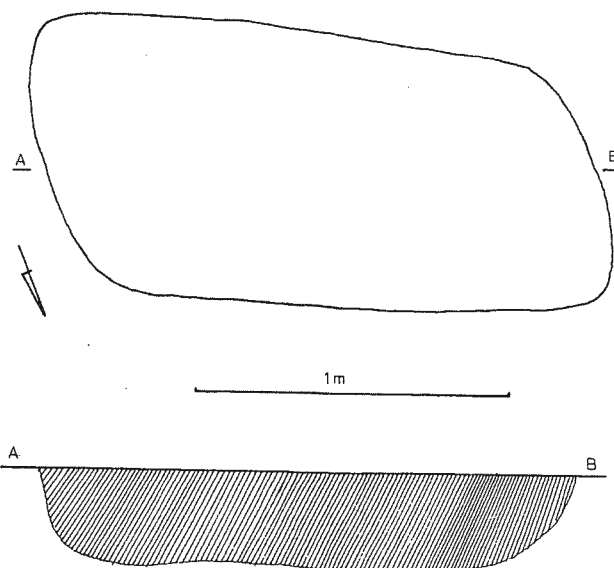
Został odkryty na głębokości 50 cm od powierzchni. Miał owalny kształt o wymiarach 185×85 cm, o jednolitym szarym wypełnisku. W profilu posiadał kształt nieckowaty z dnem sięgającym do 35 cm (ryc. 6). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 10

Wydzielony na głębokości 50 cm. Była to owalna jama o wymiarach 160×72 cm posiadająca jednolite jasnoszare wypełnisko. W przekroju poprzecznym miała nieregularne dno, którego miąższość dochodziła do 5 cm (ryc. 7). W obiekcie materiału zabytkowego nie znaleziono.

Obiekt 11

Odsłonięty na głębokości 52 cm. Była to owalna jama o maksymalnych wymiarach 150×86 cm. Posiadała warstwowane wypełnisko, którego górna część posiadała zabarwienie szarobrunatne, a dolna szare. Dno płaskie stosunkowo regularne (ryc. 8). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.



Ryc. 6. Rzeszów stan. 54. Plan i profil obiektu 8. Oznaczenia jak na ryc. 4

Abb. 6. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile des Objekts 8. Bezeichnungen wie auf Abb. 4

Рис. 6. Жешов пам. 54. План и разрез объекта 8. Условные обозначения как на рис. 4

Obiekt 12

Wyodrębniony na głębokości 48 cm. Posiadał nieregularny zarys o wymiarach 240×120 cm oraz dwuwarstwowe wypełnisko o zabarwieniu szarobrunatnym i brunatnym. Dno było nieckowate regularne, którego głębokość dochodziła do 32 cm (ryc. 7).

Inwentarz:

1. 9 fragmentów ceramiki pochodzących z brzośców, najprawdopodobniej z dwóch naczyń o jasnobrunatnej i ceglastej powierzchni i domieszce w postaci tłucznia ceramicznego oraz organicznej z tłucznem ceramicznym i śladową ilością drobnego piasku. 2. 2 drobne fragmenty cienkościennego, gruszkowatego (?) naczynia o angobowanej brunatnej powierzchni, nie zawierające intencjonalnej domieszki. 3. 5 fragmentów z jednego naczynia o ceglastej powierzchni zawierających domieszkę organiczną z tłucznem ceramicznym.

Obiekt 13

Odsłonięty na gł. 48 cm, posiadał owalny kształt o wymiarach 108×58 cm. Jednolite, plamiste brunatnoszare wypełnisko, nieregularne dno, dochodzące do 16 cm (ryc. 9).

Inwentarz:

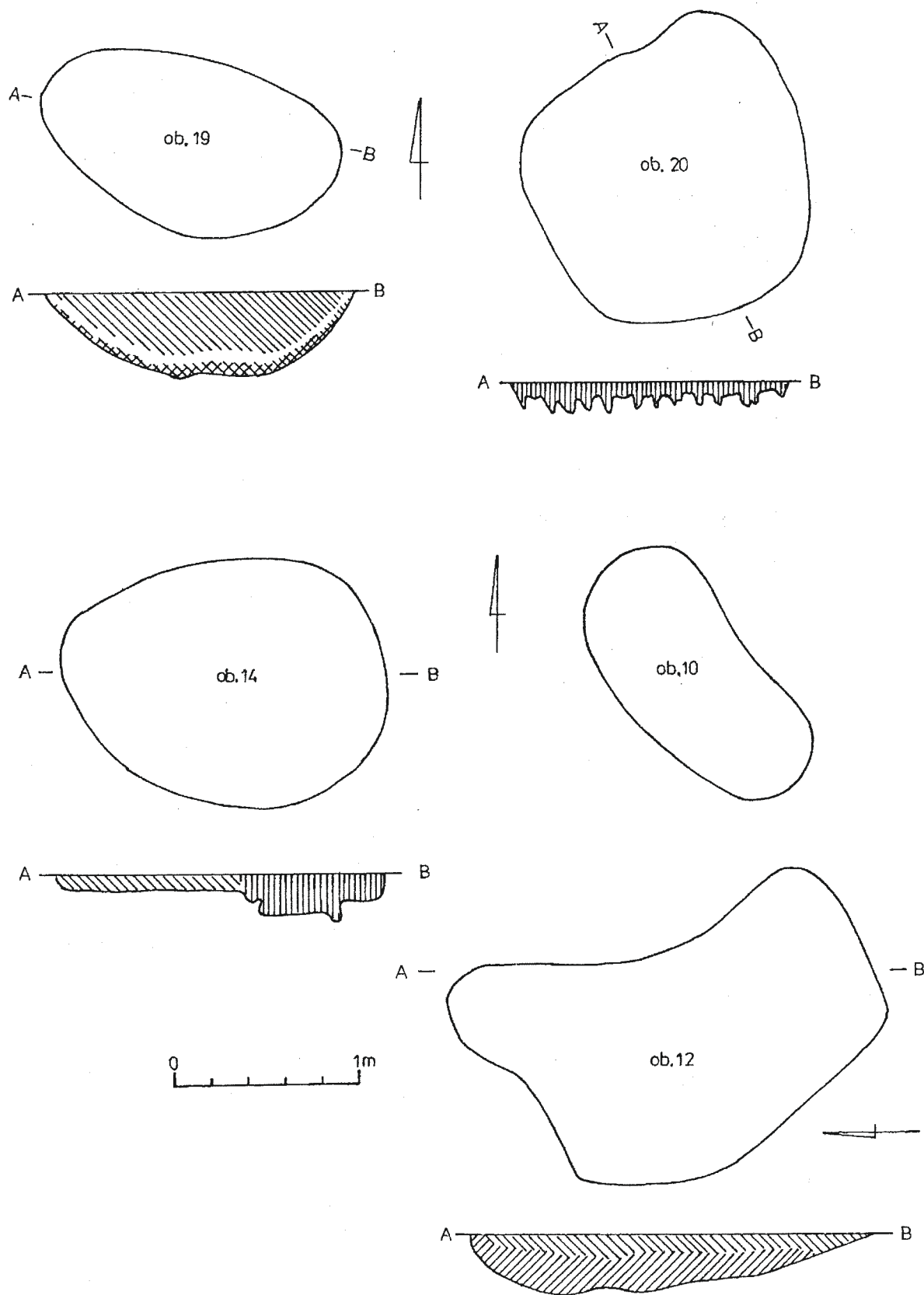
1. Duży fragment brzośca naczynia o gładkiej brunatnej powierzchni zawierający domieszkę organiczną z tłucznem ceramicznym.

Obiekt 14

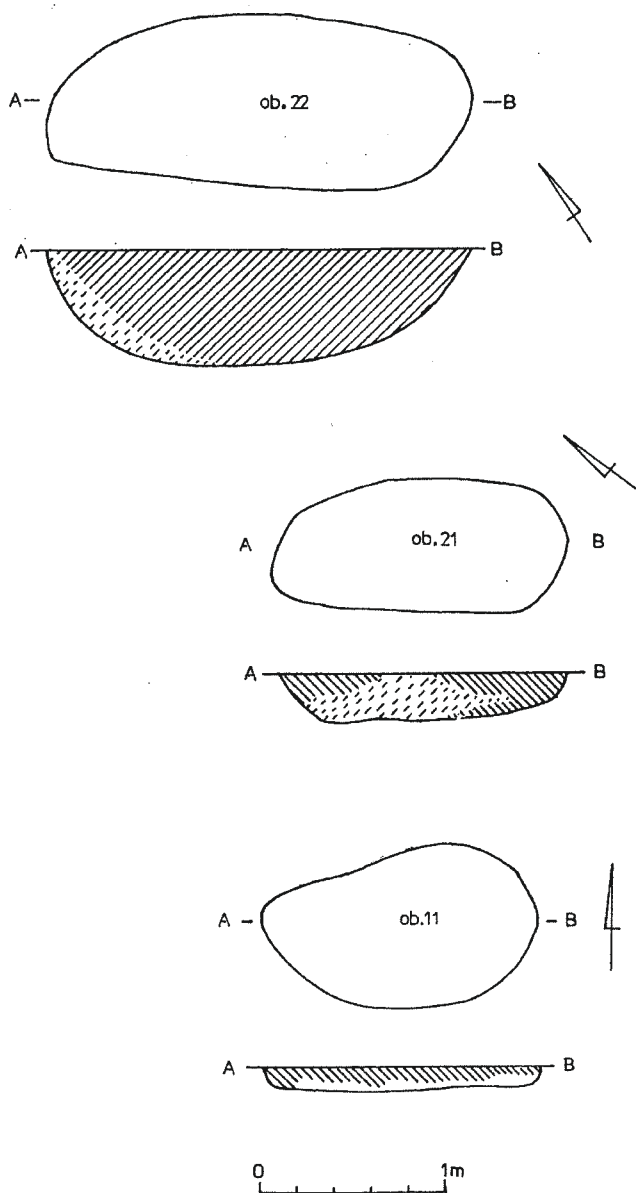
Odsłonięty na głębokości 40 cm. Była to zbliżona do okręgu jama, o wymiarach 180×150 cm, o dwuwarstwowym wypełnisku jasnobrunatnym i czarnobrunatnym z dużą ilością drobnych węgli drzewnych i drobnych fragmentów polepy. Dno nieregularne dochodzące do 30 cm. (ryc. 7).

Inwentarz:

1. Fragment dna naczynia o brunatnoceglastej powierzchni zawierający domieszkę organiczną z dodatkiem obsuszonej gliny (tabl. XI, 9). 2. Fragment ucha. Powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XI, 12). 3. Fragment załomu brzośca z niewielkiego naczynia zdobionego małym, okrągłym guzkiem, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego.



Ryc. 7. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów: 10, 12, 14, 19, 20. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4. Rys. A. Lubelczyk
 Abb. 7. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 10, 12, 14, 19, 20. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4. Zeichnung A. Lubelczyk
 Рис. 7. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов: 10, 12, 14, 19, 20. Условные обозначения слоев как на рис. 4. Рис. А. Любэльчик

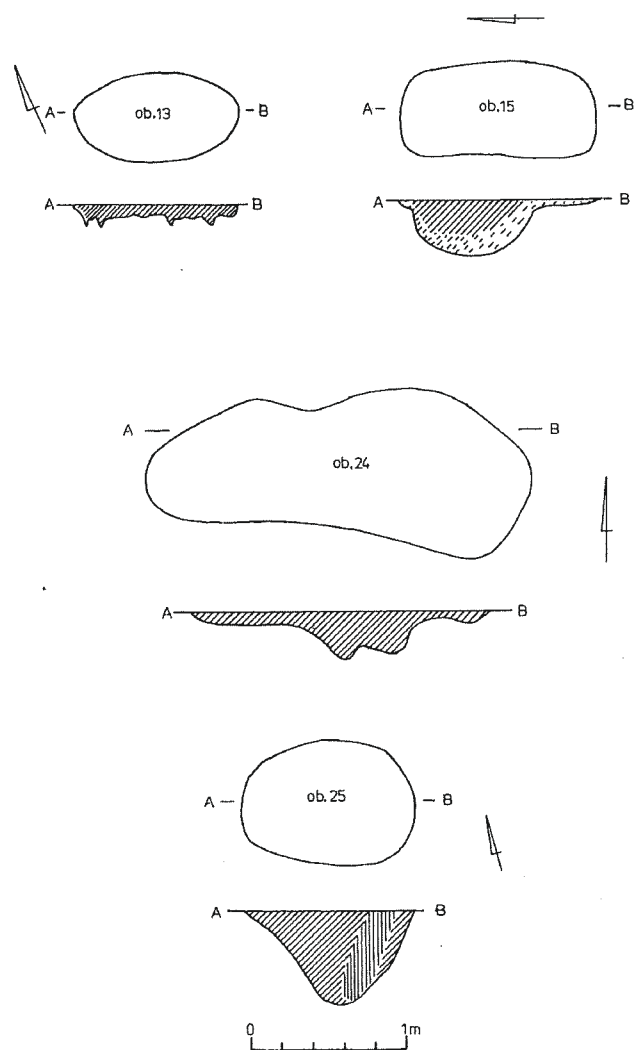


Ryc. 8. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów: 11, 21, 22. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4. Rys. A. Lubelczyk

Abb. 8. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 11, 21, 22. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4. Zeichnung A. Lubelczyk

Рис. 8. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов: 11, 21, 22. Условные обозначения слоев как на рис. 4. Рис. А. Любэльчик

nego. 4. Fragment załomu brzuśca zdobiony dółkami palcowymi, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. XI, 14). 5. Fragment misy, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego z dodatkiem obsuszanej gliny (tabl. XI, 15). 6. Fragment brzegu naczynia o angobowanej, częściowo zniszczonej, brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z drobnym tłucznem ceramicznym (tabl. XI, 11). 7. Fragment brzegu naczynia, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego ze śladową ilością domieszki organicznej (tabl. XI, 13). 8. Fragment brzegu misy o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem niewielkiej ilości drobnego tłucznia ceramicznego (tabl. XIV, 1). 9. Niewielki fragment ceramiki z małym stożkowatym guzkiem, powierzchnia jasnobrunatna, do-

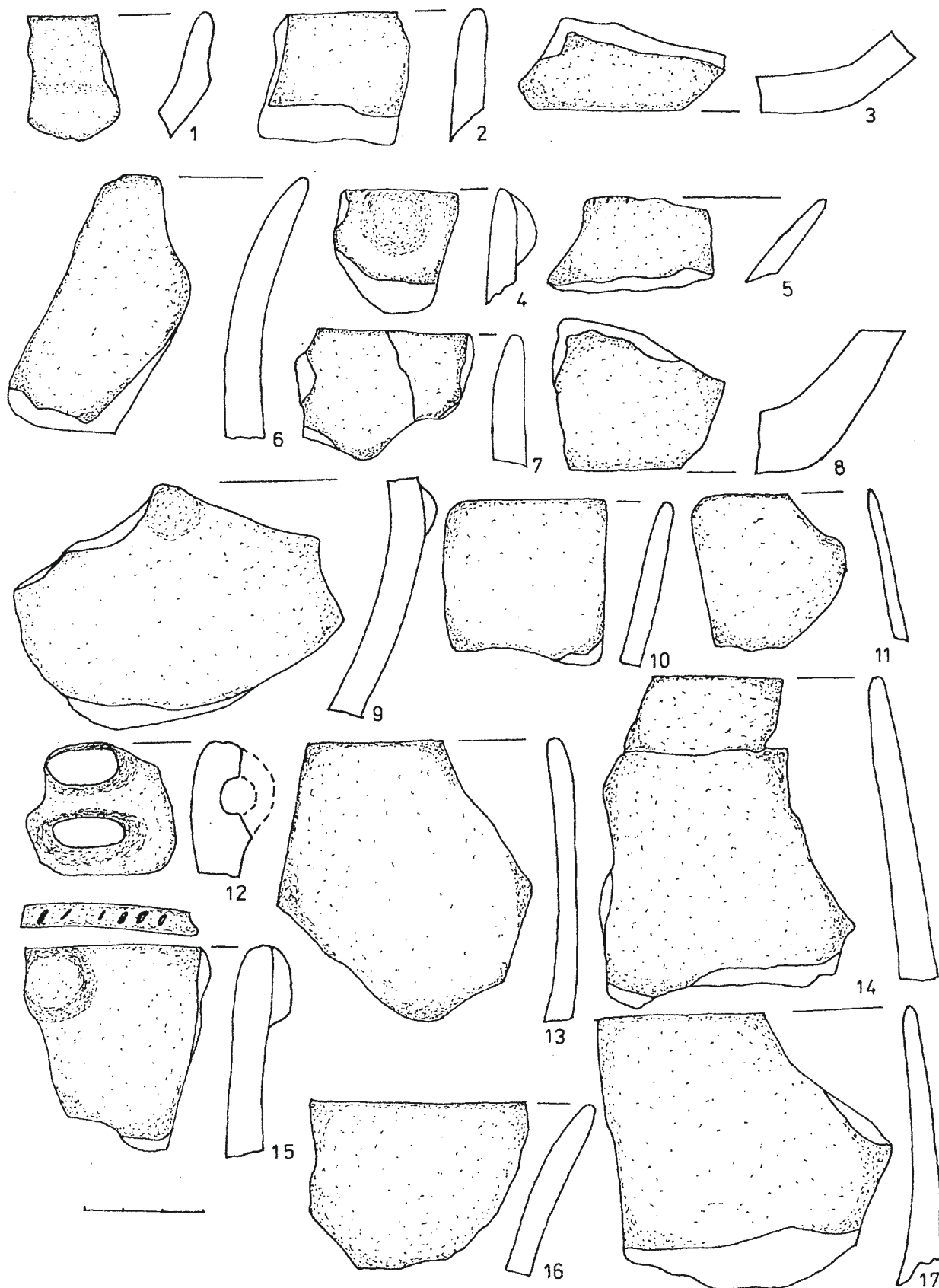


Ryc. 9. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów: 13, 15, 24, 25. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4. Rys. A. Lubelczyk

Abb. 9. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 13, 15, 24, 25. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4. Zeichnung A. Lubelczyk

Рис. 9. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов: 13, 15, 24, 25. Условные обозначения слоев как на рис. 4. Рис. А. Любэльчик

mieszka tłucznia ceramicznego. 10. Fragment brzegu misy zdobiony na krawędzi karbami. Powierzchnia ceglata domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. XIV, 5). 11. Fragment dna naczynia o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni, domieszka drobnego tłucznia ceramicznego ze śladową ilością domieszki organicznej (tabl. XIV, 3). 12. 2 fragmenty ceramiki pochodzące z wydatnej szyjki naczyni o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego. 13. Fragment brzegu naczynia o brunatnej, gładkiej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego ze śladową intencjonalną (?) ilością pisku (tabl. XIV, 2). 14. Fragment ucha o zniszczonej jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z drobnym tłucznem ceramicznym. 15. 3 fragmenty z jednego naczynia cienkościennego (pucharka gruszkowatego?) o angobowanej, jasnobrunatnej powierzchni bez intencjonalnej domieszki. 16. Fragment wylewu zdobiony okrągłym guzkiem pod krawędzią, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia ceramicznego i obsuszanej gliny (tabl. XIV, 4). 17. Fragment naczynia o wysokiej lekko wychylonej na zewnątrz szyjce, powierzchnia gładka, jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego ze śladową



Tabl. XIV. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektów 14 (1-6), 20 (7-9, 13), 23 (10-12, 14-17)
 Taf. XIV. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 14 (1-6), 20 (7-9, 13), 23 (10-12, 14-17)
 Табл. XIV. Жешов пам. 54. Керамический материал из объектов 14 (1-6), 20 (7-9, 13), 23 (10-12, 14-17)

ilością domieszki organicznej (tabl. XIV, 6). 18. 114 fragmentów ceramiki pochodzących z różnych partii naczyń (tabela I).

Inwentarz krzemienny:

1. Fragment wierzchołkowy wióra, krzemień przepalony. 2. Część przyszczkowa wióra, krzemień wołyński. 3. Odłupek z krzemienia czekoladowego.

Obiekt 15

Jego zarys został uchwycony na gł. 52 cm. Posiadał regularny, zbliżony do prostokąta z zaokrąglonymi narożnikami, kształt o wymiarach 128×60 cm. W przekroju pionowym był nieckowaty o dwuwarstwowym, szarym i szarobiałopopielatym plamistym wypełnisku, którego miąższość dochodziła do 36 cm (ryc. 9).

Inwentarz:

1. 4 drobne fragmenty ceramiki o jasnobrunatnej i brunatnej, gładkiej powierzchni zawierających domieszkę organiczną z dodatkiem tłucznia ceramicznego.

Obiekt 17

Jego zarys uchwycono na głębokości 54 cm. Posiadał stosunkowo regularny, owalny zarys o wymiarach 300×220 cm i dwuwarstwowe wypełnisko o zabarwieniu szarobrunatnym i szarym, którego miąższość dochodziła do 60 cm (ryc. 10).

Inwentarz:

1. 3 fragmenty ceramiki o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 2. 2 drobne fragmenty ceramiki o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka drobnego tłucznia ceramicznego. 3. 4 fragmenty ceramiki o jasnobrunatnej i brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego lub organiczna z tłucznem ceramicznym.

Obiekt 18

Wyodrębniony na głębokości 50 cm. Posiadał bardzo słabo czytelny zarys o zabarwieniu szarobrunatnym i wymiarach 60×55 cm. Jego miąższość wynosiła 3–4 cm. Najprawdopodobniej było to niewielkie zagłębienie warstwy kulturowej lub uchwycono część spagowu obiektu (ryc. 11). Materiału zabytkowego nie znaleziono.

Obiekt 19

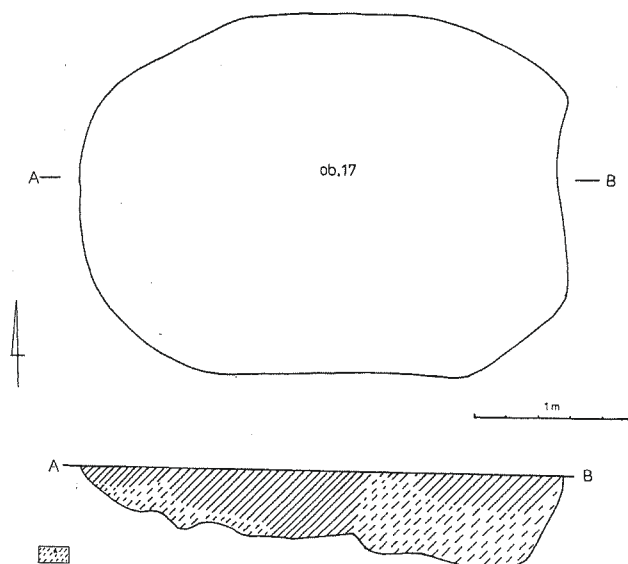
Zarys obiektu został wyodrębniony na głębokości 45 cm. Posiadał warstwowane brunatne i czarnobrunatne wypełnisko rozdzielone cienką warstwą czystego lessu o wymiarach 168×95 cm, jego miąższość wynosiła 45 cm (ryc. 7). Obiekt nie zawierał materiału zabytkowego.

Obiekt 20

Wyodrębniony na głębokości 50 cm. Miał owalny, nieregularny zarys o wymiarach 154×154 cm i jednolite ciemnobrunatne wypełnisko o nieregularnym dnie (ryc. 7). Miąższość obiektu wynosiła 10–13 cm.

Inwentarz:

1. Fragment brzośca naczynia zdobiony spłaszczonym guzkiem, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z obsuszoną gliną. 2. Fragment dna o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym. 3. 2 drobne fragmenty ucha z jednego naczynia, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym. 4. 3 bardzo drobne fragmenty z naczynia gruszkowatego o powierzchni angobowanej, zdobionej ornamentem kłutym, bez intencjonalnej domieszki. 5. Fragment brzośca naczynia zdobiony niewielkim guzkiem, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego z niewielką ilością piasku (tabl. XIV, 9). 6. Fragment brzośca naczynia o brunatnoceglastej powierzchni, domieszka organiczna z obsuszoną gliną (tabl. XIV, 7). 7. Fragment dna naczynia o jasnobrunatnej powierzchni zawierający domieszkę organiczną z tłucznem ceramicznym i dodatkiem piasku



Ryc. 10. Rzeszów stan. 54. Plan i profil obiektu 17. Oznaczenia warstw: 5 – szara i szaro-brunatna ziemia przemieszana z żółtym lesssem. Rys. A. Lubelczyk

Abb. 10. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile des Objekts 17. Bezeichnung der Schichten: 5 – graue und grau-braune Erde vermischt mit dem gelben Löss. Zeichnung A. Lubelczyk

Рис. 10. Жешов пам. 54. План и разрез объекта 17. Условные обозначения слоев: 5 – серая и серо-коричневая земля, перемешанная с желтым лессом. Рис. А. Любэльчик

(tabl. XIV, 8). 8. Niewielki fragment dna naczynia o brunatnej powierzchni zawierający domieszkę organiczną z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 9. Fragment brzośca naczynia w kształcie wycinka kuli (?) o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. XIV, 13). 10. Niewielki fragment brzośca naczynia wianienkowatego (?) o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego. 11. 3 drobne fragmenty z pucharka gruszkowatego o angobowanej, brunatnej powierzchni, śladowa domieszka tłucznia ceramicznego. 12. 98 fragmentów ceramiki drobnych i bardzo drobnych pochodzących z różnych części naczyń (tabela I).

Obiekt 21

Wyodrębniony na głębokości 49 cm. Posiadał owalny, regularny kształt i wypełnisko o zabarwieniu brunatnym oraz szarym przemieszanym z żółtym lesssem, o wymiarach 160×70 cm. W przekroju pionowym była to nieckowata jama o miąższości 28 cm (ryc. 8). W obiekcie materiału nie stwierdzono.

Obiekt 22

Jego zarys został wyodrębniony na głębokości. 53 cm. Posiadał w rzucie poziomym owalny zarys o zabarwieniu brunatno szarym, nieckowate, regularne dno i wymiary 228×93×62 cm (ryc. 8).

Inwentarz:

1. 6 fragmentów ceramiki z jednego naczynia o ceglastej, jasnobrunatnej powierzchni zawierających domieszkę organiczną z tłucznem ceramicznym lub samego tłucznia ceramicznego. 2. 17 drobnych i bardzo drobnych fragmentów naczyń o jasnobrunatnej, brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego i organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabela I).

Obiekt 23

Wyodrębniony na głębokości 50 cm. Posiadał nieregularny kształt o wymiarach 388×364 cm w jego części SE wystąpił niewielki regularny wkop współczesny. W przekroju pionowym posiadał

Ryc.
Abb.
Рис.



Oznaczenia
ciemniejsza

Obje-
kty 17. Be-
raune Erde
Lubelczyk
Условные
вая земля,
льчик

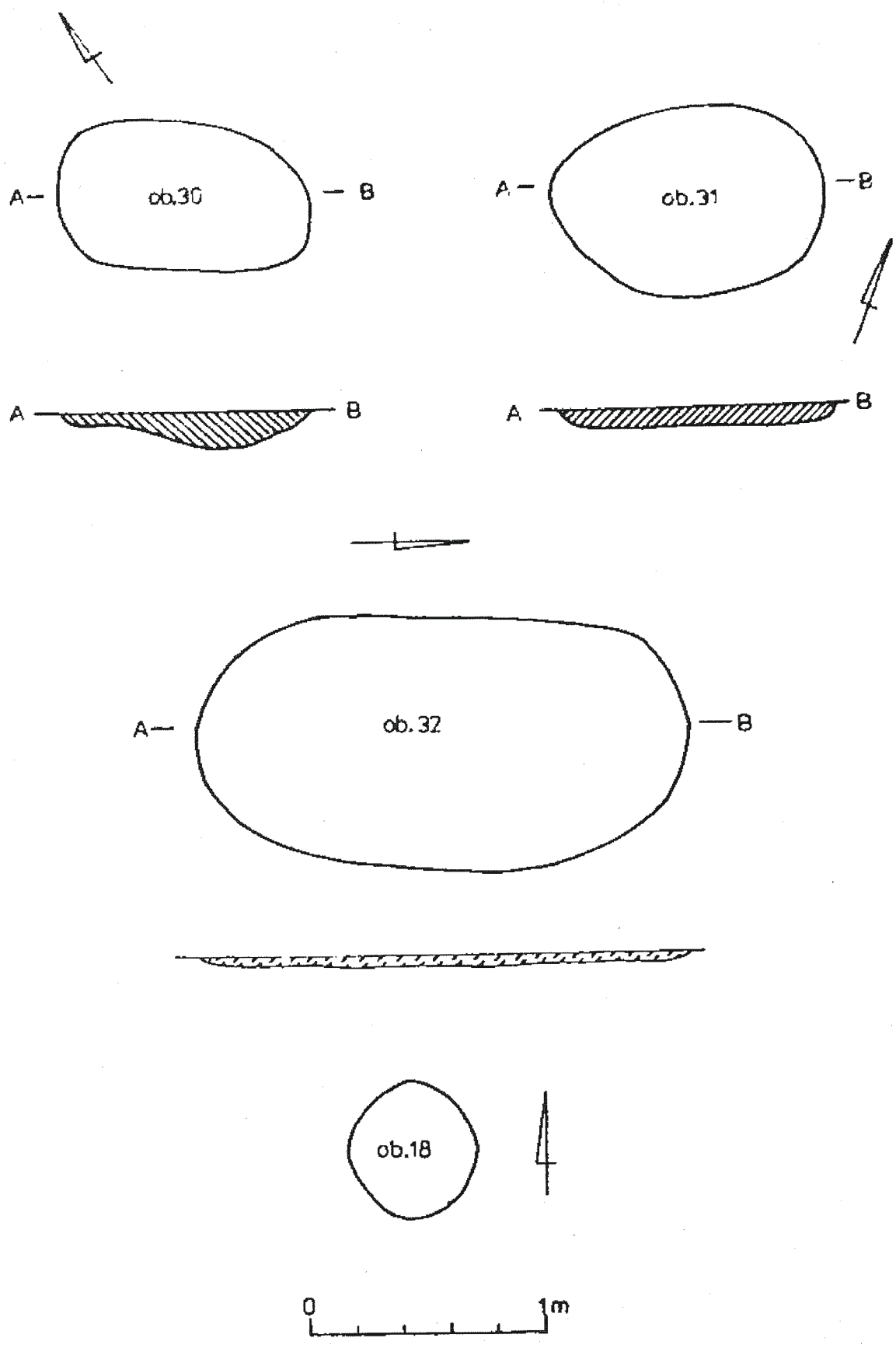
natnej po-
tucznia ce-
ka kuli (?)
niem cera-
naczynia
szce tłucz-
kowatego
tucznia
dzo drob-

regularny
ym prze-
przekroju
(rys. 8).

Posiadał
szarym,
8).

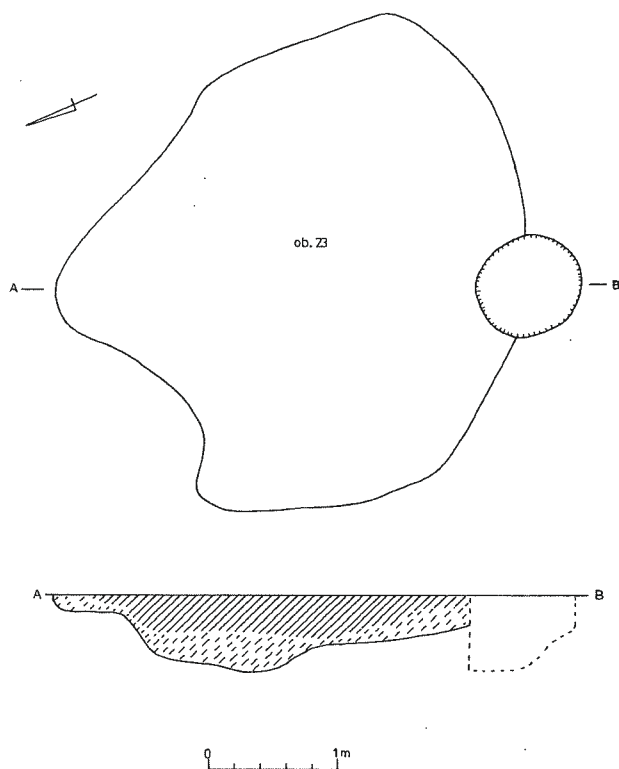
asnobru-
tuczniem
robnych
runatnej
z dodat-

regularny
niewiel-
posiadał



Ryc. 11. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów 18, 30-32. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8. Rys. A: Lubelczyk
Abb. 11. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 18, 30-32. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8
Рис. 11. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов 18, 30-32. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8

dwuwarstwowe wypełnisko o zabarwieniu szarobrunatnym (warstwa górna) z niewielką ilością drobnych węgli drzewnych i szarym (warstwa dolna). Dno miało kształt nieregularnej niecki, której głębokość dochodziła do 60 cm (ryc. 12).



Ryc. 12. Rzeszów stan. 54. Plan i profil obiektu 23. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8. *Rys. A. Lubelczyk*

Abb. 12. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile des Objekts: 23. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8. *Zeichnung A. Lubelczyk*

Рис. 12. Жешов пам. 54. План и разрез объекта 23. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8. *Рис. А. Любэльчик*

Inwentarz:

1. Fragment przywylewowy pucharka gruszkowatego o angobowanej brunatnej powierzchni, śladowa domieszka drobnego tłucznia ceramicznego. 2. Fragment pucharka gruszkowatego o angobowanej, brunatnej powierzchni, bez śladów intencjonalnej domieszki. 3. Fragment dna naczynia o angobowanej, jasnobrunatnej powierzchni, domieszka drobnego tłucznia ceramicznego. 4. 3 fragmenty naczyń cienkościennych o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce organicznej z drobnym tłucznem ceramicznym. 5. Fragment brzegu naczynia o brunatnoceglastej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego z dodatkiem obsuszanej gliny (tabl. XIV, 10). 6. Fragment brzegu o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 7. Fragment brzegu naczynia o ceglastej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem obsuszanej gliny i tłucznia ceramicznego. 8. Fragment szyjki pucharka gruszkowatego o angobowanej, zniszczonej powierzchni, śladowa domieszka tłucznia ceramicznego. 9. Fragment szyjki naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XIV, 14). 10. Fragment dna naczynia o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni zawierający domieszkę w postaci tłucznia ceramicznego (tabl. XV, 1). 11. Fragment brzegu naczynia z niewielkim, uszkodzonym uszkiem, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. XIV, 12). 12. Fragment brzegu pucharka gruszkowatego o angobowanej, brunatnej powierzchni, bez

śladów intencjonalnej domieszki (tabl. XIV, 11). 13. 3 drobne fragmenty z jednego naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 14. Fragment brzegu, najprawdopodobniej misy o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XIV, 16). 15. Fragment brzegu naczynia cienkościennego zdobiony płaskim, okrągłym guzkiem, powierzchnia angobowana, bez śladów intencjonalnej domieszki. 16. Fragment naczynia o brunatnej powierzchni zawierający domieszkę organiczną z dużą ilością obsuszanej gliny (tabl. XIV, 17). 17. Fragment brzegu naczynia zdobionego karami i płaskim guzem, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego i obsuszanej gliny (tabl. XIV, 15). 18. Fragment szyjki naczynia gruszkowatego o angobowanej, brunatnej powierzchni, bez intencjonalnej domieszki. 19. 142 różnej wielkości fragmentów ceramiki, wśród których dominują ułamki z brzuśców naczyń (tabela I).

Inwentarz krzemieny:

1. Odłupek z naprawy pięty, krzemień jurajski (?). 2. Łuska z krzemienia czekoladowego. 3. fragment środkowy wióra z retuszem boku na stronę spodnią, krzemień świeciechowski (tabl. XVI, 1).

Obiekt 24

Jego zarys został zarejestrowany na gł. 45 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt i jednolite brunatno-szare wypełnisko dochodzące do 30 cm głębokości (ryc. 9).

Inwentarz:

1. 3 fragmenty brzuśców naczyń o zniszczonych powierzchniach, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym i niewielką ilością drobnego piasku.

Obiekt 25

Wyodrębniony na gł. 50 cm. Posiadał w rzucie poziomym owalny, regularny kształt o jednolitym szarobrunatnym wypełnisku dochodzącym do gł. 75 cm. W jego profilu wystąpił zarys po słupie (ryc. 9). Materiału ruchomego nie znaleziono.

Obiekt 26

Wyodrębniony na gł. 45 cm. Posiadał maksymalne wymiary 320×120 cm, jednolite szarobrunatne, słabo wyodrębniające się od otoczenia wypełnisko, owalny kształt o jednym lekko wklęsłym boku i nieregularne dno, dochodzące do 20 cm (ryc. 13).

Inwentarz:

1. 6 fragmentów brzuśców pochodzących prawdopodobnie z dwóch naczyń o jasnobrunatnych i brunatnych powierzchniach, zawierających domieszkę w postaci tłucznia ceramicznego z dodatkiem niewielkiej ilości domieszki organicznej. 2. Fragment brzegu naczynia w kształcie wycinka kuli o brunatnoceglastej powierzchni zawierający domieszkę tłucznia ceramicznego z dodatkiem obsuszanej gliny (tabl. XV, 2). 3. 17 bardzo drobnych fragmentów z jednego, cienkościennego naczynia, prawdopodobnie pucharka gruszkowatego, o angobowanej brunatnej powierzchni i domieszce niewielkiej ilości tłucznia ceramicznego. 4. 22 niecharakterystyczne fragmenty ceramiki pochodzące z brzuśców naczyń (tabela I).

Inwentarz krzemieny:

1. Fragment wióra, krzemień przepalony. 2. Wiór korowy, krzemień czekoladowy (tabl. XVI, 4).

Obiekt 27

Jego w pełni czytelny kształt uchwyciono na gł. 55 cm. Posiadał wymiary 84×52 cm, jednolite, nieckowate, jasnobrunatne wypełnisko dochodzące do 24 cm głębokości (ryc. 14).

Inwentarz:

1. Fragment brzuśca naczynia o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce w postaci tłucznia ceramicznego z dodatkiem niewielkiej

obne frag-
domieszka
ent brzegu,
domieszka
u naczynia
owierzch-
Fragment
rganiczną
ent brzegu
zchnia ja-
onej gliny
ego o an-
eszki. 19.
dominują

ta z krze-
zem boku

adał nie-
pełnisko

chniach,
ą ilością

owalny,
chodzą-
(ryc. 9).

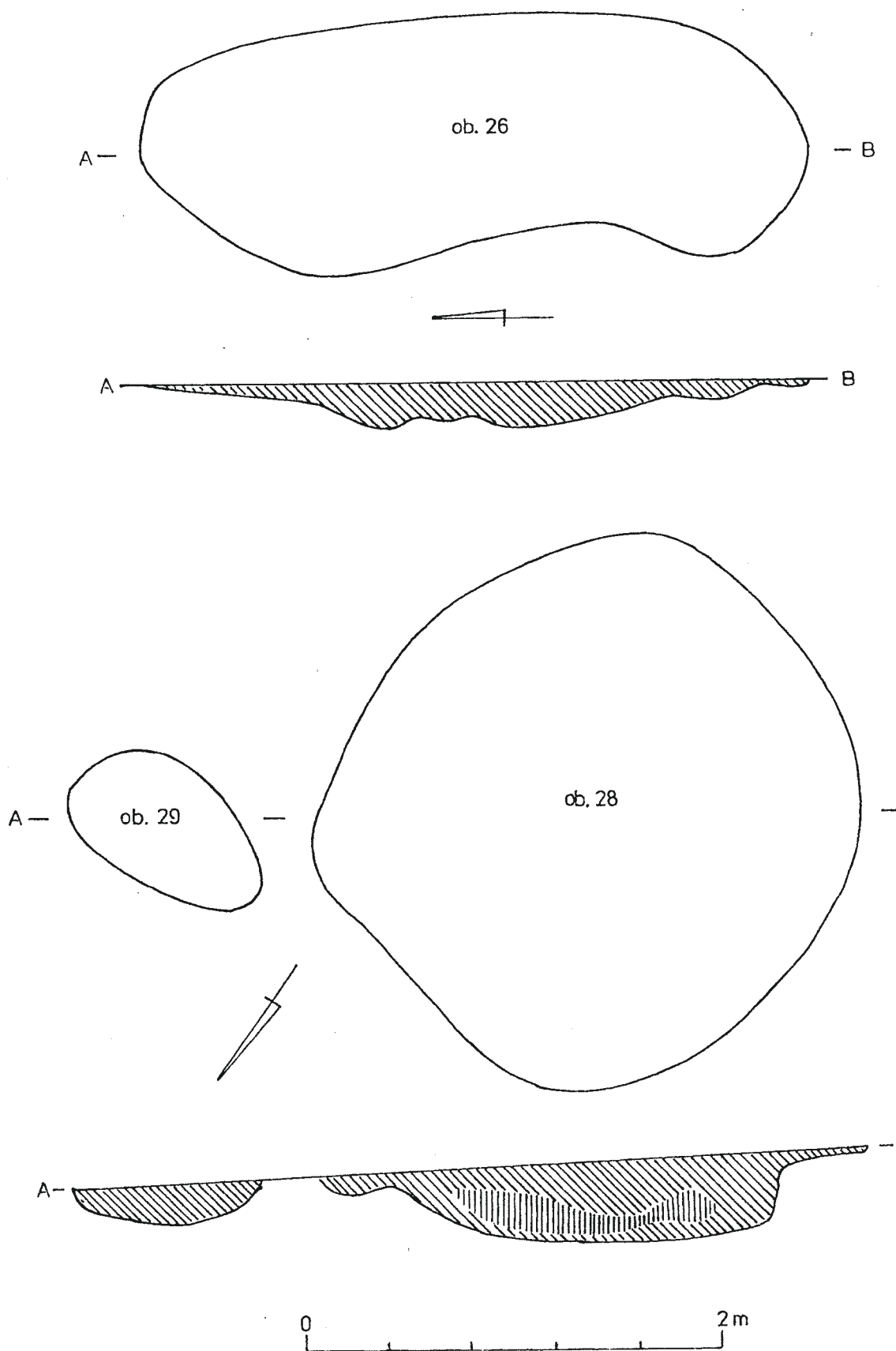
rymiary
ące się
kłęstym

dwóch
wierają-
em nie-
aczynia
zawie-
szonej
dnego,
tkowa-
ielkiej
ymenty

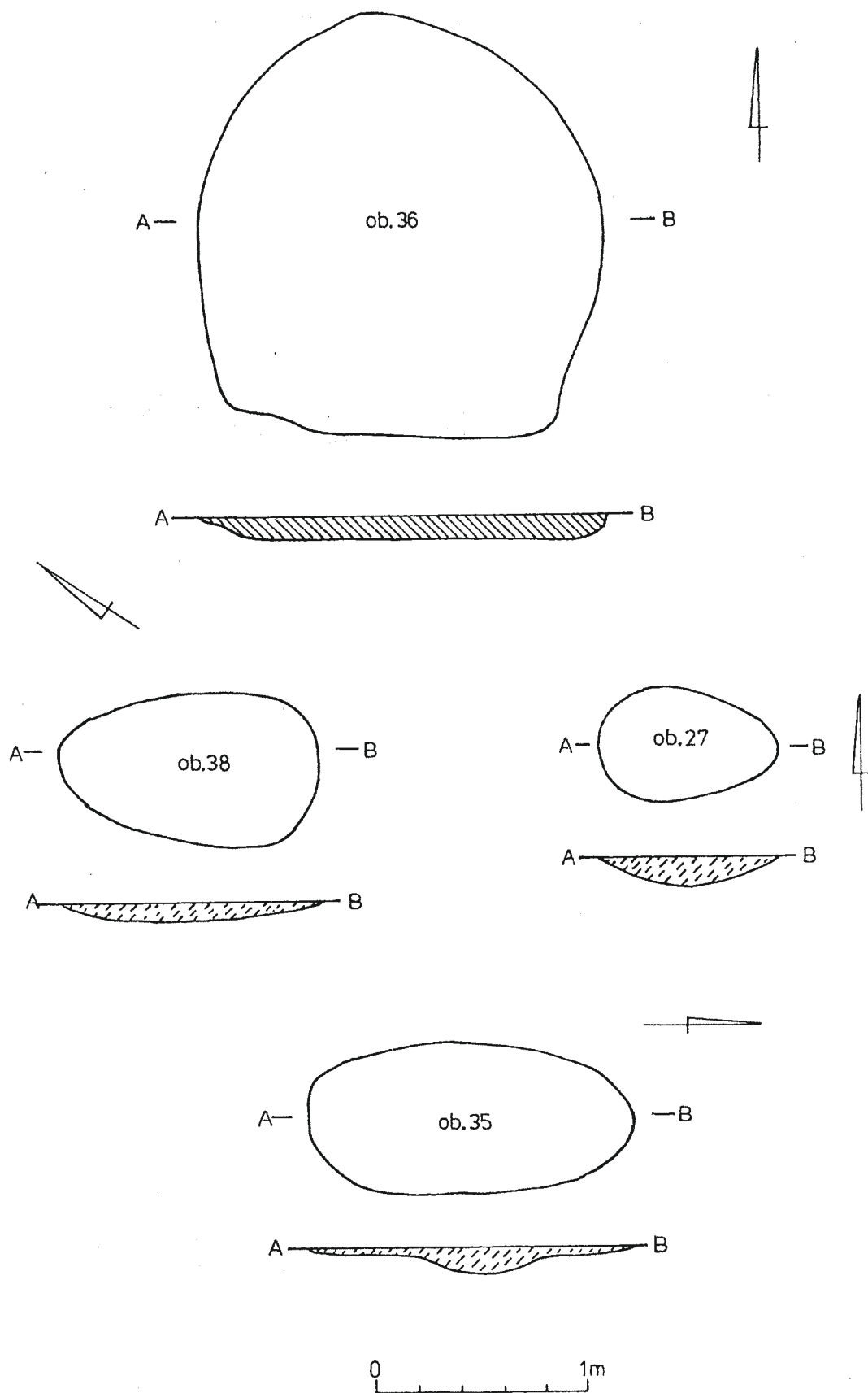
temień

siadał
lnisko

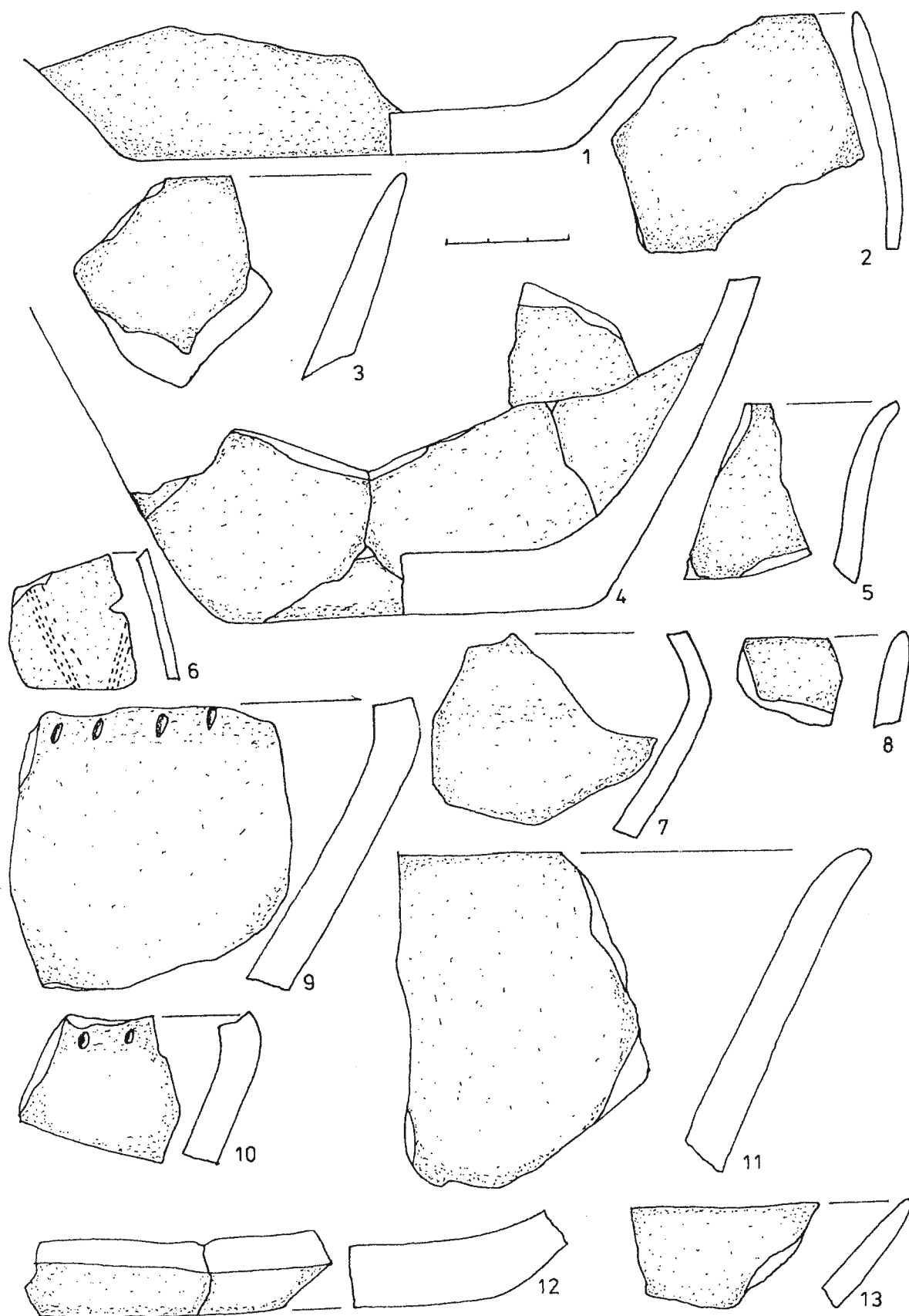
i do-
elkiej



Ryc. 13. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów 26, 28, 29. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4. Rys. A. Lubelczyk
Abb. 13. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 26, 28, 29. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4. Zeichnung A. Lubelczyk
Рис. 13. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов 26, 28, 29. Условные обозначения слоев как на рис. 4. Рис. А. Любэльчик



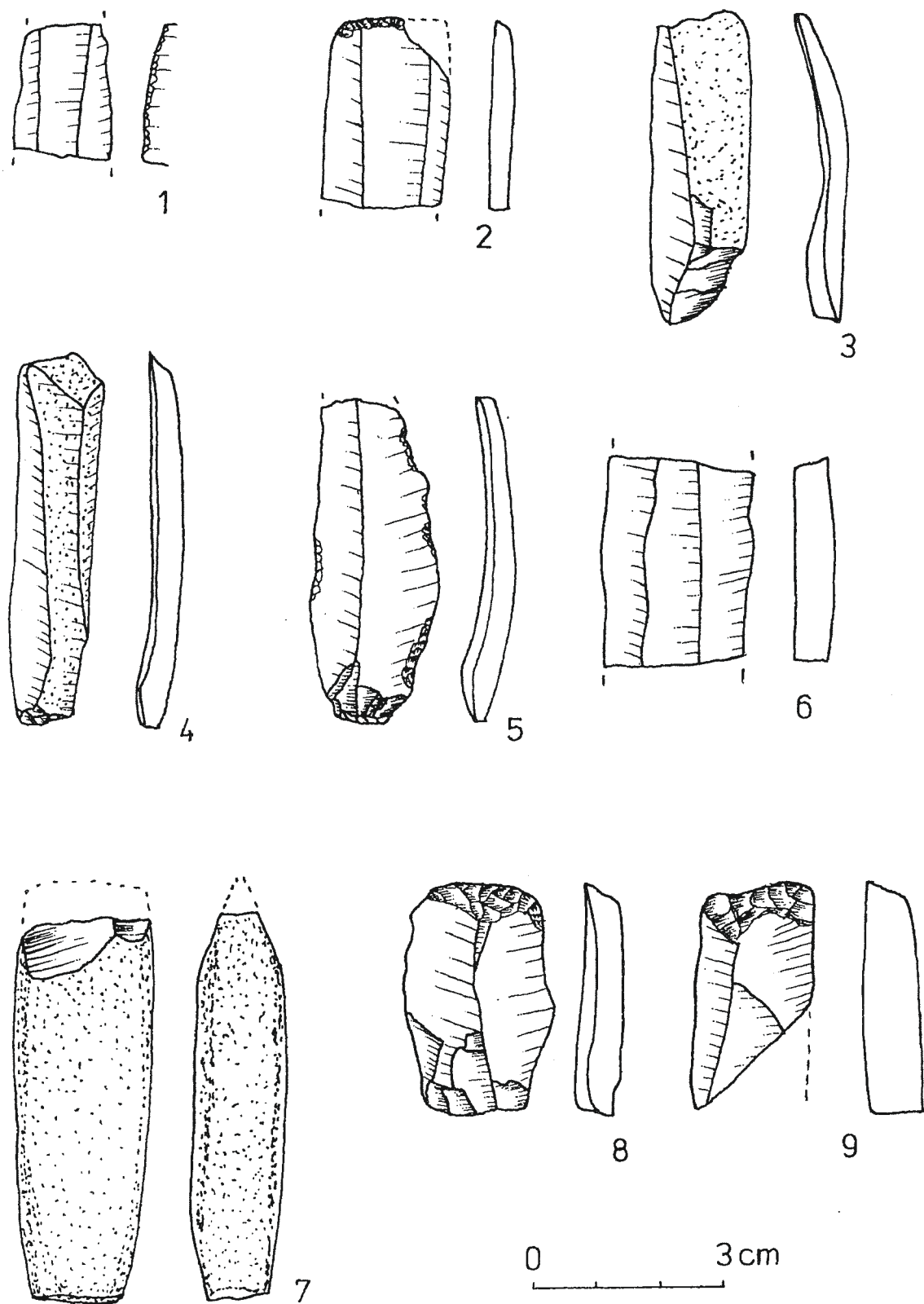
Ryc. 14. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów 27, 35, 36, 38. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8
 Abb. 14. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 27, 35, 36, 38. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8
 Рис. 14. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов 27, 35, 36, 38. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8



Tabl. XV. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektów 23 (1), 26, (2), 27 (4), 28 (3, 5-13)

Taf. XV. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 23 (1), 26 (2), 27 (4), 28 (3, 5-13)

Табл. XV. Жешов пам. 54. Керамический материал из объектов 23 (1), 26 (2), 27 (4), 28 (3, 5-13)



Tabl. XVI. Rzeszów stan. 54. Zabytki krzemienne i kamienne: 1 – obiekt 23; 4 – obiekt 26; 2, 3, 5–9 – obiekt 28; 1 – k. świeciechowski; 2–6, 8, 9 – k. czekoladowy; 7 – hupek dynowski

Taf. XVI. Rzeszów, Fundst. 54. Feuerstein- und Steinfunde: 1 – Objekt 23; 4 – Objekt 26; 2, 3, 5–9 – Objekt 28; 1 – Świeciechów Feuerstein; 2–6, 8, 9 – schokoladenfarbiger Feuerstein; 7 – Dynower Schiefer

Табл. XVI. Жешов пам. 54. Кремневые и каменные находки: 1 – объект 23; 4 – объект 26; 2, 3, 5–9 – объект 28; 1 – съвецеховский кремь; 2–6, 8, 9 – шоколадный кремь; 7 – дыновский сланец

ilości dom
naczynia c
organiczna

Obiekt 23

Zarys
ziomym po
270×260 c
pełnisko o
nobrunatn
w części c
a głęboko
Inwent
1. Fragme

powierz
śladowej
brzegu mi
nego z do
organiczn
nej części
z dodatki
naczynia
obsuszon
na załom
organiczn
piasku (t
ostrym z
jasnobru
miczneg
powierz
nego i ob
powierz
organiczn
powierz
z brzuśca
ce tłucz
o jasnob
ceramic
chylony
ceglasto
miczneg
nej pow
14. Fra
domies
15. Fra
powierz
Fragme
ukośny
z tłucz
watego
ilości tl
o wyso
snobru
Fragme
z dużą
dna o
z doda
naczyn
niem c
brzuśc
nia ceg
Fragm
ka dro

ilości domieszki organicznej i obsuszonej gliny. 2. Dolna partia naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, zawierająca domieszkę organiczną z obsuszoną gliną (tabl. XV, 4).

Obiekt 28

Zarys został wyodrębniony na głębokości 50 cm. W rzucie poziomym posiadał owalny, stosunkowo regularny kształt o wymiarach 270×260 cm. W przekroju poprzecznym posiadał dwuwarstwowe wypełnisko o zabarwieniu szarobrunatnym z nieregularną warstwą ciemnobrunatną, z dużą ilością drobnych węgli drzewnych, występująca w części centralnej obiektu. Dno było regularne lekko nieckowate, a głębokość dochodziła do 40 cm (ryc. 13).

Inwentarz:

1. Fragment naczynia gruszkowatego o angobowanej, brunatnej powierzchni zdobiony ornamentem kłutym, domieszka w postaci śladowej ilości tłucznia ceramicznego (tabl. XV, 6). 2. Fragment brzegu misy o ceglastej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego z dodatkiem obsuszonej gliny i śladową ilością domieszki organicznej (tabl. XV, 5). 3. Fragment brzegu naczynia o brunatnej częściowo zniszczonej powierzchni i domieszce organicznej z dodatkiem dużej ilości szamotu ceramicznego. 4. Fragment brzegu naczynia o ceglastej powierzchni zawierający domieszkę w postaci obsuszonej gliny (tabl. XV, 3). 5. Fragment brzośca misy zdobionej na załomie karbowaniem, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym i niewielką ilością drobnego piasku (tabl. XV, 9). 6. Fragment brzośca naczynia o stosunkowo ostrym załomie o gładkiej częściowo zniszczonej, angobowanej, jasnobrunatnej powierzchni, domieszka drobnego tłucznia ceramicznego (tabl. XV, 7). 7. Fragment ucha naczynia zasobowego, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka drobnego tłucznia ceramicznego i obsuszonej gliny. 8. Fragment dna naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego ze śladową domieszką organiczną (tabl. XV, 12). 9. Fragment brzegu naczynia o brunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego. 10. 6 fragmentów z brzośca jednego naczynia o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego. 11. Fragment naczynia na pustej nóżce o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce niewielkiej ilości tłucznia ceramicznego (tabl. XVII, 6). 12. Fragment naczynia o lekko wychylonym na zewnątrz wylewie, zdobiony guzkami, powierzchnia ceglastrobrunatna, domieszka organiczna z dużą ilością tłucznia ceramicznego (tabl. XVII, 4). 13. Fragment brzegu misy o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. XV, 13). 14. Fragment brzegu dużego naczynia, powierzchnia ceglasta, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. XV, 11). 15. Fragment stopki naczynia na pustej nóżce o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego (tabl. XVII, 3). 16. Fragment brzośca naczynia (misy?) o ostrym załomie, zdobiony ukośnymi karbami, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym. 17. Fragment brzegu pucharka gruszkowatego o angobowanej powierzchni, domieszka w postaci śladowej ilości tłucznia ceramicznego (tabl. XVII, 5). 18. Fragment brzegu o wysokiej lekko wychylonej na zewnątrz szyjce, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XVII, 1). 19. Fragment dna o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dużą ilością tłucznia ceramicznego (tabl. XVII, 9). 20. Fragment dna o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego z dodatkiem obsuszonej gliny (tabl. XVII, 7). 21. Fragment brzegu naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną (tabl. XVII, 2). 22. Fragment brzośca misy zdobiony na załomie dołkami palcowymi, powierzchnia ceglasta, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XV, 10). 23. Fragment brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka drobnego tłucznia ceramicznego (tabl. XVII, 12). 24. Fragment

brzegu o jasnobrunatnej, angobowanej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XVII, 10). 25. Fragment brzośca naczynia zdobiony na załomie ukośnymi karbami i guzkami, powierzchnia jasnobrunatna, śladowa domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XVII, 15). 26. Fragment dna o brunatnej, zniszczonej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. XVII, 16). 27. Fragment dna o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem obsuszonej gliny (tabl. XVII, 13). 28. Fragment wylewu zdobiony na krawędzi wypustką, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XVII, 11). 29. Fragment dna naczynia o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego, ze śladową ilością domieszki organicznej. 30. Fragment dużych rozmiarów misy o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną (tabl. XVII, 8). 31. Fragment cienkościennej naczynia o kształcie wycinka kuli, powierzchnia jasnobrunatna, śladowa domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XVII, 14). 32. Fragment dna o zniszczonej, angobowanej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XVIII, 3). 33. Fragment dna o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. XVIII, 1). 34. Fragment dna o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego i obsuszonej gliny (tabl. XVIII, 4). 35. Fragment dna o jasnobrunatnej, zniszczonej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XVIII, 2). 36. 212 niecharakterystycznych fragmentów o brunatnej, jasnobrunatnej, ceglastej powierzchni, domieszka w postaci tłucznia ceramicznego lub organiczna z tłucznem ceramicznym (tabela I).

Inwentarz krzemienisty:

1. Łuska z krzemienia czekoladowego. 2. 3 odłupki z siekierki z łupku w tym 1 pochodzący z ostrza. 3. Łuska z siekierki z łupku. 4. Odłupek ze zmiany orientacji rdzenia, krzemień czekoladowy. 5. Odłupek z krzemienia jurajskiego. 6. Łuska, krzemień czekoladowy. 7. Wiór z retuszem częściowym boku, krzemień czekoladowy. 8. Łuszczeń z krzemienia czekoladowego. 9. Łuska z łupka dynowskiego. 10. Część środkowa wióra z krzemienia czekoladowego. 11. Trapez niski wykonany z krzemienia czekoladowego. 12. Drapacz na wiórze z retuszem boku, krzemień czekoladowy (tab. XVI, 8). 13. Drapacz na fragmencie odłupka z krzemienia czekoladowego (tabl. XVI, 9). 14. Wiórek z drobnym, częściowym retuszem boków wykonany z krzemienia czekoladowego (tabl. XVI, 5). 15. Część środkowa wióra, krzemień czekoladowy (tabl. XVI, 6). 16. 3 łuski pochodzące z korekty pięty, krzemień czekoladowy. 17. Siekierka-dłuto o uszkodzonym ostrzu, wykonana z łupka dynowskiego (tabl. XVI, 7). 18. Wiór częściowo korowy z krzemienia czekoladowego (tabl. XVI, 3). 19. Część środkowa wióra z krzemienia czekoladowego. 20. Odłupek z krzemienia czekoladowego. 21. Drapacz o uszkodzonym drapisku, krzemień czekoladowy (tabl. XVI, 2).

Obiekt 29

Wyodrębniony na głębokości 45 cm. Posiadał kształt nieregularnego owalu o szarobrunatnym wypełnisku i wymiarach 100×60 cm. Dno było regularne, nieckowate i dochodziło do 20 cm głębokości (ryc. 13).

Inwentarz krzemienisty:

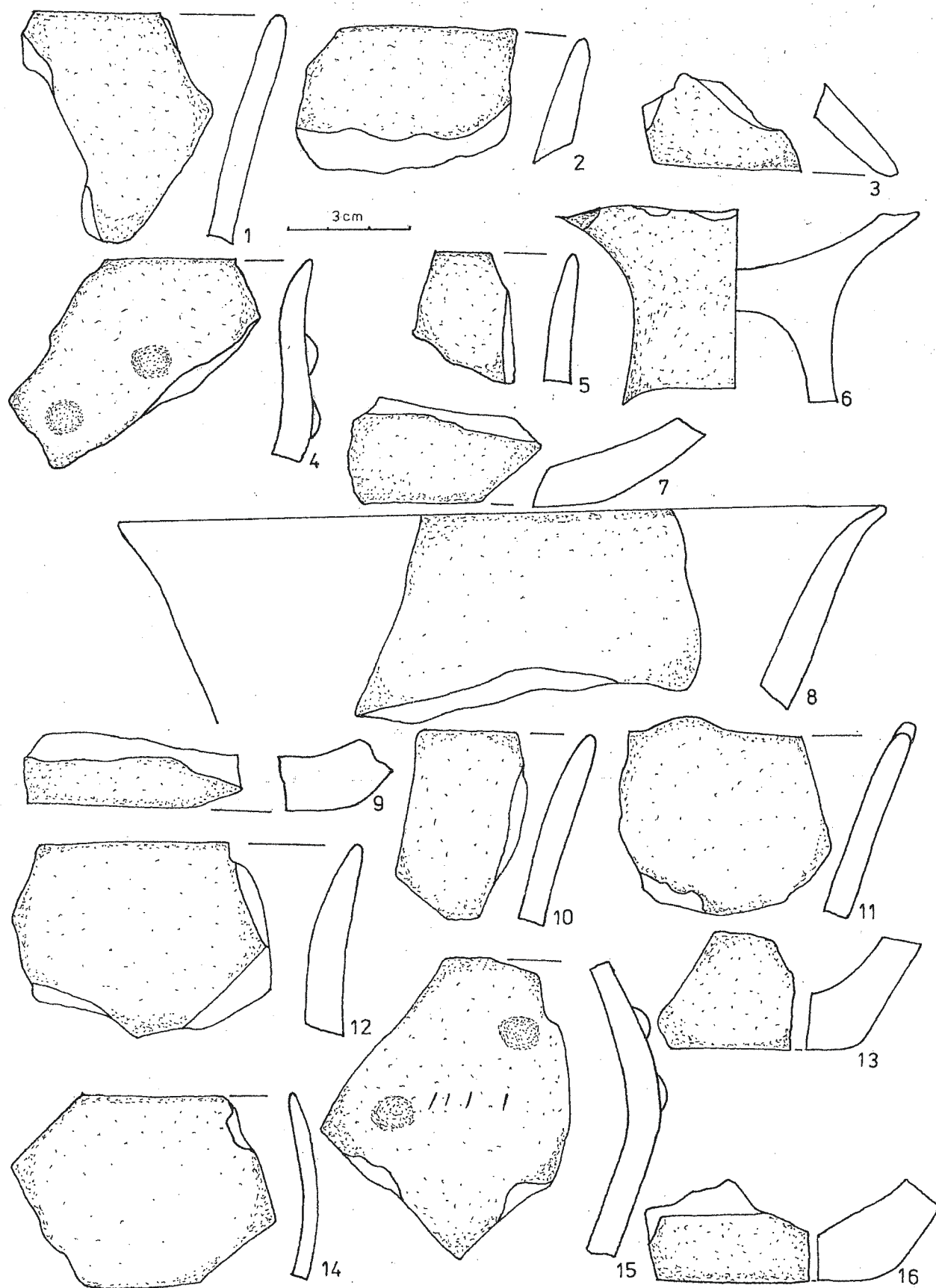
1. Fragment odłupka z siekierki wykonanej z łupka dynowskiego.

Obiekt 30

Zarys został wyodrębniony na głębokości 50 cm od powierzchni. Posiadał owalny kształt, jednolite brunatne wypełnisko i wymiary 110×68×16 cm (ryc. 11).

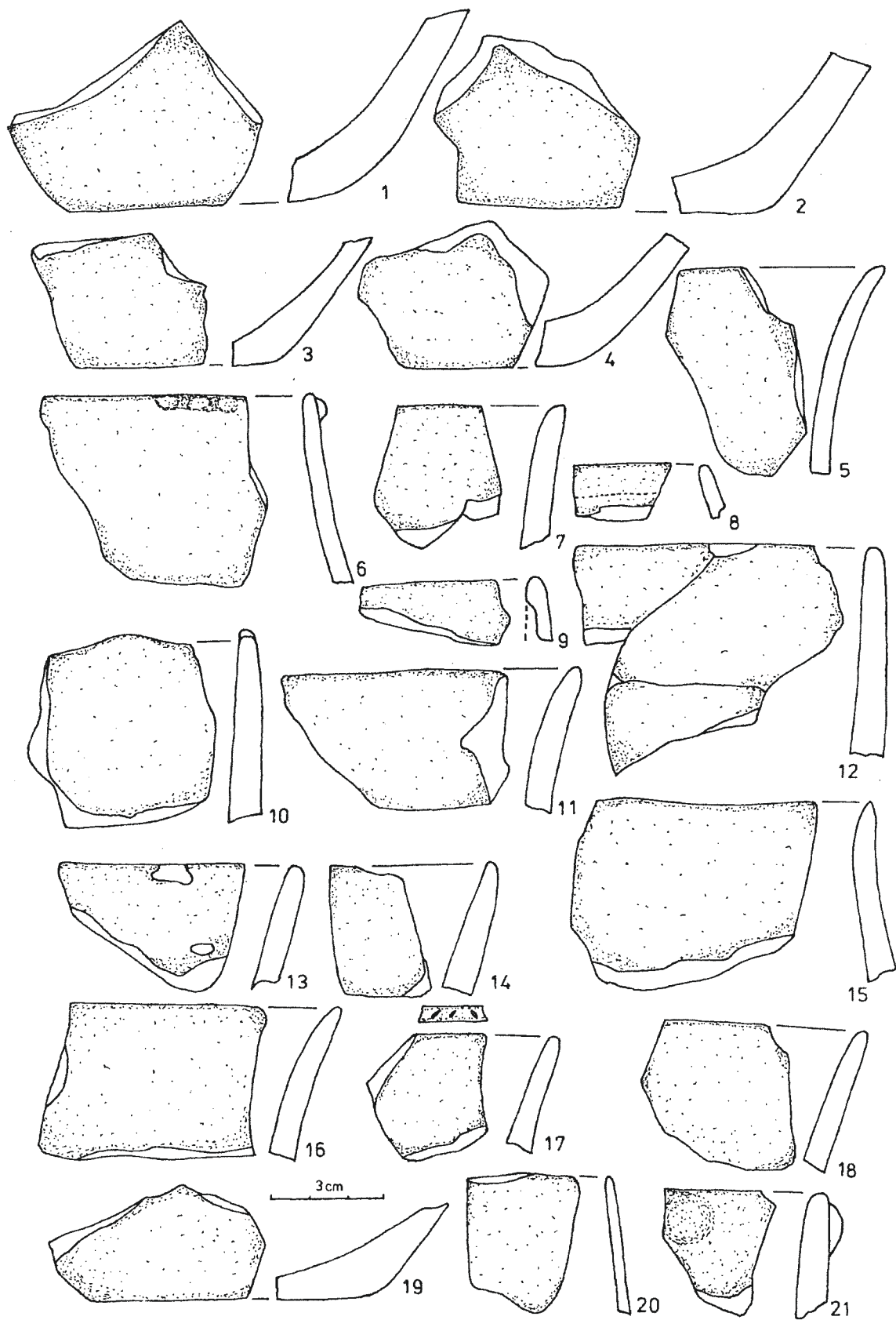
Inwentarz:

1. Fragment ceramiki cienkościennej o brunatnej powierzchni nie zawierający intencjonalnej domieszki.



Tabl. XVII. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 28 (1-16)
 Taf. XVII. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 28 (1-16)
 Табл. XVII. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 28 (1-16)

Tabl. X
 Taf. XV
 Табл. X



Tabl. XVIII. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 28 (1-4) i arów 5 (5-7, 12), 8 (8, 9, 11), 9 (10, 13-16), 10 (17, 19-21), 11 (18)
Taf. XVIII. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 28 (1-4) und von den Aren 5 (5-7, 12) 8 (8, 9, 11), 9 (10, 13-16),
10 (17, 19-21), 11 (18)
Табл. XVIII. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 28 (1-4) и аров 5 (5-7, 12), 8 (8, 9, 11), 9 (10, 13-16), 10 (17, 19-21),
11 (18)

Obiekt 31

Jego zarys został uchwycony na gł. 55 cm. Posiadał słabo czytelny kształt, zbliżony do okręgu o wymiarach 118×85 cm. Wypełnisko było jednolite, szarobrunatne z nielicznymi drobnymi węglami drzewnymi. Dno płaskie, regularne, które wystąpiło na głębokości 10 cm (ryc. 11). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 32

Wyodrębniony na gł. 45 cm. Jego stan można określić jako szczątkowy. Posiadał regularny owalny kształt o wymiarach 210×110 cm, oraz szare, plamiste wypełnisko. Miąższość obiektu wynosiła 5 cm (ryc. 11). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 33

Jego zarys został wyodrębniony na gł. 45 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt o wymiarach 258×160 cm i jednolite szare wypełnisko. Dno nieregularne, dochodzące do 4 cm głębokości. Najprawdopodobniej była to pozostałość po warstwie kulturowej. Materiału ruchomego nie znaleziono.

Obiekt 34

Wyodrębniony na głębokości 50 cm. Posiadał nieregularny kształt o wymiarach 210×200 cm zbliżony do kwadratu z zaokrąglonymi narożnikami. W przekroju poprzecznym wypełnisko było dwuwarstwowe: warstwa górna o zabarwieniu brunatnoszarym, dolna plamista szarojasnobrunatna. W części S obiektu wystąpił ślad po dołku posłupowym, w którym stwierdzono drobne węgle drzewne. Dno było nieregularne, nieckowate dochodzące do 50 cm głębokości (ryc. 15).

Najprawdopodobniej była to jama zasobowa posiadająca konstrukcję naziemną (zadaszenie), chroniącą przed opadami atmosferycznymi. Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment brzegu misy o gładkiej, czernionej (?) powierzchni, śladowa domieszka piasku i drobnego tłucznia kamiennego. 2. Fragment brzegu naczynia, prawdopodobnie misy o brunatnej, gładkiej powierzchni, domieszka drobnego tłucznia kamiennego. 3. 4 fragmenty z brzośca jednego naczynia o szorstkiej, brunatnej i ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku. 4. Fragment dna niewielkiego naczynia o brunatnej powierzchni zawierający domieszkę drobnego tłucznia kamiennego i piasku. 5. 15 drobnych fragmentów ceramiki o brunatnej i ciemnobrunatnej powierzchni zawierających domieszkę drobnego tłucznia kamiennego i śladową piasku. 6. 2 drobne fragmenty ceramiki o ceglastej powierzchni, domieszka piasku i obsuszanej gliny. 7. Fragment ceramiki o brunatnej szorstkiej powierzchni zawierający domieszkę tłucznia kamiennego. Inwentarz ceramiki na złożu wtórnym: Kultura malicka – 1. Fragment brzośca naczynia gruszkowatego o angobowanej, jasnobrunatnej powierzchni i śladowej domieszce drobnego tłucznia ceramicznego.

Obiekt 35

Jego zarys został uchwycony na gł. 50 cm. Posiadał słabo wyodrębniający się od otoczenia, regularny, owalny kształt o wymiarach 152×70 cm, jasnobrunatne, plamiste wypełnisko dochodzące do 10 cm głębokości (ryc. 14).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. 7 fragmentów ceramiki pochodzących prawdopodobnie z jednego naczynia o brunatnej powierzchni i domieszce tłucznia kamiennego z dodatkiem obsuszanej gliny.

Obiekt 36

Jego zarys został wyodrębniony na gł. 55 cm. Posiadał wymiary 200×190 cm, jednolite, plamiste, brunatne wypełnisko i płaskie dno, które wystąpiło na gł. 10 cm (ryc. 14).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. 3 bardzo drobne fragmenty ceramiki o jasnobrunatnej powierzchni zawierające domieszkę piasku. 2. 4 fragmenty ceramiki o brunatnej powierzchni (prawdopodobnie z jednego naczynia), domieszka tłucznia kamiennego.

Obiekt 37

Wyodrębniony na gł. 50 cm. Posiadał nieregularny, „ósemkowaty” kształt o wymiarach 248×110×210 cm. Jego wypełnisko było dwuwarstwowe: I warstwa posiadała 2–4 cm miąższości o brunatnoszarym, plamistym zabarwieniu. II warstwa była szara, plamista dochodząca do 42 cm miąższości, w jej części środkowej wystąpiły dwa skupiska polepy. Dno nieregularne nieckowate dochodziło do 45 cm głębokości (ryc. 16).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

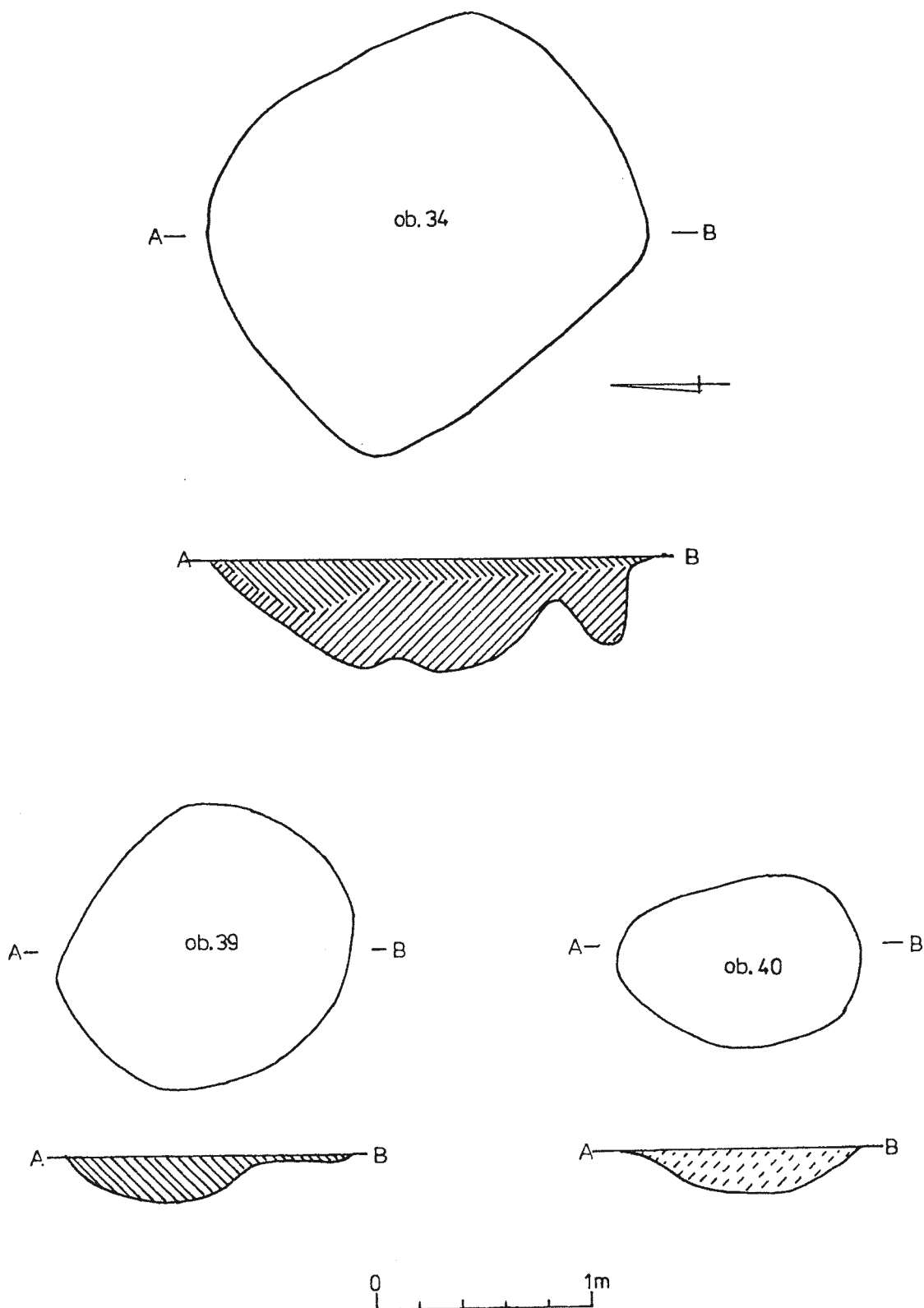
1. Fragment dna naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka obsuszanej gliny (tabl. XIX, 2). 2. Fragment dna o brunatnej, przecieranej wiechciem trawy powierzchni, domieszka obsuszanej gliny i piasku. 3. Fragment brzośca naczynia o brunatnej powierzchni zdobionej guzem, domieszka tłucznia kamiennego i obsuszanej gliny. 4. Fragment brzegu naczynia typu garnek zdobiony pod wylewem listwą plastyczną z dołkami palcowymi. Powierzchnia szorstka przecierana, brunatna, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XIX, 6). 5. Fragment brzośca naczynia zdobiony dwoma guzami, powierzchnia brunatnoceglasta, domieszka tłucznia kamiennego z dodatkiem niewielkiej ilości piasku (tabl. XIX, 8). 6. Fragment dna o szorstkiej, brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem (tabl. XX, 1). 7. Fragment talerza-płacka ze śladami odcisków plecionki, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka obsuszanej gliny (tabl. XIX, 10). 8. Fragment dna naczynia, prawdopodobnie misy (?) o ciemnobrunatnej, gładkiej powierzchni, domieszka w postaci drobnego piasku (tabl. XIX, 13). 9. Fragment brzegu garnka o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XIX, 7). 10. 2 fragmenty brzośca naczynia zdobione listwą plastyczną z dołkami palcowymi i dołkami paznokciowymi (tabl. XIX, 9) i listwą plastyczną z dołkami palcowymi (tabl. XX, 9). Powierzchnia przecierana, domieszka tłucznia kamiennego i piasku. 11. Fragment ucha taśmowatego, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XIX, 11). 12. Fragment brzośca zdobiony dołkami palcowymi, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego i piasku. 13. Fragment brzegu naczynia zdobionego pod krawędzią listwą z dołkami palcowymi, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XIX, 5). 14. Fragment wylewu misy (?) o gładkiej brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XIX, 3). 15. Fragment dna z niewielkiego naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka drobnego piasku (tabl. XIX, 4). 16. Fragment brzegu naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XX, 4). 17. Fragment wylewu naczynia z lekko wychyloną na zewnątrz szyjką, powierzchnia ciemnobrunatna, domieszka drobnego tłucznia kamiennego (tabl. XX, 3). 18. Fragment brzośca niewielkiego naczynia o ciemnobrunatnej, wygładzonej powierzchni, domieszka w postaci śladowej ilości piasku (tabl. XX, 5). 19. Fragment brzegu naczynia o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni zawierający domieszkę niewielkiej ilości piasku (tabl. XX, 2). 20. Fragment wylewu o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni zawierający domieszkę w postaci obsuszanej gliny (tabl. XX, 8). 21. Fragment wylewu o gładkiej brunatnej powierzchni, domieszka obsuszanej gliny ze śladową, intencjonalną ilością piasku (tabl. XX, 6). 22. 2 fragmenty brzegu z naczyń o gładkiej jasnobrunatnej powierzchni, śladowa domieszka obsuszanej gliny z dodatkiem piasku (tabl. XIX, 12, 14). 23. Niewielki fragment wylewu o jasnobrunatnej, szorstkiej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego. 24. 7 bardzo drobnych fragmentów ceramiki z jednego naczynia

wierzchni
brunatnej
mieszka

ósemko-
sko było
brunat-
lamista
ystąpiły
chodziło

mieszka
ej, prze-
ej gliny
hni zdo-
ej gliny.
ylewem
zorstka,
ku (tabl.
guzami,
ennego
ent dna
mienne-
ślādami
a obsu-
wdopo-
mieszka
tu garn-
ennego
e listwą
ni (tabl.
XX, 9).
piasku.
mieszka
orzuśca
mieszka
ia zdo-
rznia
IX, 5).
rznia,
ent dna
drobne-
unatnej
4). 17.

szajką,
nia ka-
czynnia
postaci
czynnia
kę nie-
ładkiej
obsu-
natnej
onalną
o gład-
j gliny
ylewu
mien-
naczy-



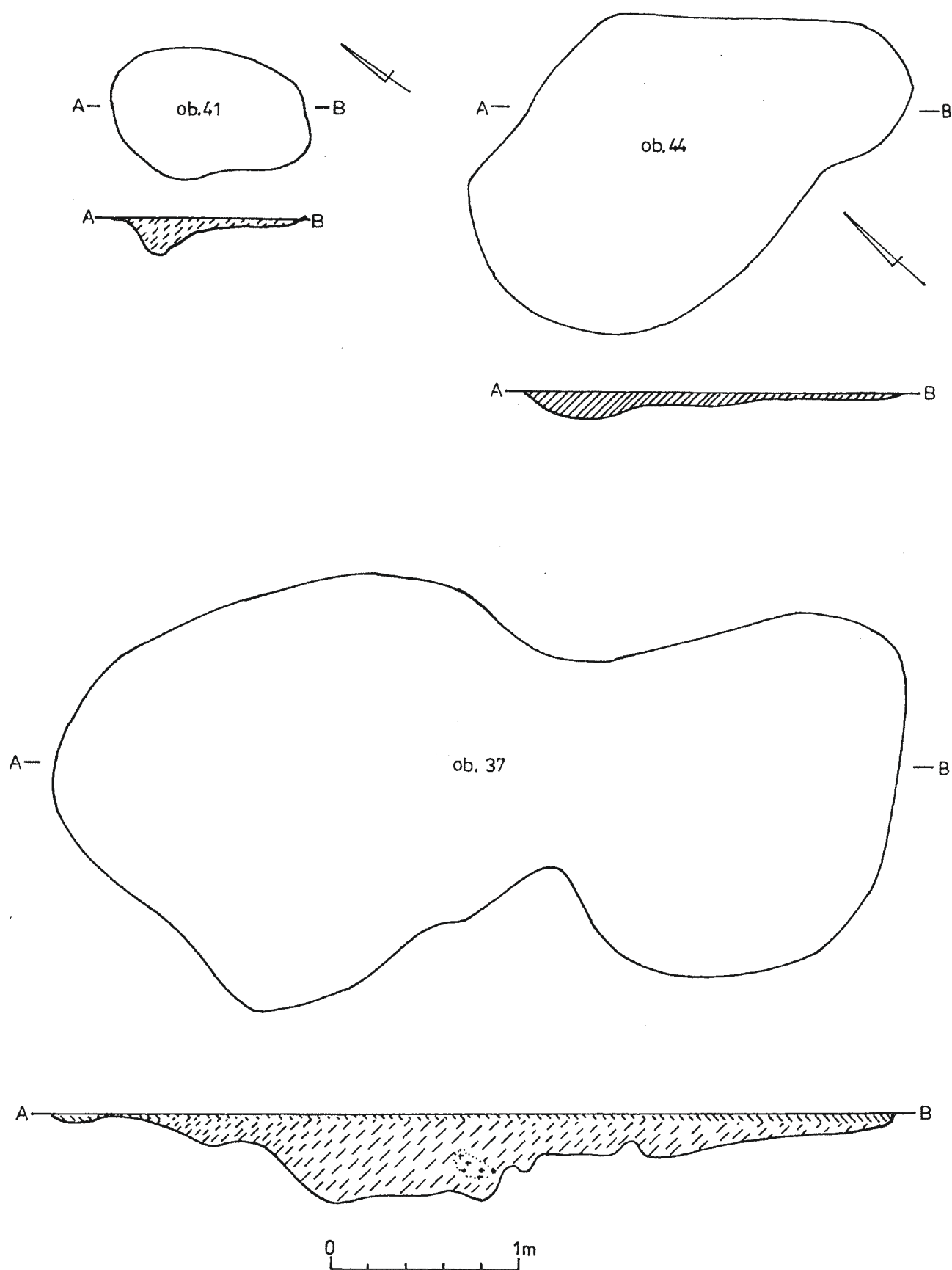
Ryc. 15. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów 34, 39, 40. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8

Abb. 15. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 34, 39, 40. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8

Рис. 15. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов 34, 39, 40. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8

nia o gładkiej brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku. 25. 138 fragmentów z różnych naczyń o brunatnej, ceglastej, lub ciemnobrunatnej powierzchni, domieszka najczęściej w postaci tłucznia kamiennego lub tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku. 26.

19 drobnych fragmentów ceramiki pochodzących najprawdopodobniej z dwóch naczyń o brunatnej i jasnobrunatnej powierzchni, zawierające domieszkę piasku. 27. 13 fragmentów ceramiki z różnych naczyń z domieszką obsuszzonej gliny ze śladową ilością piasku.

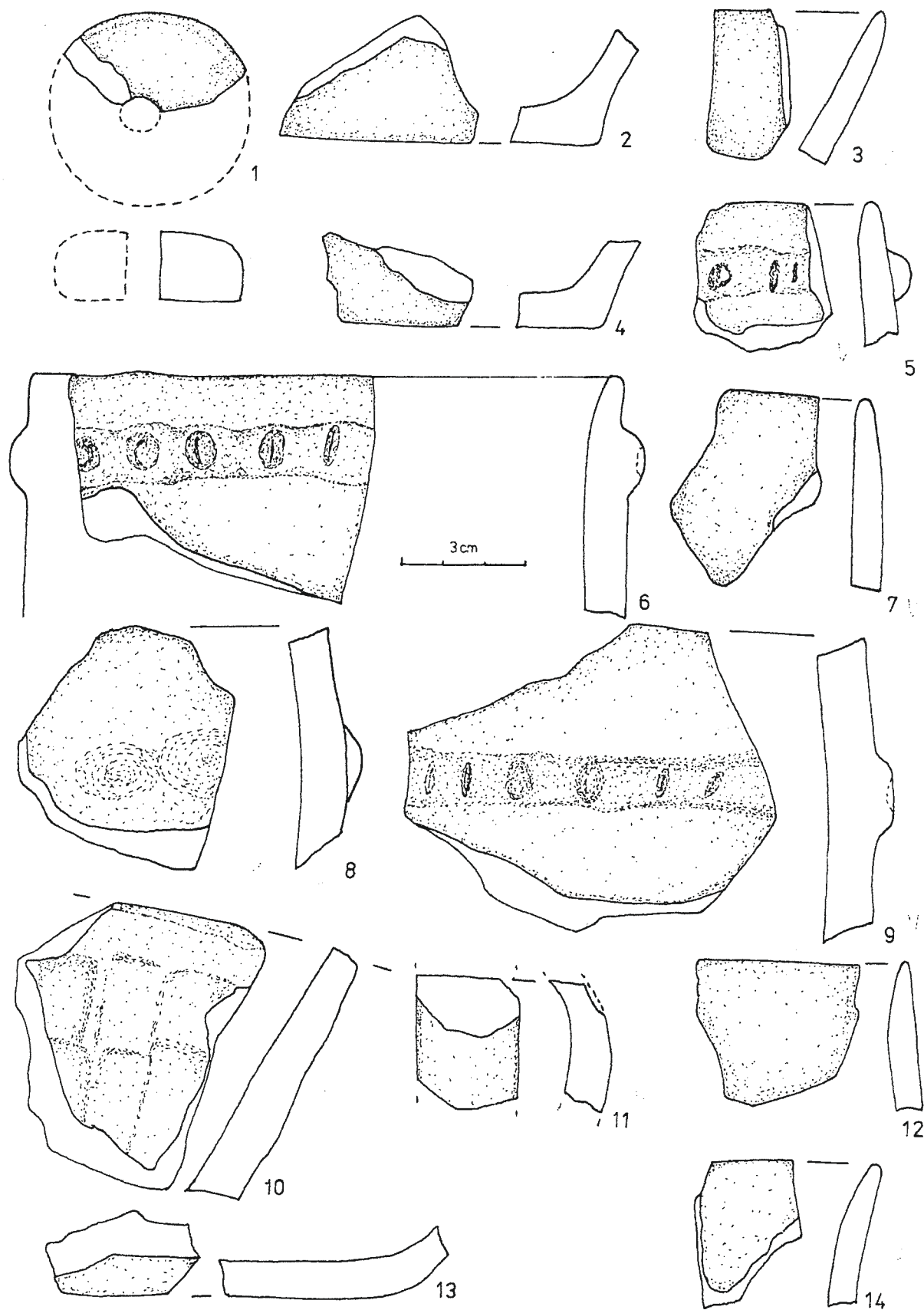


Ryc. 16. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów 37, 41, 44. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8

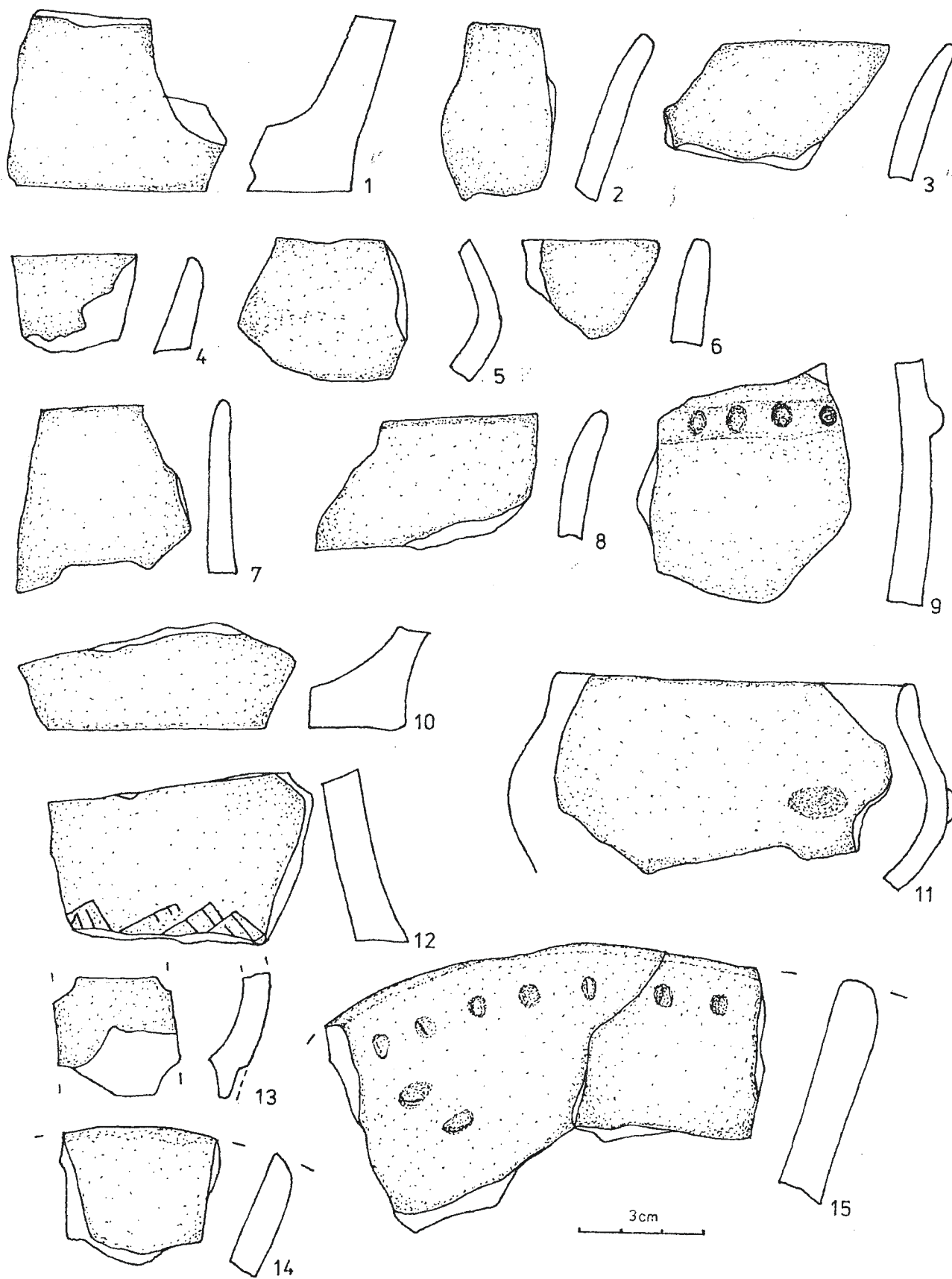
Abb. 16. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 37, 41, 44. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8

Рис. 16. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов 37, 41, 44. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8

Tabl. X
Taf. XI
Табл. 2

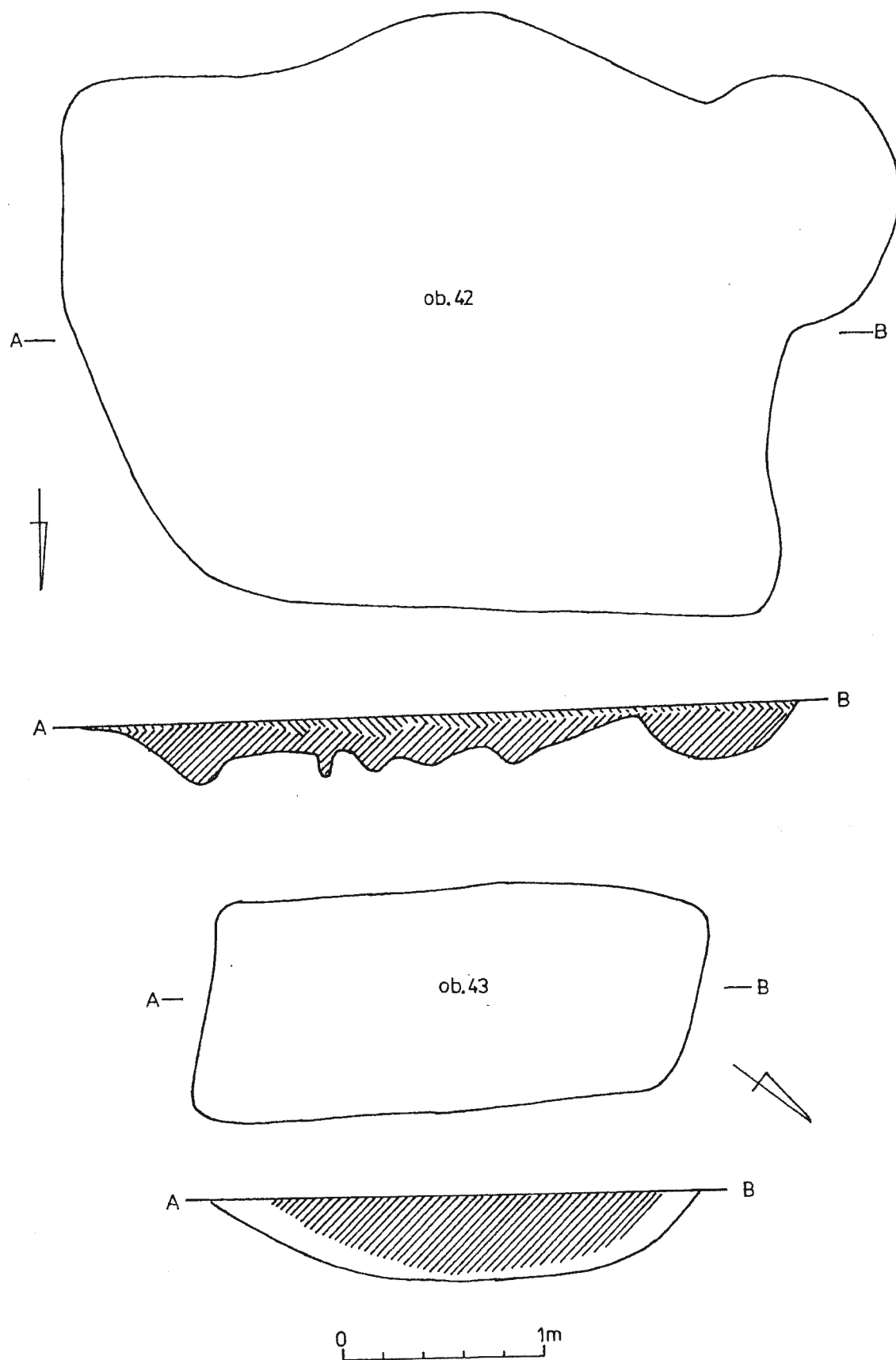


Tabl. XIX. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 37
 Taf. XIX. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 37
 Табл. XIX. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 37



Tabl. XX. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 37 – 1-6, 8, 9; 48 – 7, 10-13; 51 – 14, 15
Taf. XX. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 37 – 1-6, 8, 9; 48 – 7, 10-13; 51 – 14, 15
Табл. XX. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 37

Рис. 1
Abb.
Рис. 1



Ryc. 17. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów 42, 43. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4
 Abb. 17. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 42, 43. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4
 Рис. 17. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов 42, 43. Условные обозначения слоев как на рис. 4

Obiekt 38

Został wyodrębniony na gł. 50 cm. Posiadał owalny kształt o wymiarach 120×70 cm, jednolite szarobrunatne wypełnisko o miąższości dochodzącej do 8 cm (ryc. 14). Materiału ruchomego w obiekcie nie znaleziono.

Obiekt 39

Jego zarys został wyodrębniony na gł. 48 cm. Posiadał kolisty kształt o wymiarach 130×130 cm, jednolite, brunatne, plamiste wypełnisko i nieckowate dno dochodzące do 20 cm głębokości (ryc. 15). Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. 3 drobne fragmenty ceramiki o jasnobrunatnej, brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku.

Obiekt 40

Jego zarys został wyodrębniony na głębokości 45 cm. Posiadał jasne, brunatnoszare, jednolite wypełnisko, o owalnym kształcie i wymiarach 110×80 cm. Dno nieckowate dochodzące do 20 cm głębokości (ryc. 15). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 41

Został wyodrębniony na głębokości 45 cm. Miał owalny kształt o wymiarach 110×70 cm, jednolite szarobrunatne wypełnisko dochodzące do 18 cm głębokości (ryc. 16). Materiału ruchomego nie znaleziono.

Obiekt 42

Zarys został wyodrębniony na głębokości 50 cm. Posiadał nieregularny kształt o wymiarach 410×294 cm, dwuwarstwowe wypełnisko o zabarwieniu brunatnym (warstwa górna) i szarobrunatnym. Dno było nieregularne dochodzące do 30 cm głębokości (ryc. 17). Materiału ruchomego w obiekcie nie znaleziono.

Obiekt 43

Wyodrębniony na głębokości 50 cm. Miał kształt prostokąta o wymiarach 240×110 cm, dwuwarstwowe wypełnisko, górne o zabarwieniu brunatnym z licznymi drobnymi węglami drzewnymi i dolne szarym, plamistym przemieszonym z czystym lessem. Dno nieckowate dochodzące do 40 cm głębokości (ryc. 17).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. 2 fragmenty ceramiki cienkościennej o brunatnej powierzchni i domieszce piasku. 2. 10 fragmentów różnej wielkości o powierzchni szorstkiej, chropowatej, gładkiej i zabarwieniu brunatnym, jasnobrunatnym, ceglстым, domieszka najczęściej w postaci tłucznia kamiennego i piasku. 3. 3 drobne fragmenty ceramiki z jednego, cienkościennego naczynia o ciemnobrunatnej powierzchni i śladowej domieszce piasku i miki. 4. 9 fragmentów ceramiki z różnych naczyń o brunatnej, ceglastej i ciemnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego i piasku. 5. 3 fragmenty ceramiki, najprawdopodobniej z jednego naczynia (talerza-placka?) o zabarwieniu jasnobrunatnym, domieszka obsuszanej gliny z dodatkiem piasku.

Obiekt 44

Wydzielony na głębokości 45 cm. Posiadał nieregularny kształt o wymiarach 240×144 cm, jednolite wypełnisko o zabarwieniu brunatnym, plamistym, dochodzące do 14 cm głębokości (ryc. 16).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment brzośca naczynia o szorstkiej, przecieranej, ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem. 2. Fragment przydenny naczynia o brunatnej powierzchni zawierający domieszkę tłucznia kamiennego.

Obiekt 45

Jego zarys został wyodrębniony na głębokości 50 cm i posiadał nieregularny, „nerkowaty” kształt o wymiarach 270×100 cm, jednolite wypełnisko o zabarwieniu brunatnym, plamistym. Dno regularne nieckowate dochodzące do 55 cm głębokości (ryc. 18).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. 3 drobne fragmenty naczyń o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem. 2. 7 fragmentów ceramiki o różnej wielkości, powierzchni brunatna, jasnobrunatna i ceglasta, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego i piasku, obsuszanej gliny ze śladową ilością piasku. 3. 4 fragmenty ceramiki o brunatnej i jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem i obsuszoną gliną. 4. 4 fragmenty ceramiki o brunatnej i ciemnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z miką i tłucznia kamiennego z piaskiem.

Obiekt 46

Wyodrębniony na głębokości 50 cm. Posiadał zbliżony do okręgu kształt o wymiarach 270×278 cm, dwuwarstwowe wypełnisko o zabarwieniu brunatnym i jasnobrunatnym. Dno było nieckowate dochodzące do 40 cm głębokości (ryc. 18).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. 10 fragmentów ceramiki z różnych naczyń o jasnobrunatnej, brunatnej i ciemnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z miką lub tłucznia kamiennego. 2. 13 bardzo drobnych fragmentów ceramiki z jednego naczynia o brunatnej, szorstkiej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i miki.

Obiekt 47

Wyodrębniony na głębokości 52 cm. Przebadany częściowo posiadał prostokątny kształt (część przebadana) o wymiarach 164×60 cm, jednolite szaro brunatne wypełnisko dochodzące do 6 cm głębokości (ryc. 19).

Na podstawie odkrytego materiału (3 fragmenty ceramiki) można uznać obiekt za późnośredniowieczny wkop z XIV–XV wieku.

Obiekt 48

Został wyodrębniony na głębokości 45 cm. Posiadał kształt prostokątny o wymiarach 250×150 cm, jednolite szarobrunatne wypełnisko. Dno było regularne płaskie dochodzące do 26 cm głębokości (ryc. 19). W jego części NE wkopany był dołek posłupowy.

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment dna naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XX, 10). 2. Fragment brzośca naczynia zdobionego listwą plastyczną i dołkami placowymi, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego i miki. 3. Fragment naczynia zdobiony owalnym guzkiem, powierzchnia czerniona, śladowa domieszka piasku i miki (tabl. XX, 11). 4. Fragment brzegu garnka o brunatnej, gładkiej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XX, 7). 5. Fragment ucha taśmowatego o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XX, 13). 6. Fragment szyjki naczynia ornamentowanego liniami rytymi, powierzchnia czerniona, domieszka drobnego piasku i miki (tabl. XX, 12). 7. 4 fragmenty ceramiki o brunatnej i ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku. 8. 7 fragmentów ceramiki z jednego naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z obsuszoną gliną. 9. 22 fragmenty ceramiki pochodzących z różnych naczyń o ceglastej, jasnobrunatnej i brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku. 10. 9 fragmentów ceramiki z różnych naczyń o brunatnej, ciemnobrunatnej i ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem i obsuszoną gliną.

Ryc. 18.
Abb. 18.
Рис. 18.

n i posiadał
cm, jedno-
o regularne

domieszka
iki o różnej
a, domiesz-
obsuszanej
i o brunat-
amiennego
brunatnej
amiennego

y do okre-
ypelnisko
ieckowate

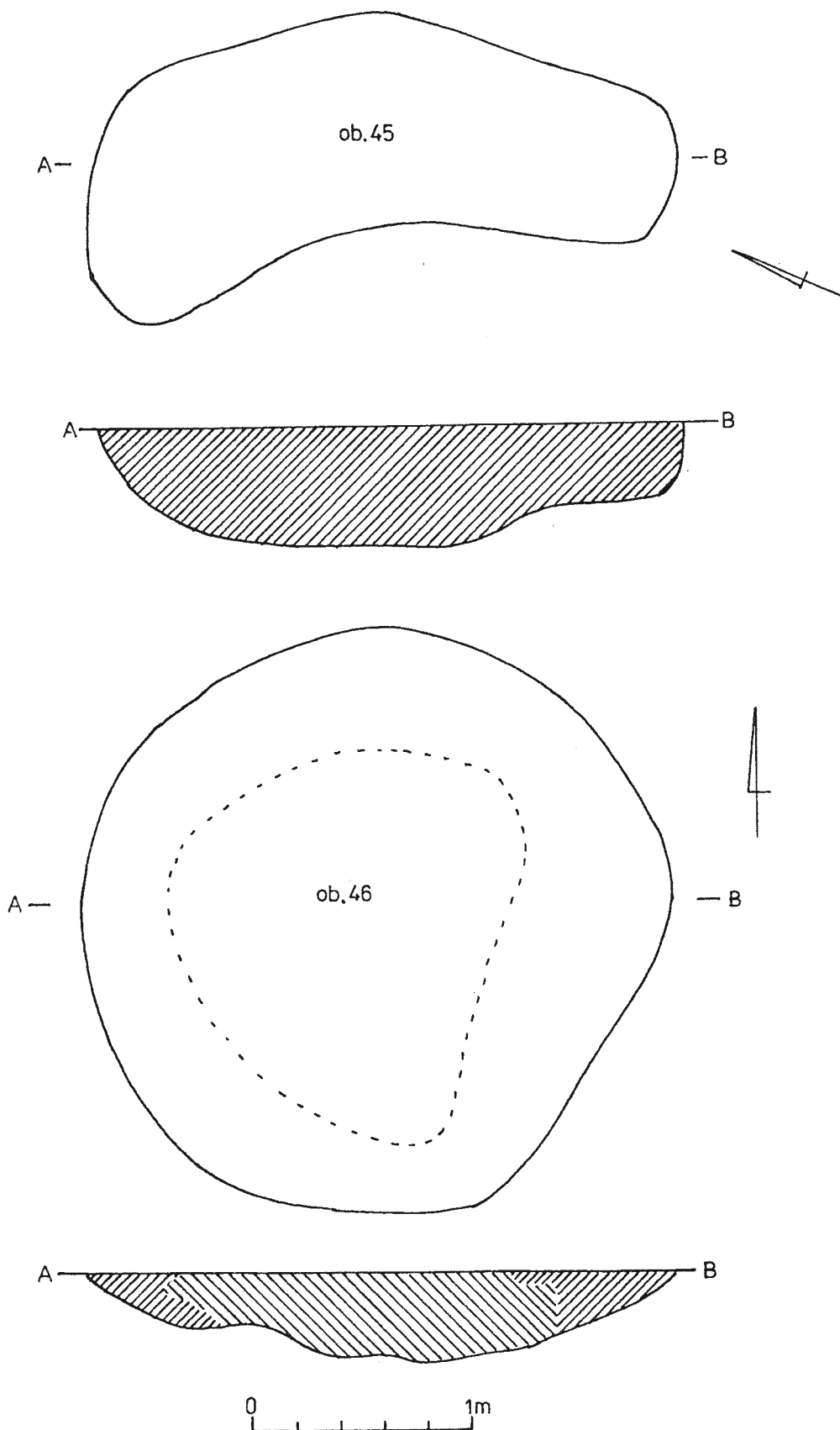
brunatnej,
ucznia ka-
drobnych
szorstkiej

zęściowo
ymiarach
chodzące

iki) moż-
wieku.

ztałt pro-
e wypeł-
ębokości

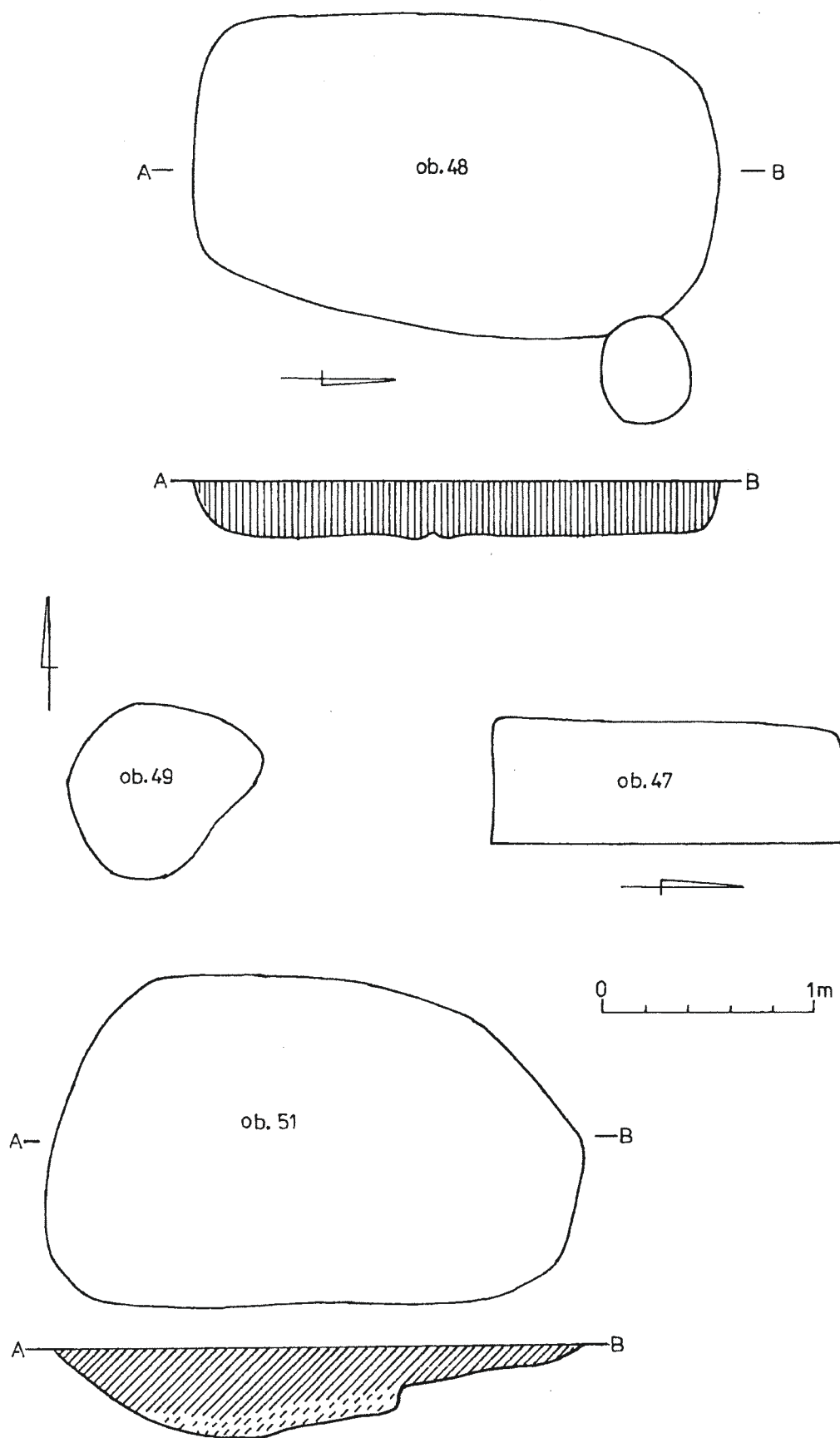
ka tłucz-
ca naczy-
ierzchnia
nt naczy-
śladowa
u garnka
iennego
runatnej
XX, 13).
ymi, po-
abl. XX,
erzchni,
eramiki
tłucznia
pocho-
unatnej
piasku.
iemno-
ennego



Ryc. 18. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów 45, 46. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4

Abb. 18. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 45, 46. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4

Рис. 18. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов 45, 46. Условные обозначения слоев как на рис. 4



Ryc. 19. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów 47-49, 51. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8

Abb. 19. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 47-49, 51. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8

Рис. 19. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов 47-49, 51. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8

Pozosta
4 grudki po

Obiekt 49

Wyodr
owalny kształt
pełnisko o
ruchomego

Obiekt 50

Zachow
owalny, kształt
ko, którego
materiału r

Obiekt 51

Wyodr
o wymiar
nym nieko
partii doch
Inwentar
1. Fragment
ka obsusz
(tabl. XX,
domieszka
brzuśca na
domieszka
zdobioneg
domieszka
talerza-plac
nia palcam
z niewielk
talerza-plac
brunatna,
7. Fragme
tłucznia ka
o brunatne
cowych, d
Fragment
obsuszone
rytymi, po
XXII, 1). 1
mie brzuś
XXI, 8). 1
nia brunat
XXII, 3).
mieszka p
o brunatn
z niewielk
czynia o b
Fragment
wierzchnia
17. Fragm
brunatna,
naczynia z
na, domie
snobrunat
20. Fragm
piasku i ob
ka o jasno
z niewielk
naczynia

Pozostały inwentarz:

4 grudki polepy w tym jedna ze śladami odcisków gałęzi.

Obiekt 49

Wyodrębniony na głębokości 40 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt o wymiarach 90×84 cm, jednorodnie brązowe wypełnienie o miąższości dochodzącej do 5 cm (ryc. 19). Materiału ruchomego nie znaleziono.

Obiekt 50

Zachował się w stanie szczątkowym, posiadał nieregularny owalny kształt o wymiarach 90×60 cm i szare, plamiste wypełnienie, którego miąższość wynosiła 4 cm (ryc. 20). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 51

Wyodrębniony został na gł. 45 cm. Posiadał owalny kształt o wymiarach 250×155 cm. Wypełnienie było w przekroju poprzecznym nieckowate o zabarwieniu ciemnobrunatnym i szarym. W dolnej partii dochodziło ono do 42 cm głębokości (ryc. 19).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment talerza-placka o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka obsuszona gliny z niewielką, intencjonalną domieszką piasku (tabl. XX, 14). 2. Fragment dna naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XXI, 6). 3. Fragment brzośca naczynia zdobionego liniami rytymi, powierzchnia brązowa, domieszka piasku i miki (tabl. XXI, 3). 4. Fragment talerza-placka zdobionego dołkami palcowymi, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka w postaci obsuszonej gliny (tabl. XXI, 4). 5. Fragment talerza-placka zdobionego dołkami palcowymi i śladami obmazywania palcami o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka piasku i miki z niewielką ilością tłucznia kamiennego (tabl. XXI, 9). 6. Fragment talerza-placka zdobionego dołkami palcowymi, powierzchnia brązowa, domieszka w postaci obsuszonej gliny (tabl. XX, 15). 7. Fragment brzośca naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XXI, 7). 8. Fragment brzośca naczynia o brunatnej, szorstkiej powierzchni, zdobiony rzędem dołków palcowych, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XXI, 2). 9. Fragment talerza-placka o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce obsuszonej gliny. 10. Fragment brzośca naczynia zdobionego liniami rytymi, powierzchnia ciemnobrunatna, domieszka piasku i miki (tabl. XXII, 1). 11. Fragment naczynia zdobionego dwoma guzami na załamie brzośca, powierzchnia brązowa, domieszka miki i piasku (tabl. XXI, 8). 12. Fragment stopki naczynia na pustej nóżce, powierzchnia brązowa, domieszka drobnego tłucznia kamiennego i miki (tabl. XXII, 3). 13. Fragment misy o brunatnej, gładkiej powierzchni, domieszka piasku i miki (tabl. XXI, 11). 14. Fragment brzośca garnka o brunatnej, gładkiej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z niewielką ilością miki (tabl. XXI, 10). 15. Fragment wylewu naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego. 16. Fragment brzośca naczynia zdobiony rzędami dołków palcowych, powierzchnia brązowa, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XXI, 5). 17. Fragment stopki naczynia na pustej nóżce, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka piasku i miki (tabl. XXII, 4). 18. Fragment dna naczynia zdobiony rzędami dołków palcowych, powierzchnia brązowa, domieszka tłucznia kamiennego. 19. Fragment dna naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku. 20. Fragment talerza-placka, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka piasku i obsuszonej gliny (tabl. XXII, 2). 21. Fragment talerza-placka o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z niewielką ilością piasku. 22. Fragmenty brzośca i dna z jednego naczynia zdobione rzędami dołków paznokciowych, powierzchnia

ceglastobrunatna, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XXII, 6). 23. Fragment wylewu garnka o brunatnej powierzchni zawierający domieszkę tłucznia kamiennego z dużą ilością piasku (tabl. XXII, 5). 24. 7 fragmentów ceramiki z jednego naczynia zdobionych rzędami dołków palcowych, powierzchnia brązowa, domieszka tłucznia kamiennego i piasku. 25. Fragment brzośca naczynia zdobiony odciskami paznokciowymi, powierzchnia szorstka, brązowa, domieszka piasku z niewielką ilością tłucznia kamiennego. 26. 22 fragmenty ceramiki z różnych naczyń o różnych powierzchniach i domieszce w postaci tłucznia kamiennego. 27. Drobną fragment misy o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku z niewielką ilością miki. 28. Fragment ceramiki o ciemnobrunatnej powierzchni zawierający domieszkę piasku z niewielką ilością drobnego tłucznia kamiennego. 29. 6 bardzo drobnych fragmentów najprawdopodobniej z jednego naczynia (misy?) o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce piasku z drobnym tłuczniem kamiennym. 30. 53 drobne fragmenty ceramiki o brunatnych, jasnobrunatnych i ceglanych powierzchniach. Zawierają one najczęściej domieszkę tłucznia kamiennego z piaskiem. 31. 23 fragmenty ceramiki z różnych naczyń o powierzchniach: jasnobrunatnej, brązowej, ciemnobrunatnej, ceglanych, domieszka najczęściej w postaci tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku lub tłucznia kamiennego z miką.

Pozostały inwentarz:

1. Niewielki przęślik tulejkowaty o brunatnej powierzchni i domieszce piasku (tabl. XXI, 1).

Obiekt 52

Jego zarys został wyodrębniony na głębokości 50 cm. Zachowany był w stanie szczątkowym. Posiadał nieregularny, owalny kształt i wymiary 76×45 cm, miąższość obiektu dochodziła do 7 cm (ryc. 20). Materiału ruchomego nie znaleziono.

Obiekt 53

Wyodrębniony na głębokości 50 cm. Posiadał nieregularny „nerkowaty” kształt o wymiarach 240×100 cm. Wypełnienie jednolite jasnobrunatne, dno nieregularne dochodzące do 30 cm głębokości w przybliżeniu nieckowate (ryc. 20). Materiału ruchomego w obiekcie nie znaleziono.

Obiekt 54

Wyodrębniony na głębokości 45 cm. Posiadał owalny kształt o wymiarach 130×84 cm, jednolite brązowe wypełnienie którego miąższość wynosiła 50 cm. Dno regularne nieckowate (ryc. 20). Materiału ruchomego nie znaleziono.

Obiekt 55

Wyodrębniony został na głębokości 40 cm jako skupisko ceramiki. Posiadał niewielkie wymiary 40×50 cm i jednolite szaro brązowe wypełnienie dochodzące do 25 cm.

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

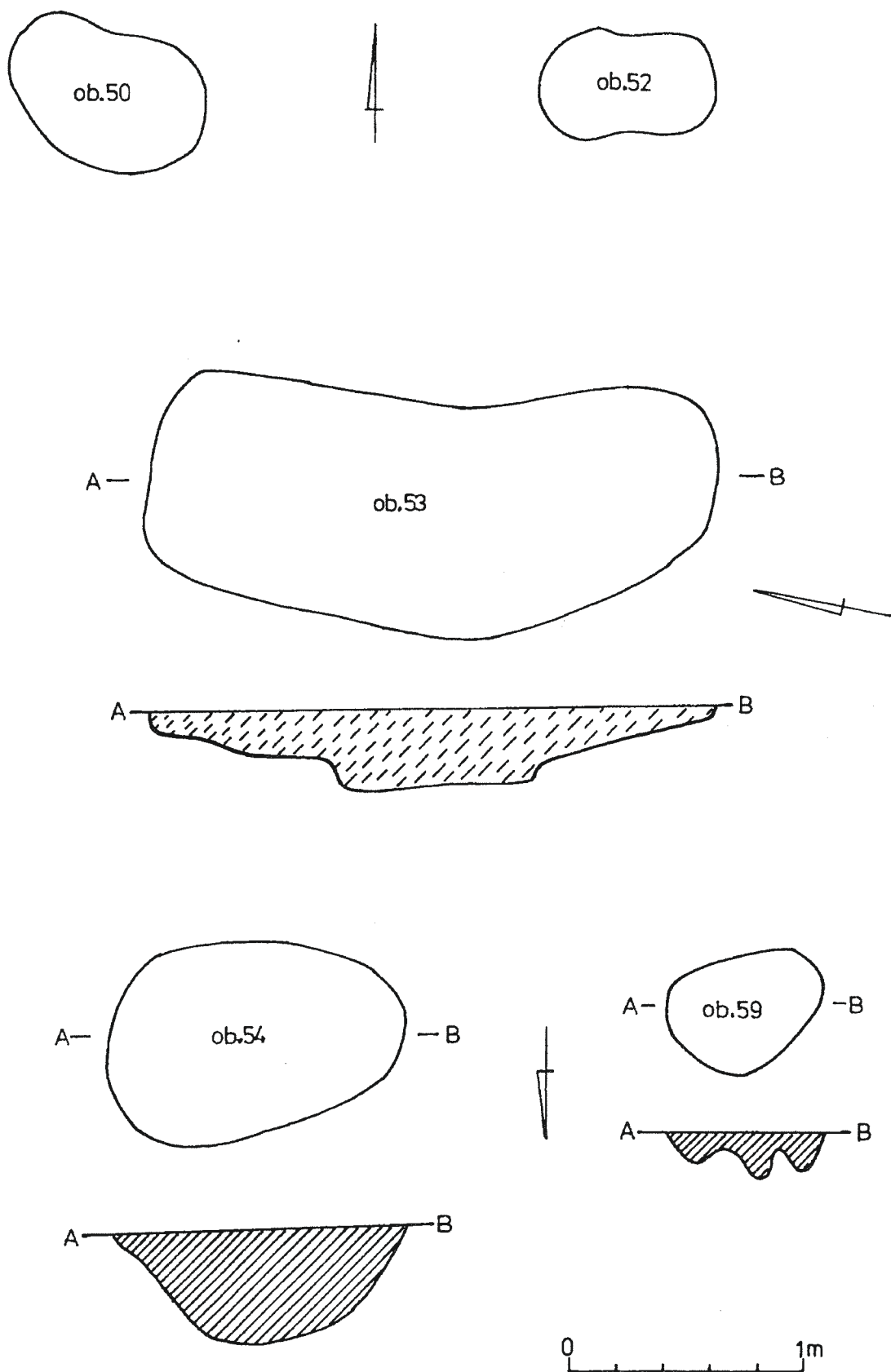
1. Garnek o nieregularnym, owalnym dnie zdobiony nieregularnymi dołkami palcowymi oraz listwą plastyczną na przejściu brzośca w szyjkę, powierzchnia brązowa, domieszka w postaci obsuszonej gliny ze śladową ilością piasku (tabl. XXIII, 1).

Obiekt 56

Wyodrębniony na gł. 45 cm. Posiadał owalny kształt o wymiarach 100×60 cm, jednolite, jasnobrunatne wypełnienie o miąższości dochodzącej do 16 cm (ryc. 21).

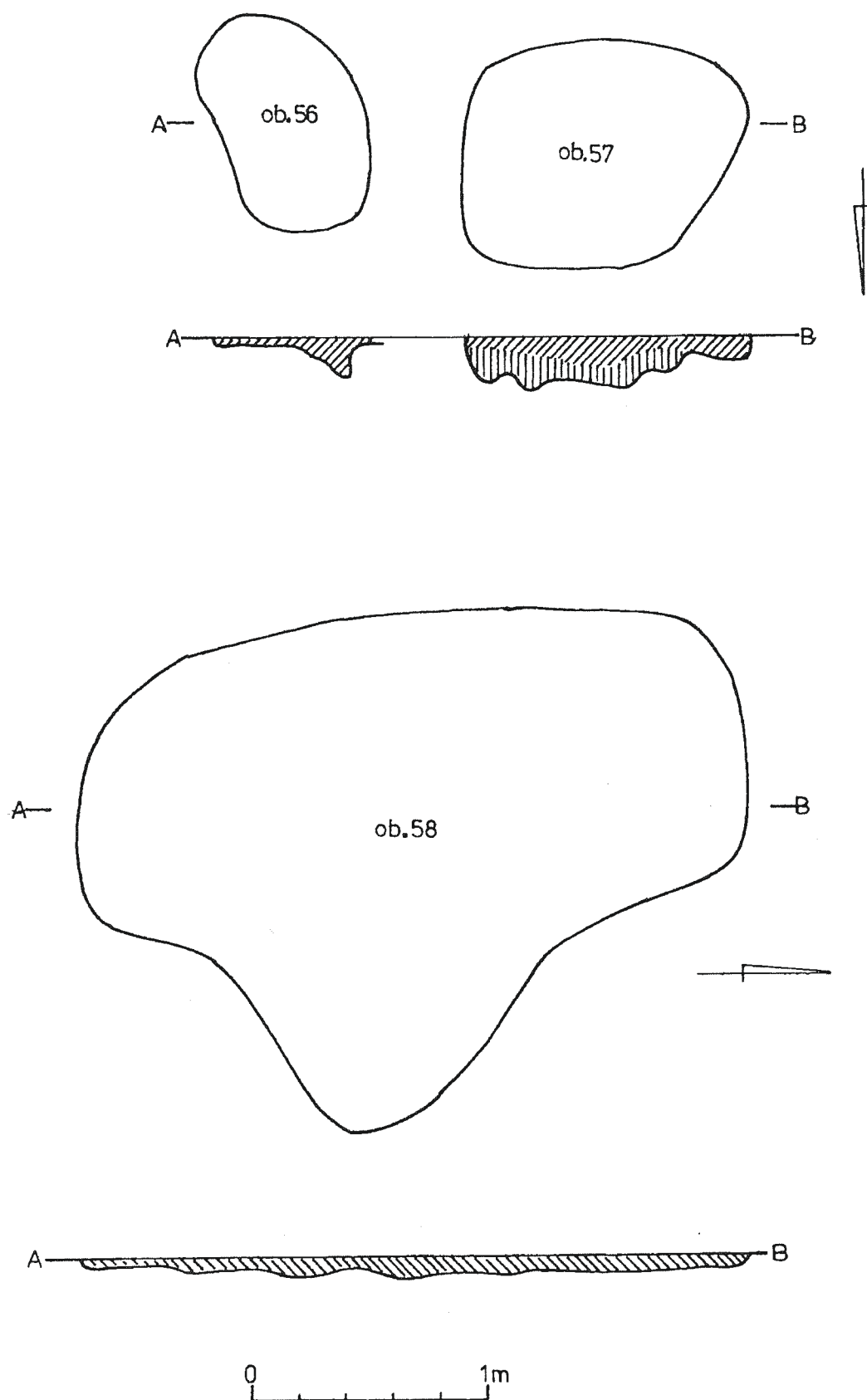
Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. 2 fragmenty ceramiki o jasnobrunatnej i brunatnej powierzchni zawierające domieszkę tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku.



Ryc. 20. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów 50, 52-54, 59. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8
 Abb. 20. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 50, 52-54, 59. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8
 Рис. 20. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов 50, 52-54, 59. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8

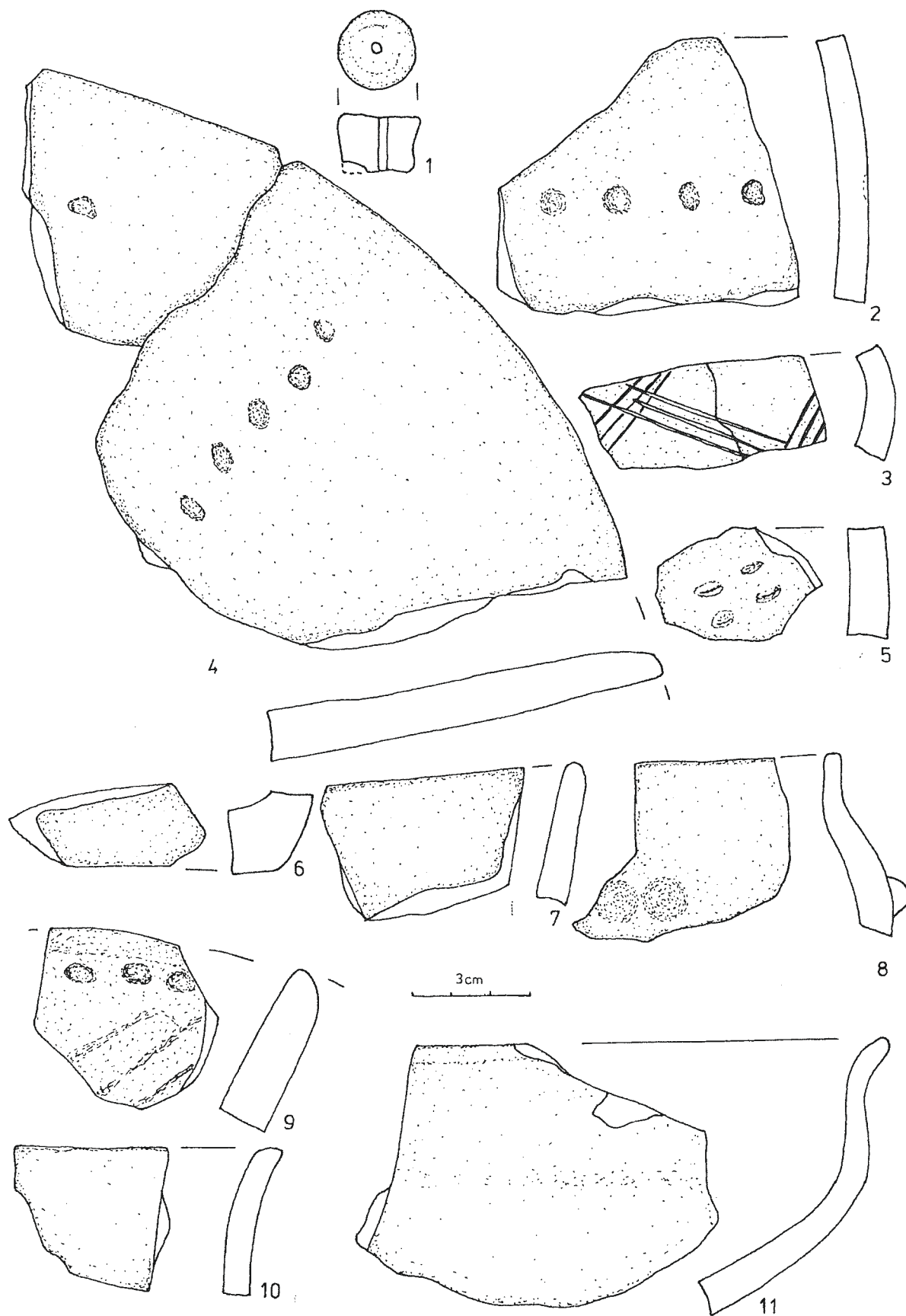
Ryc.
 Abb.
 Рис.



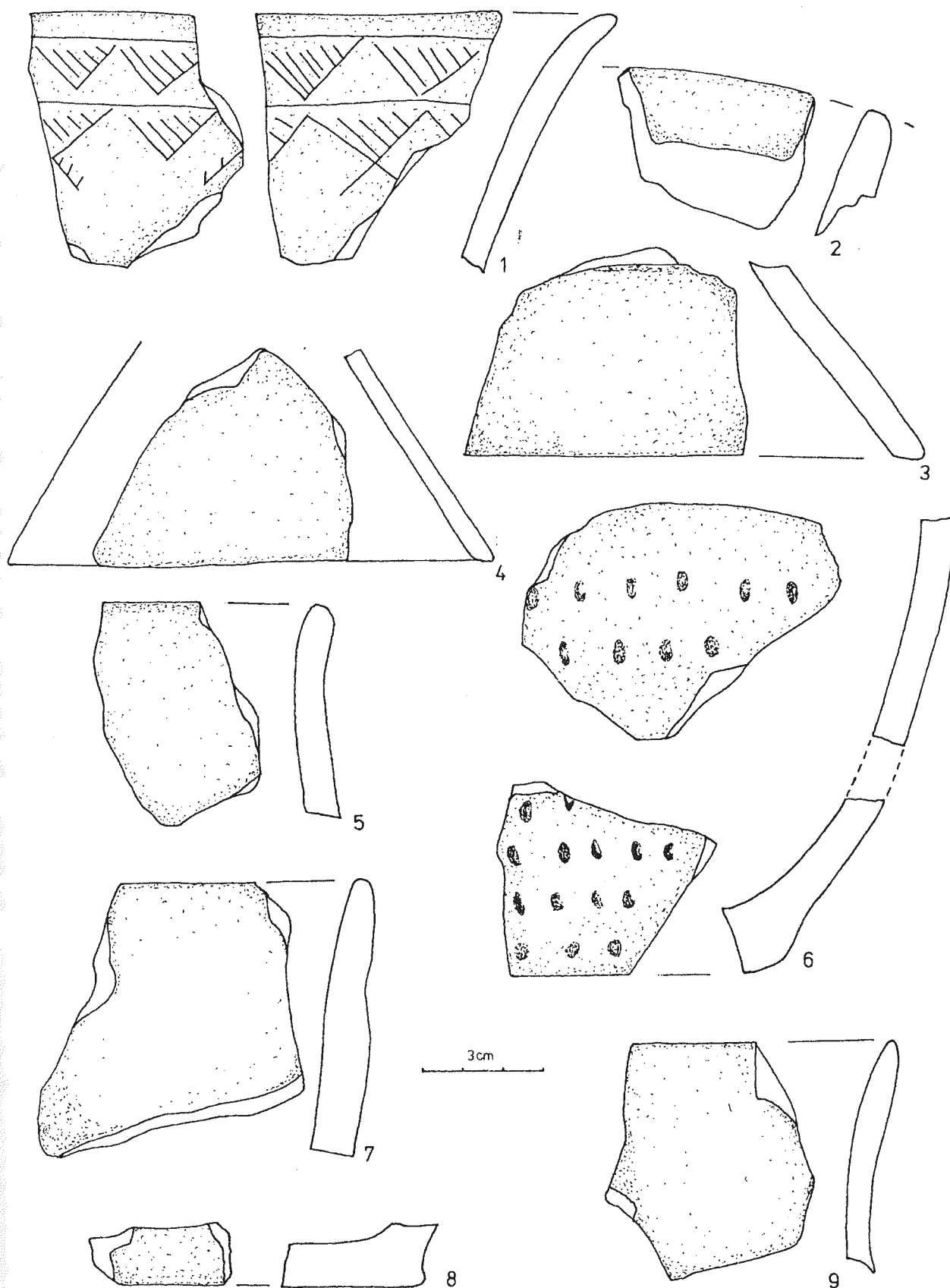
Ryc. 21. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów 56–58. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4

Abb. 21. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 56–58. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4

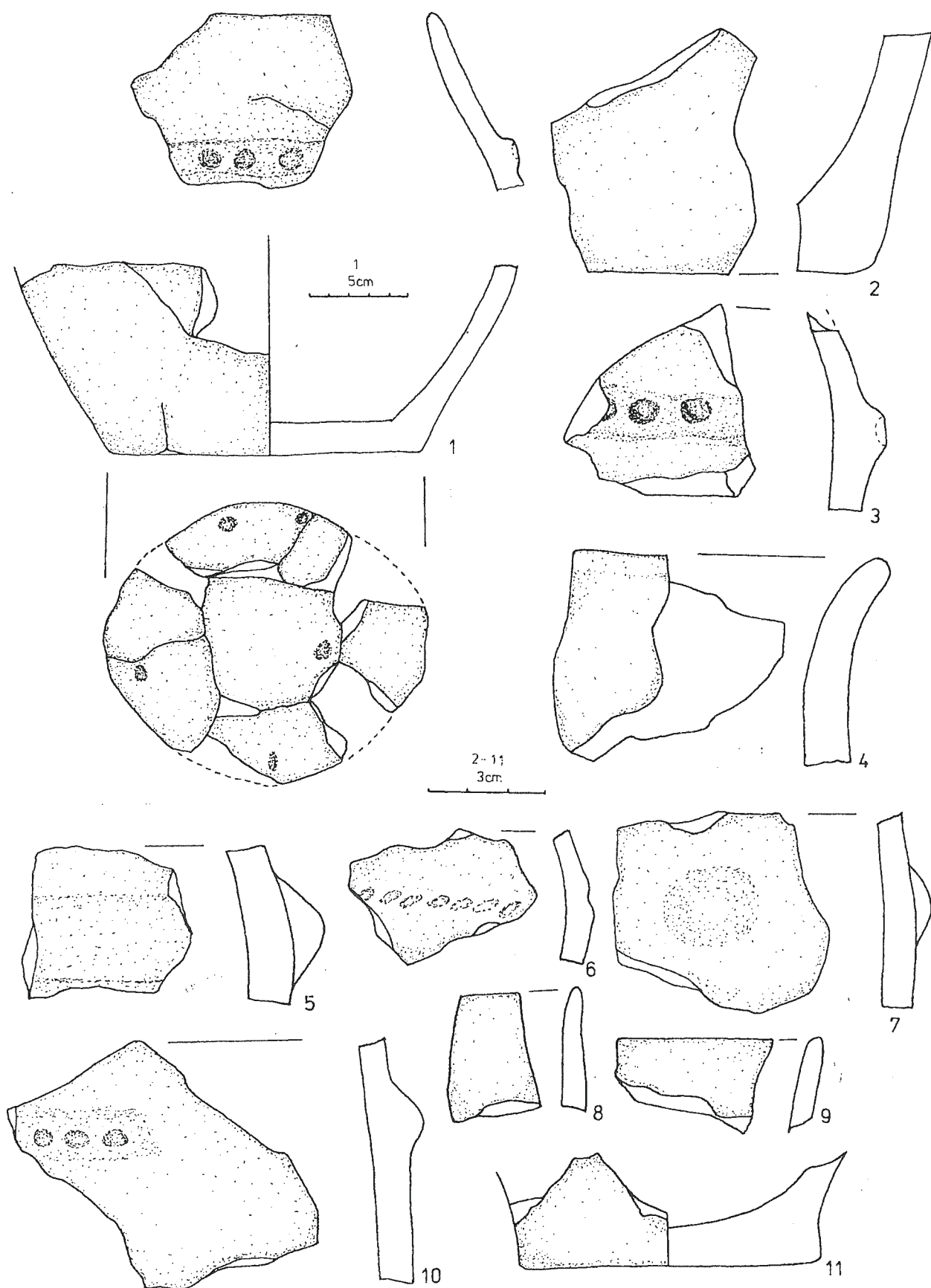
Рис. 21. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов 56–58. Условные обозначения слоев как на рис. 4



Tabl. XXI. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 51
 Taf. XXI. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 51
 Табл. XXI. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 51



Tabl. XXII. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 51 – 1-6; 89 – 7-9
 Taf. XXII. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 51 – 1-6; 89 – 7-9
 Табл. XXII. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 51 – 1-6; 89 – 7-9



Tabl. XXIII. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 55 – 1; 89 – 2, 6–11; 93 – 3; 94 – 4, 5
 Taf. XXIII. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 55 – 1; 89 – 2, 6–11; 93 – 3; 94 – 4, 5
 Табл. XXIII. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 55 – 1; 89 – 2, 6–11; 93 – 3; 94 – 4, 5

Obiekt

Zarys
 owalny k
 nisko o z
 plamisty
 regularn
 nie znale

Obiekt

Wyo
 larny ksz
 jego był
 o miąższ
 nie znale

Obiekt

Zost
 o wymia
 nolite wy
 ści (ryc.

Obiekt

Zarys
 kształt o
 dwuwars
 nieckow
 nie zawi

Obiekt

Wyo
 kształt o
 sko z du
 od otocz
 wierał m

Obiekt

Wyo
 regularn
 plamiste
 Obiekt n

Obiekt

Zos
 do okrę
 miste w
 In we n
 1. Frag
 tłuczni

Obiekt

Jeg
 zbliżon
 pełnisk
 dochod
 niereg
 In we
 1. 11 f
 częście
 rajacy
 fragme
 tłuczni
 gliny.

Obiekt 57

Zarys obiektu został uchwycony na głębokości 45 cm. Posiadał owalny kształt o wymiarach 120×96 cm. Dwuwarstwowe wypełnisko o zabarwieniu ciemnobrunatnym (warstwa górna) i szarym, plamistym z dużą ilością drobnych węgli drzewnych. Dno nieregularne dochodzące do 25 cm (ryc. 21). Materiału ruchomego nie znaleziono.

Obiekt 58

Wyodrębniony został na głębokości 50 cm. Posiadał nieregularny kształt o maksymalnych wymiarach 280×220 cm. Wypełnisko jego było jasnobrunatne nieznacznie różniące się od otoczenia o miąższości dochodzącej do 8 cm (ryc. 21). Materiału ruchomego nie znaleziono.

Obiekt 59

Został wyodrębniony na głębokości 50 cm. Miał owalny kształt o wymiarach 65×48 cm i nieznacznie różniące się od otoczenia jednolite wypełnisko. Dno nieregularne dochodzące do 20 cm głębokości (ryc. 20). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 60

Zarys został uchwycony na głębokości 45 cm. Posiadał owalny kształt o wymiarach 82×52 cm. W przekroju poprzecznym miał dwuwarstwowe wypełnisko o zabarwieniu brunatnym i szarym oraz nieckowate dno dochodzące do 25 cm głębokości (ryc. 22). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 61

Wyodrębniony został na głębokości 45 cm. Posiadał owalny kształt o wymiarach 60×52 cm, jednolite jasnobrunatne wypełnisko z dużą ilością bardzo drobnych węgli, nieznacznie różniące się od otoczenia. Miąższość obiektu wynosiła 4–7 cm (ryc. 22). Nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 62

Wyodrębniony został na głębokości 45 cm. Posiadał owalny, regularny kształt o wymiarach 180×112 cm, jednolite brunatne, plamiste wypełnisko, którego miąższość wynosiła 2–5 cm (ryc. 22). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 63

Został wydzielony na głębokości 55 cm. Posiadał zbliżony do okręgu kształt o wymiarach 86×80 cm, jednolite brunatne, plamiste wypełnisko dochodzące do 23 cm miąższości (ryc. 22).

Inwentarz grupy tarnobrzesckiej:

1. Fragment brzośca naczynia o brunatnej powierzchni i domieszce tłucznia kamiennego z piaskiem i miką.

Obiekt 64

Jego zarys został wyodrębniony na gł. 50 cm. Miał kształt zbliżony do okręgu o wymiarach 230×200 cm, dwuwarstwowe wypełnisko o zabarwieniu brunatnym i szarobrunatnym o miąższości dochodzącej do 50 cm. Dno było nieregularne. W części N wystąpiło nieregularne skupisko polepy o wymiarach 35×30 cm (ryc. 22).

Inwentarz grupy tarnobrzesckiej:

1. 11 fragmentów ceramiki pochodzących z różnych naczyń najczęściej o brunatnej, jasnobrunatnej i ceglastej powierzchni, zawierających domieszkę tłucznia kamiennego z piaskiem. 2. 4 drobne fragmenty ceramiki o brunatnej i ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i tłucznia kamiennego z dodatkiem obsuszanej gliny.

Obiekt 65

Wyodrębniony na głębokości 50 cm. Posiadał owalny kształt o wymiarach 250×140 cm, jednolite jasnobrunatne wypełnisko, nieznacznie różniące się od otoczenia. Dno stosunkowo regularne dochodzące do 20 cm głębokości. W jego części SE wystąpiło niewielkie skupisko drobnych węgli drzewnych (ryc. 23). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 66

Wyodrębniony został na głębokości 55 cm. Posiadał nieregularny kształt o maksymalnych wymiarach 600×520 cm. Wypełnisko było jednolite brunatnoszare. Dno nieregularne dochodzące do 36 cm głębokości (ryc. 24). Najprawdopodobniej była to pozostałość warstwy kulturowej.

Inwentarz grupy tarnobrzesckiej:

1. 4 drobne fragmenty ceramiki o brunatnej i ciemnobrunatnej powierzchni, domieszka w postaci obsuszanej gliny lub tłucznia kamiennego.

Obiekt 67

Wyodrębniony na głębokości 50 cm. Posiadał owalny, nieregularny kształt o wymiarach 330×140 cm, jednolite szare, plamiste wypełnisko o miąższości dochodzącej do 30 cm (ryc. 23). Materiału ruchomego nie znaleziono.

Obiekt 68

Wyodrębniony na głębokości 55 cm. Miał nieregularny, owalny kształt o wymiarach 225×140 cm, jednolite szarobrunatne, plamiste wypełnisko, którego miąższość dochodziła do 30 cm (ryc. 25). Materiału ruchomego nie stwierdzono.

Obiekt 69

Jego zarys został uchwycony na gł. 55 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt o wymiarach 330×180 cm, dwuwarstwowe wypełnisko o zabarwieniu jasnobrunatnym i brunatnym. Miąższość obiektu wahała się od 20–60 cm. W jego części NW wystąpił prawdopodobnie ślad po dołku posłupowym (?) (ryc. 25). Materiału ruchomego nie znaleziono.

Obiekt 70

Wyodrębniony został na głębokości 55 cm. Miał regularny, zbliżony do okręgu kształt o wymiarach 160×140 cm, jednolite, szarobrunatne, plamiste wypełnisko. Dno regularne dochodzące do 16 cm głębokości (ryc. 26). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 71

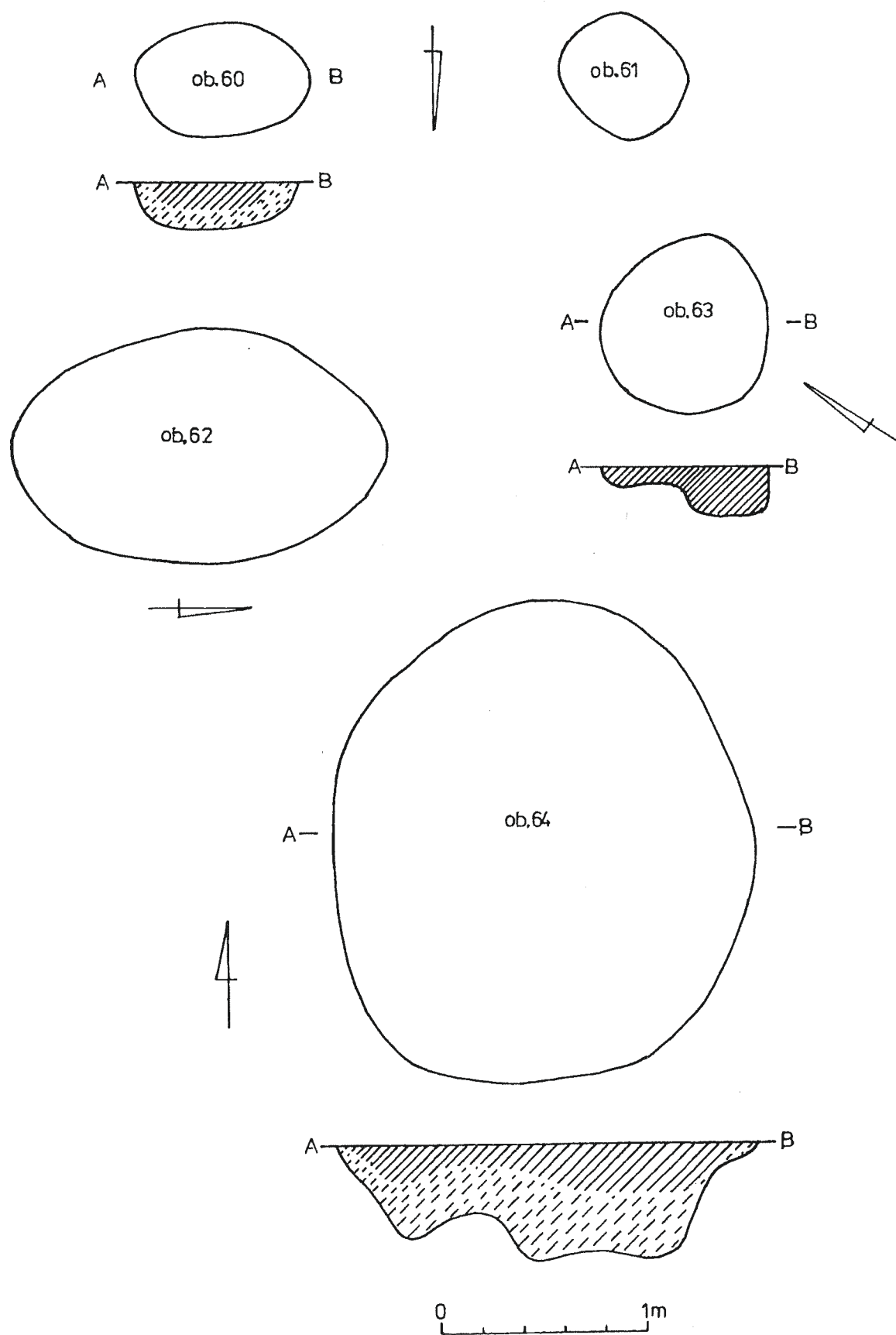
Wyodrębniony został na głębokości 55 cm. Posiadał bardzo słabo czytelny, nieregularny zarys o wymiarach 75×50 cm, jednolite brunatnoszare słabo czytelne wypełnisko o miąższości 2–7 cm (ryc. 26). Materiału ruchomego w obiekcie nie znaleziono.

Obiekt 72

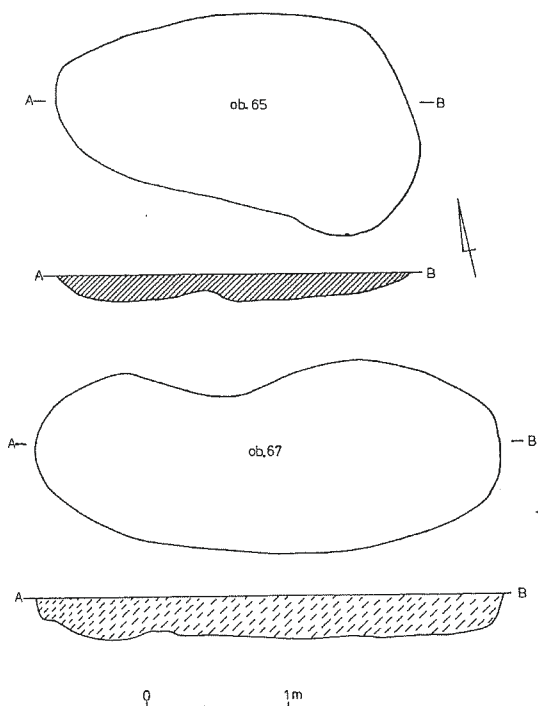
Wydzielony został na głębokości 55 cm. Posiadał regularny kształt zbliżony do okręgu o wymiarach 104×90 cm. Wypełnisko było jednolite szare, plamiste, jego miąższość dochodziła do 16 cm (ryc. 26). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 73

Wyodrębniony został na głębokości 45 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt o wymiarach 170×140 cm i jednolite szarobrunatne, plamiste wypełnisko. Dno nieregularne dochodzące do 50 cm głębokości. W jego części W wystąpiło niewielkie skupisko, drob-



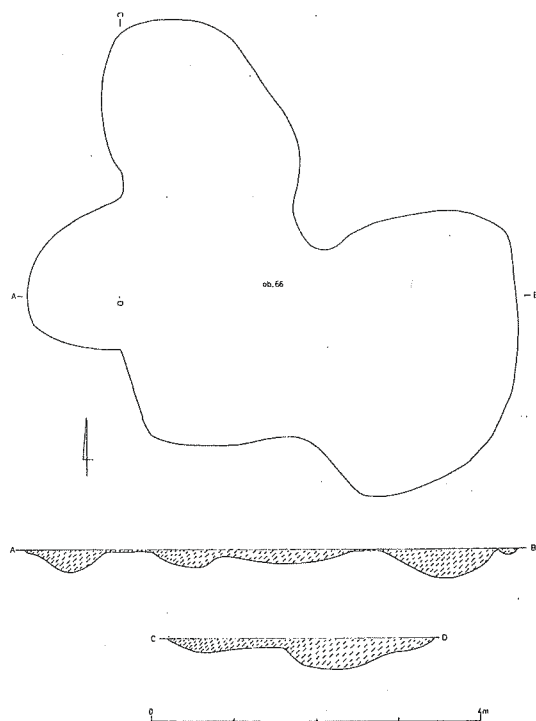
Ryc. 22. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów 60–64. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8
 Abb. 22. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 60–64. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8
 Рис. 22. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов 60–64. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8



Ryc. 23. Rzeszów stan. 54. Plany i profile obiektów 65, 67. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8

Abb. 23. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 65, 67. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8

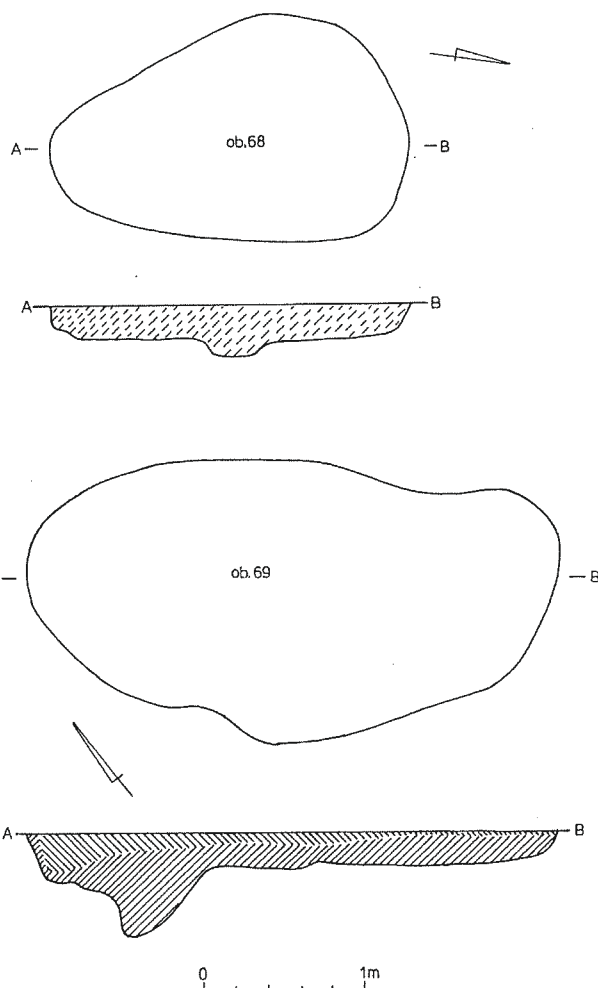
Рис. 23. Жешов пам. 54. Планы и разрезы объектов 65, 67. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8



Ryc. 24. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektu 66. Oznaczenia warstw jak na ryc. 8

Abb. 24. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile des Objekts: 66. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 8

Рис. 24. Жешов пам. 54. План и разрезы объекта 66. Условные обозначения слоев как на рис. 8



Ryc. 25. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektów 68, 69. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8

Abb. 25. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 68, 69. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8

Рис. 25. Жешов пам. 54. План и разрезы объектов 68, 69. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8

nych węgla i polepy o wymiarach 30×40 cm (ryc. 26). Materiału ruchomego w obiekcie nie znaleziono.

Obiekt 74

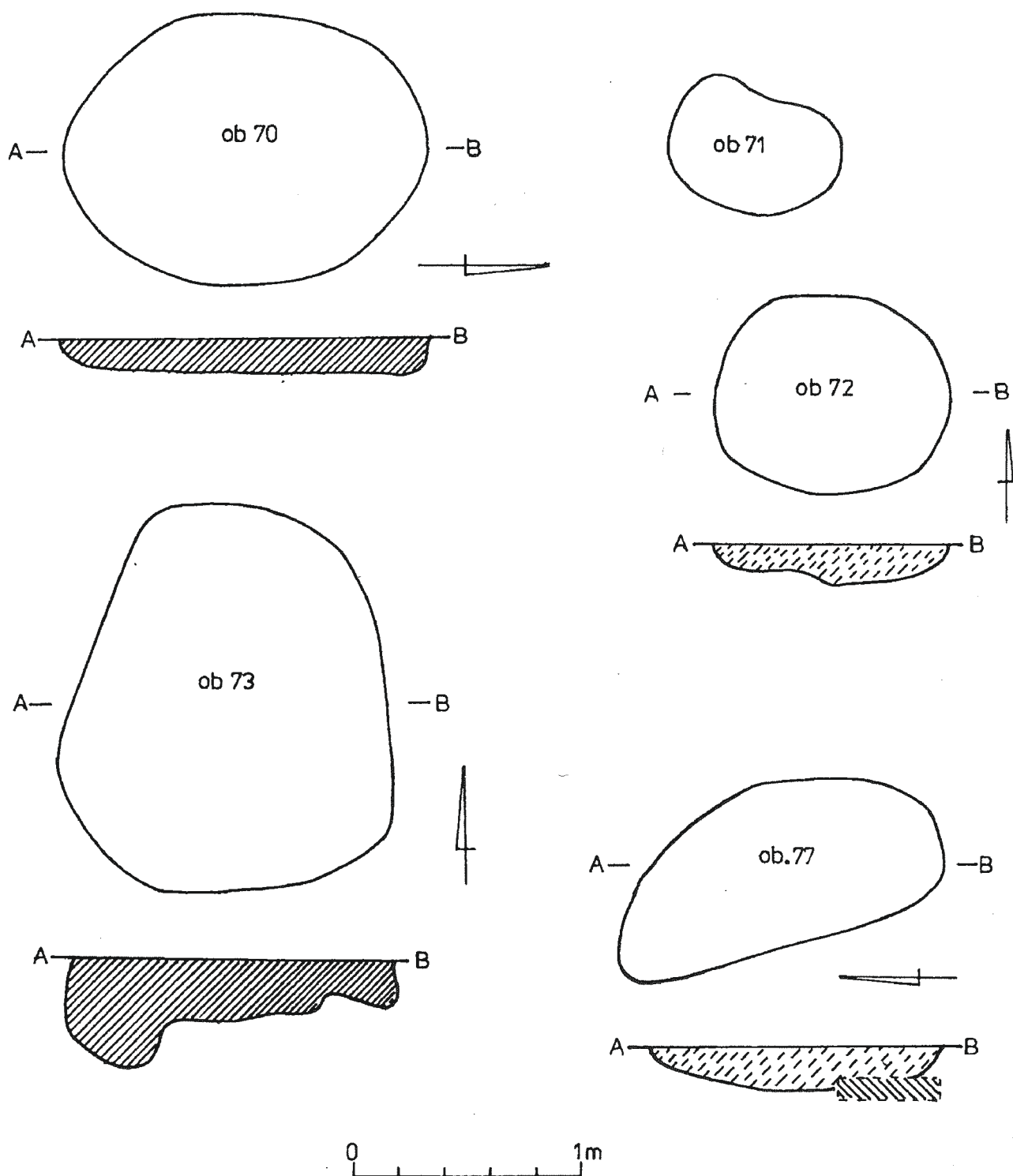
Wyodrębniony został na głębokości 50 cm. Miał nieregularny owalny kształt o wymiarach 340×170 cm, jednolite brunatne wypełnisko o miąższości dochodzące do 10 cm (ryc. 26). W obiekcie nie znaleziono materiału ruchomego.

Obiekt 75

Wyodrębniony został na głębokości 50 cm. W rzucie poziomym posiadał nieregularny kształt o maksymalnych wymiarach 300×220 cm. Jednorodne wypełnisko o zabarwieniu szarobrunatnym. Dno stosunkowo regularne dochodzące do 20 cm głębokości (ryc. 26). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 76

Zarys został wydzielony na głębokości 50 cm. Miał regularny, owalny kształt o wymiarach 255×105 cm i jednolite szarobrunatne wypełnisko o miąższości dochodzącej do 50 cm. Dno było nieregularne nieckowate (ryc. 27). W obiekcie nie znaleziono materiału ruchomego.



Ryc. 26. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektów 70–73, 77. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8

Abb. 26. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 70–73, 77. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8

Рис. 26. Жешов пам. 54. План и разрезы объектов 70–73, 77. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8

Obiekt 77

Wydzielony na głębokości 55 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt o maksymalnych wymiarach 150×70 cm, wypełnisko było jednolite szarobrunatne o miąższości dochodzącej do 25 cm. W części S obiektu wystąpiło skupisko polepy z dużą ilością drobnych węgli drzewnych (ryc. 24). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 78

Wyodrębniony został na głębokości 60 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt o maksymalnych wymiarach 345×150 cm i jednolite szarojasnobrunatne wypełnisko z regularnym dnem o miąższości dochodzącej do 28 cm (ryc. 27). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Ryc. 27. I
Abb. 27. I
Рис. 27. I

Obiekt 7

Wyodrębniony, owalny kształt o maksymalnych wymiarach 345×150 cm i jednolite szarobrunatne wypełnisko o miąższości dochodzącej do 25 cm. Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 8

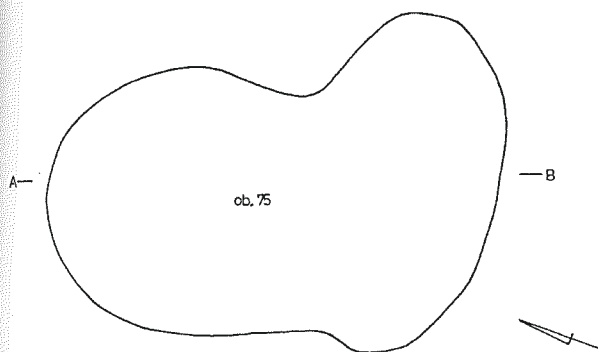
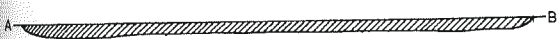
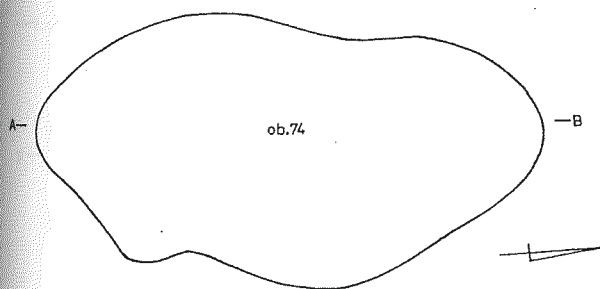
Jego wyodrębnienie miało miejsce na głębokości 60 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt o maksymalnych wymiarach 345×150 cm i jednolite szarobrunatne wypełnisko o miąższości dochodzącej do 25 cm. Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 8

Wyodrębniony, owalny kształt o maksymalnych wymiarach 345×150 cm i jednolite szarobrunatne wypełnisko o miąższości dochodzącej do 25 cm. Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 8

Został wyodrębniony na głębokości 60 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt o maksymalnych wymiarach 345×150 cm i jednolite szarobrunatne wypełnisko o miąższości dochodzącej do 25 cm. Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.



0 1m

Ryc. 27. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektów 74, 75. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4

Abb. 27. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 74, 75. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4

Рис. 27. Жешов пам. 54. План и разрезы объектов 74, 75. Условные обозначения слоев как на рис. 4

Obiekt 79

Wyodrębniony na głębokości 55 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt o wymiarach 280×135 cm, warstwowane wypełnisko o zabarwieniu szarym i brunatnym z szarymi plamami. Dno było regularne, nieckowate dochodzące do 60 cm głębokości (ryc. 28). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 80

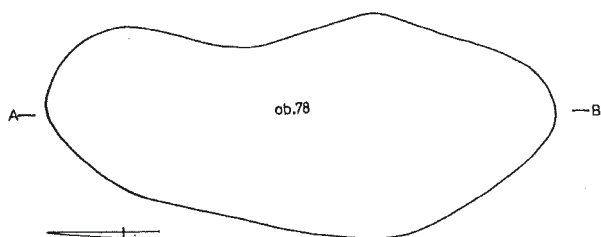
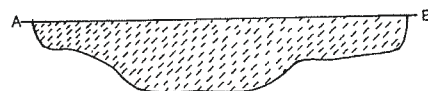
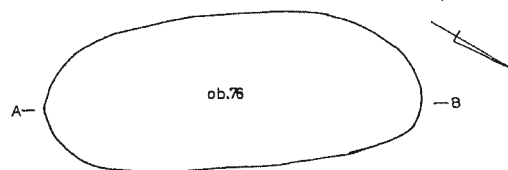
Jego w pełni czytelny zarys uchwycono na głębokości 60 cm. Miał nieregularny kształt o wymiarach 120×90 cm, jednolite szarobrunatne wypełnisko z licznymi, drobnymi węglami drzewnymi o miąższości dochodzącej do 20 cm (ryc. 28). W obiekcie nie znaleziono materiału ruchomego.

Obiekt 81

Wyodrębniony został na głębokości 55 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt o wymiarach 350×175 cm, jednolite szarobrunatne wypełnisko. Dno nieregularne, nieckowate dochodzące do 72 cm głębokości (ryc. 30). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 82

Został wyodrębniony na głębokości 50 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt o wymiarach 180×200 cm, oraz jednolite wypełnisko



0 1m

Ryc. 28. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektów 76, 78. Oznaczenia warstw jak na ryc. 8

Abb. 28. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 76, 78. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 8

Рис. 28. Жешов пам. 54. План и разрезы объектов 76, 78. Условные обозначения слоев как на рис. 8

o zabarwieniu jasnobrunatnoszarym. Do jego części NE biegł stosunkowo regularny rowek o szerokości 30–40 cm i długości 400 cm, integralnie związany z obiektem, jego miąższość dochodziła do 15 cm (ryc. 29).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. 2 drobne fragmenty ceramiki o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku.

Obiekt 83

Został wyodrębniony na głębokości 50 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt o wymiarach 157×105 cm, jednolite szarobrunatne wypełnisko z drobnymi węglami drzewnymi, o miąższości dochodzącej do 65 cm (ryc. 28). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 84

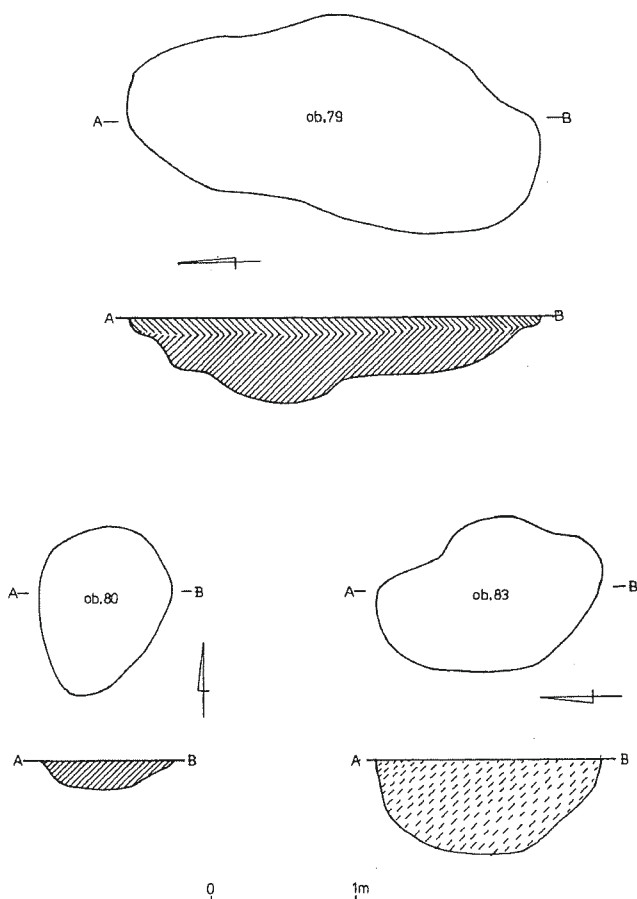
Przebadany częściowo, został wydzielony na głębokości 45 cm. Posiadał owalny kształt o wymiarach 220×60 cm (część przebadania), jednolite brunatnoszare wypełnisko. Dno regularne, nieckowate, dochodzące do 40 cm głębokości (ryc. 30).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. 8 fragmentów ceramiki o brunatnych powierzchniach zawierających domieszkę tłucznia kamiennego z piaskiem.

Obiekt 85

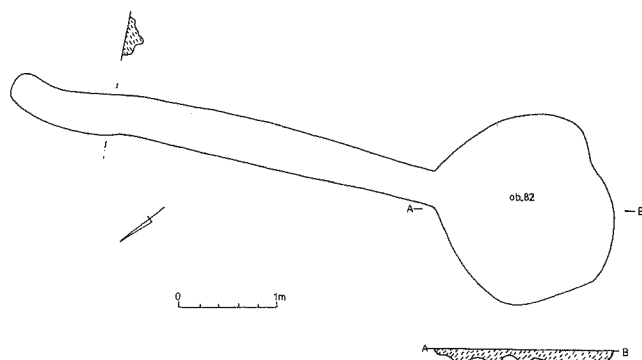
Wydzielony został na głębokości 50 cm. Miał nieregularny owalny kształt o wymiarach 80×60 cm i jednolite, brunatnoszare wypełnisko. Dno było nieregularne dochodzące do 15 cm głębokości (ryc. 30). W obiekcie nie znaleziono materiału ruchomego.



Ryc. 29. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektów 79, 80, 83. Oznaczenia warstw jak na rys. 4, 8

Abb. 29. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte 79, 80, 83. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8

Рис. 29. Жешов пам. 54. План и разрезы объектов 79, 80, 83. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8



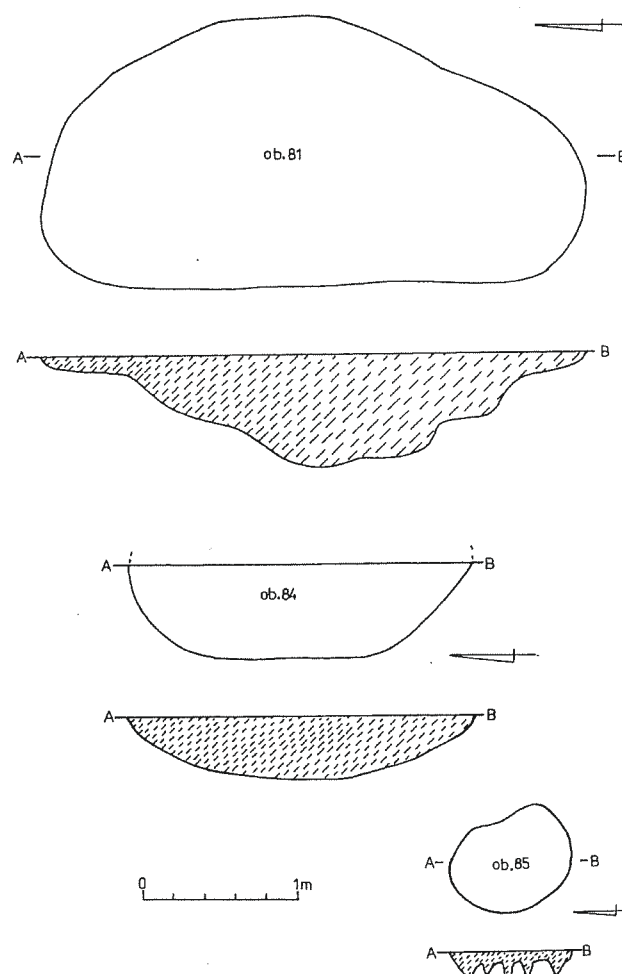
Ryc. 30. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektu 82. Oznaczenia warstw jak na rys. 8

Abb. 30. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile des Objekts: 82. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 8

Рис. 30. Жешов пам. 54. План и разрезы объекта 82. Условные обозначения слоев как на рис. 8

Obiekt 86

Został wydobyty na głębokości 50 cm. Posiadał regularny, owalny kształt o wymiarach 185×150 cm, jednolite brunatne wypełnienie z węglami drzewnymi. Dno było stosunkowo regularne, nieckowate, dochodzące do 17 cm głębokości (rys. 31).



Ryc. 31. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektów 81, 84, 85. Oznaczenia warstw jak na rys. 8

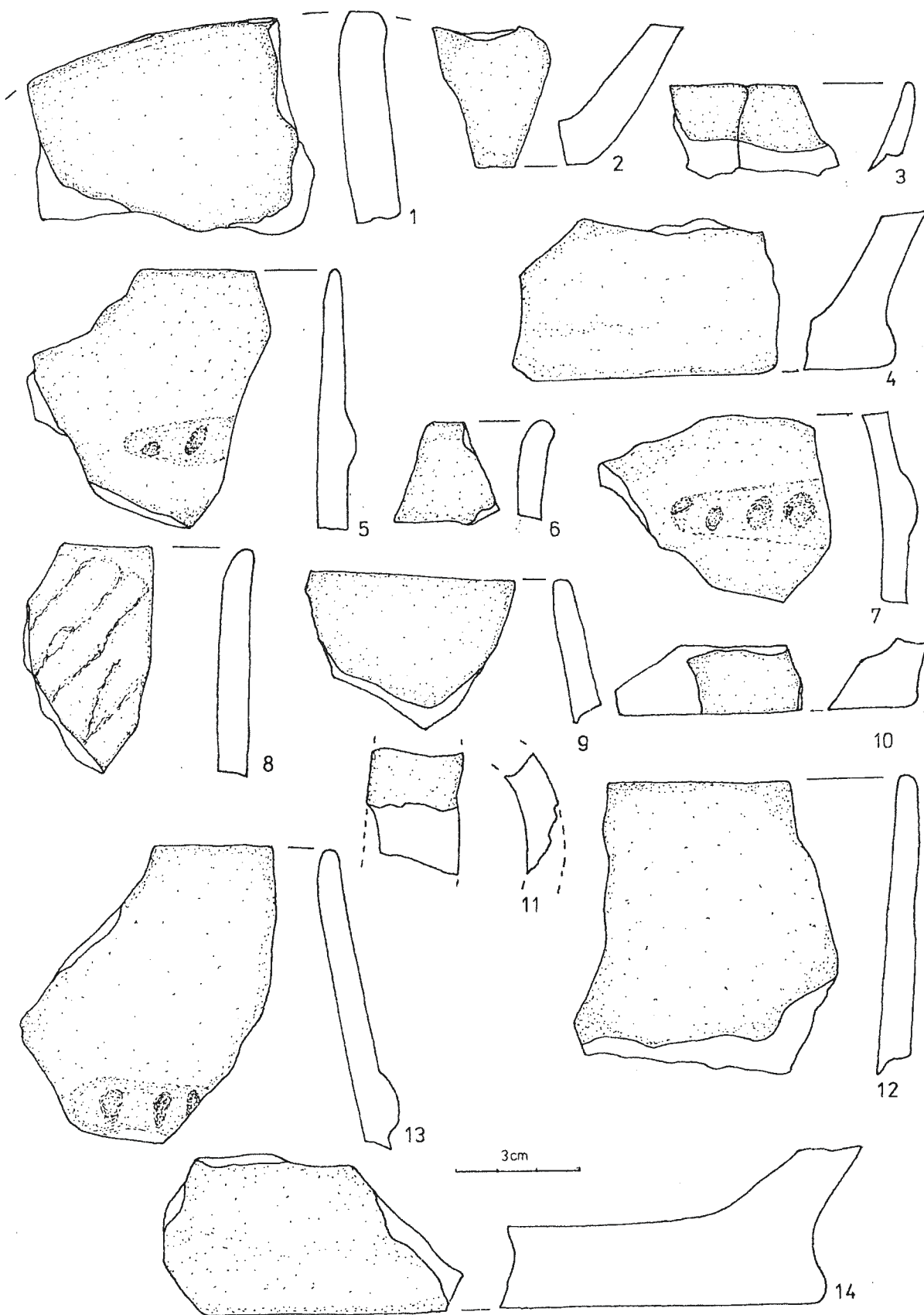
Abb. 31. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 81, 84, 85. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 8

Рис. 31. Жешов пам. 54. План и разрезы объектов 81, 84, 85. Условные обозначения слоев как на рис. 8

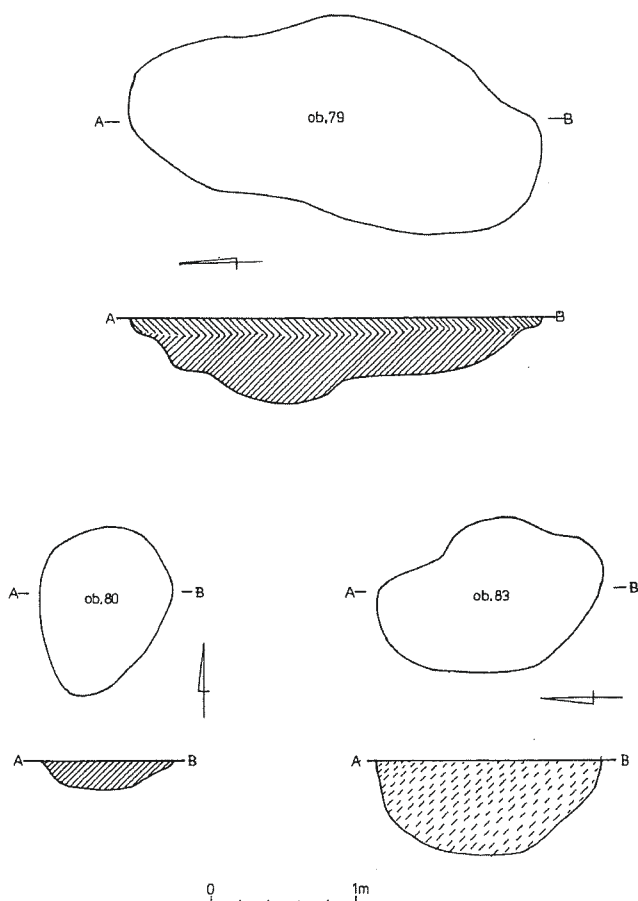
Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment wylewu garnka zdobionego listwą plastyczną z dołkami palcowymi, powierzchnia brunatna, przecierana, domieszka tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku (tabl. XXIV, 13). 2. Fragment brzośca garnka zdobionego listwą plastyczną z dołkami palcowymi, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego z dużą ilością piasku (tabl. XXV, 2). 3. 5 fragmentów talerzy-płacków o jasnobrunatnej i ceglastej powierzchni z bardzo słabo czytelnymi odciskami plecionki, domieszka obsuszonej gliny lub tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku (tabl. XXV, 5). 4. Fragment brzośca głębokiej misy o ceglastej, przecieranej wiechciem powierzchni zawierający domieszki tłucznia kamiennego z piaskiem (tabl. XXV, 4). 5. Fragment dna dużego garnka o brunatnej powierzchni i domieszce w postaci tłucznia kamiennego (tabl. XXIV, 14). 6. Fragment dna o brunatnej powierzchni zawierający domieszki tłucznia kamiennego i miki (tabl. XXV, 1). 7. Fragment brzośca niewielkiego naczynia o ciemnobrunatnej powierzchni, domieszka niewielkiej ilości piasku i miki (tabl. XXV, 3). 8. 43 fragmenty ceramiki pochodzących z różnych naczyń, w tym 7 fragmentów talerza-płacka, powierzchnia jasnobrunatna, brunatna, ciemnobrunatna, ceglasta, domieszka najczęściej w postaci tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku lub tłuczeń kamienny z piaskiem i obsuszoną gliną.

Tabl. XX
Taf. XXI
Табл. XX



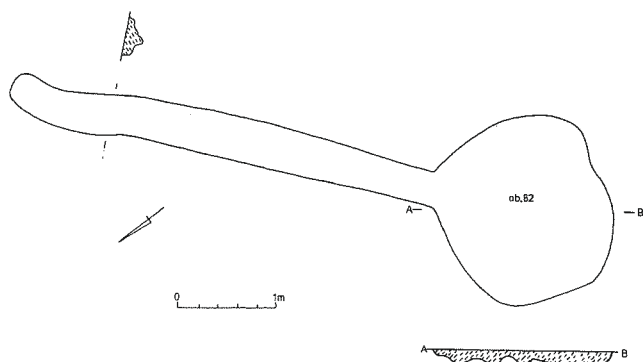
Tabl. XXIV. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 89 – 1–12; 86 – 13, 14
 Taf. XXIV. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 89 – 1–12; 86 – 13, 14
 Табл. XXIV. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 89 – 1–12; 86 – 13, 14



Ryc. 29. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektów 79, 80, 83. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8

Abb. 29. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte 79, 80, 83. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8

Рис. 29. Жешов пам. 54. План и разрезы объектов 79, 80, 83. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8



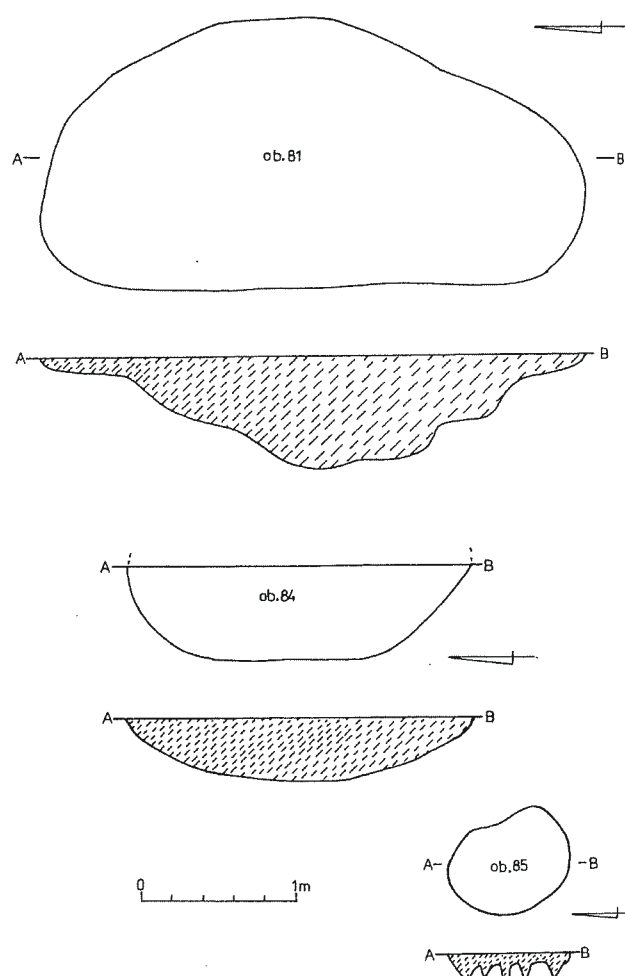
Ryc. 30. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektu 82. Oznaczenia warstw jak na ryc. 8

Abb. 30. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile des Objekts: 82. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 8

Рис. 30. Жешов пам. 54. План и разрезы объекта 82. Условные обозначения слоев как на рис. 8

Obiekt 86

Został wyodrębniony na głębokości 50 cm. Posiadał regularny, owalny kształt o wymiarach 185×150 cm, jednolite brunatne wypełnisko z węglami drzewnymi. Dno było stosunkowo regularne, nieckowate, dochodzące do 17 cm głębokości (ryc. 31).



Ryc. 31. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektów 81, 84, 85. Oznaczenia warstw jak na ryc. 8

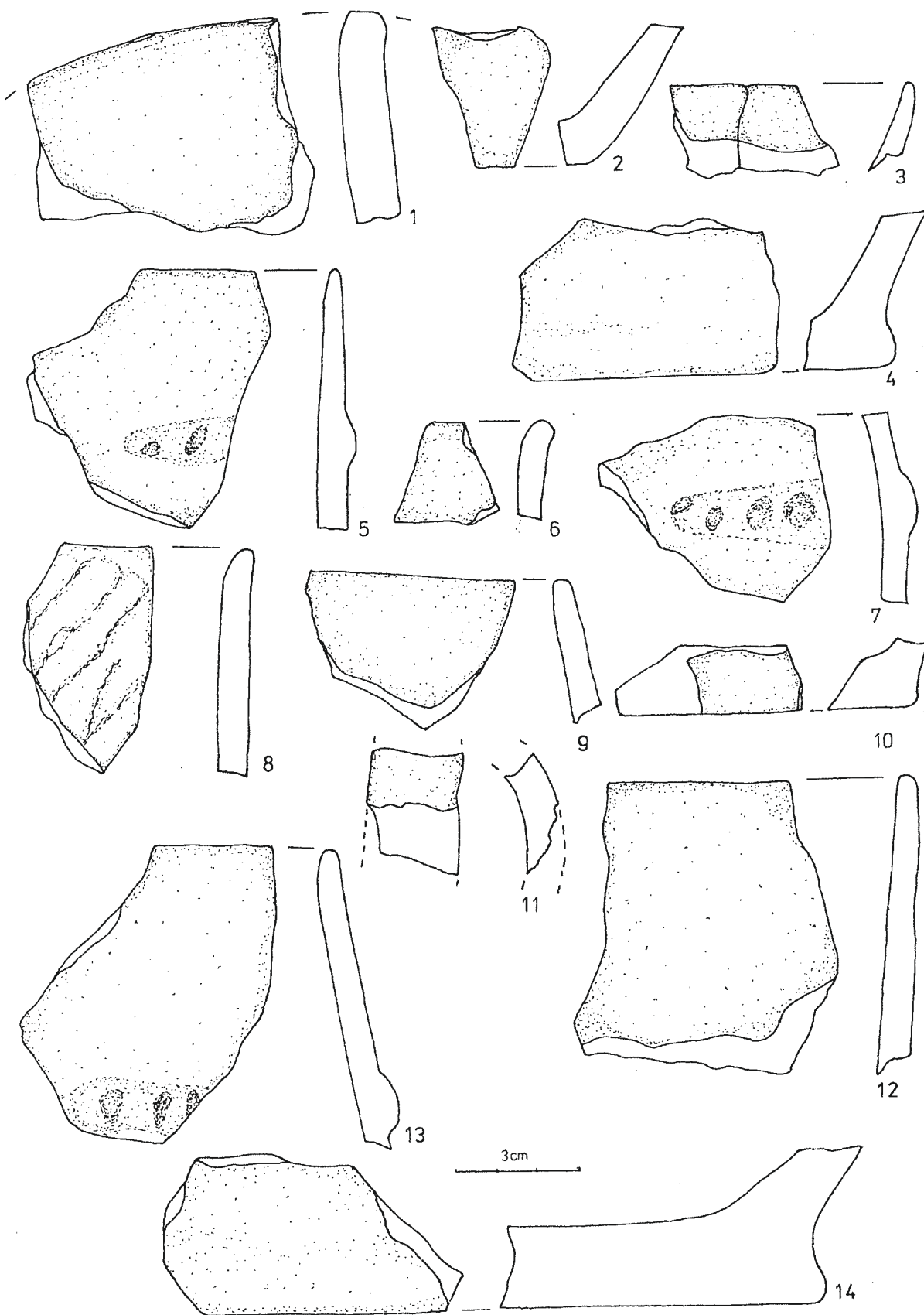
Abb. 31. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 81, 84, 85. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 8

Рис. 31. Жешов пам. 54. План и разрезы объектов 81, 84, 85. Условные обозначения слоев как на рис. 8

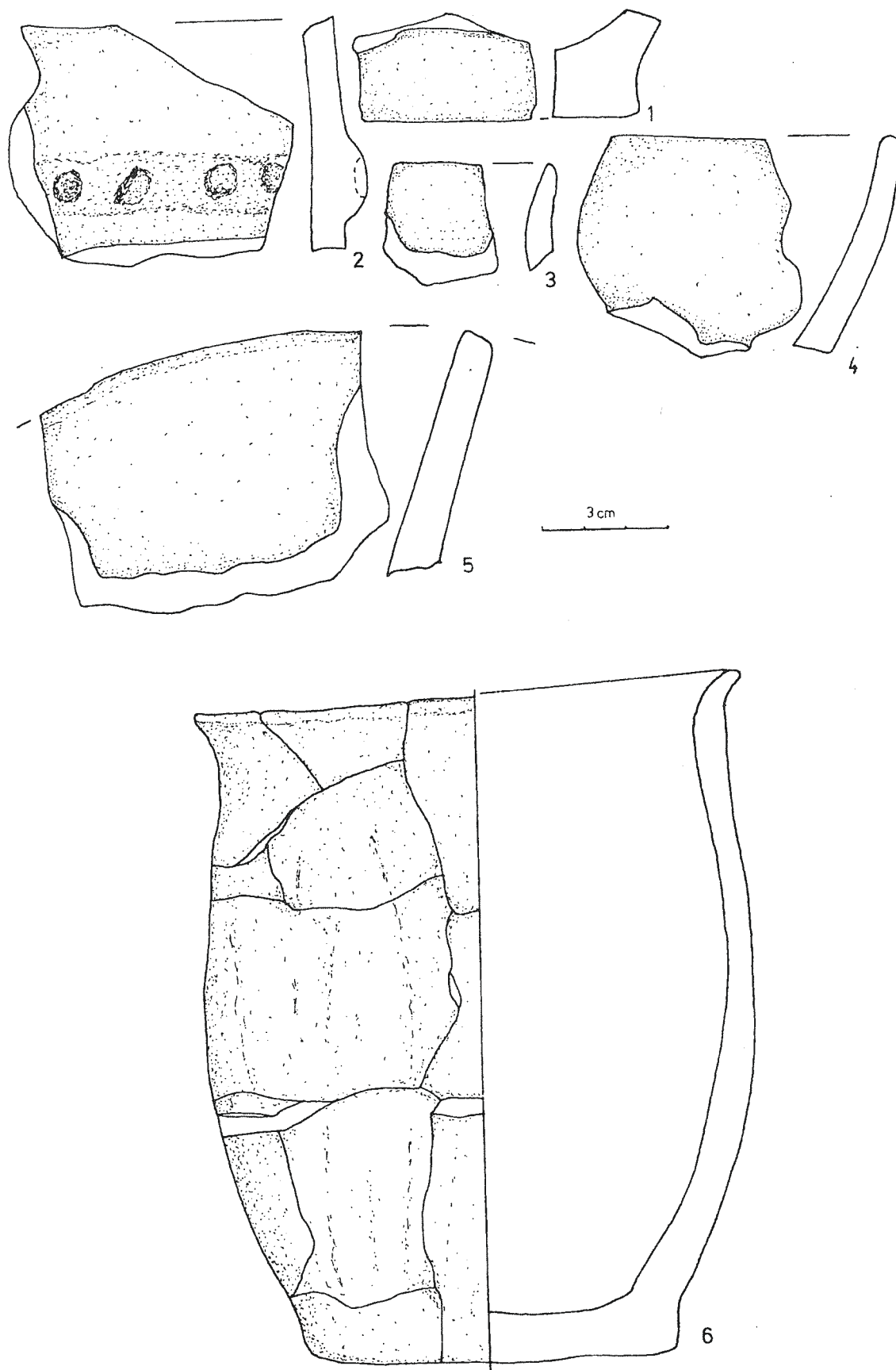
Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment wylewu garnka zdobionego listwą plastyczną z dołkami palcowymi, powierzchnia brunatna, przecierana, domieszka tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku (tabl. XXIV, 13). 2. Fragment brzośca garnka zdobionego listwą plastyczną z dołkami palcowymi, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego z dużą ilością piasku (tabl. XXV, 2). 3. 5 fragmentów talerzy-płacków o jasnobrunatnej i ceglastej powierzchni z bardzo słabo czytelnymi odciskami plecionki, domieszka obsuszanej gliny lub tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku (tabl. XXV, 5). 4. Fragment brzośca głębokiej misy o ceglastej, przecieranej wiechciem powierzchni zawierający domieszki tłucznia kamiennego z piaskiem (tabl. XXV, 4). 5. Fragment dna dużego garnka o brunatnej powierzchni i domieszce w postaci tłucznia kamiennego (tabl. XXIV, 14). 6. Fragment dna o brunatnej powierzchni zawierający domieszki tłucznia kamiennego i miki (tabl. XXV, 1). 7. Fragment brzośca niewielkiego naczynia o ciemnobrunatnej powierzchni, domieszka niewielkiej ilości piasku i miki (tabl. XXV, 3). 8. 43 fragmenty ceramiki pochodzących z różnych naczyń, w tym 7 fragmentów talerza-płacka, powierzchnia jasnobrunatna, brunatna, ciemnobrunatna, ceglasta, domieszka najczęściej w postaci tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku lub tłuczeń kamienny z piaskiem i obsuszoną gliną.

Tabl. X
Taf. X
Табл. X



Tabl. XXIV. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 89 – 1–12; 86 – 13, 14
 Taf. XXIV. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 89 – 1–12; 86 – 13, 14
 Табл. XXIV. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 89 – 1–12; 86 – 13, 14



Tabl. XXV. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 86 – 1–5; 95 – 6
 Taf. XXV. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 86 – 1–5; 95 – 6
 Табл. XXV. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 86 – 1–5; 95 – 6

Obiek
 Wy
 owalny
 plamist
 Obiekt
Obiek
 Jeg
 kości 6
 nych w
 Dno by
 wierał
Obiek
 Zo
 wo. Po
 przeba
 natnym
 dochoc
 In we
 1. Frag
 nej gli
 wierzc
 3. Frag
 domie
 XXIV,
 natnej
 XXIV,
 powier
 wylew
 nego i
 o brun
 i niew
 o brun
 tłucz
 natnej
 domie
 XXIV
 listwą
 miesz
 brzuś
 ka pia
 XXIII
 domie
 wielk
 tłucz
 naczy
 kamie
 typu g
 powie
 sku i
 o szy
 miesz
 Fragn
 palco
 (tabl.
 dolka
 kami
 o ceg
 kami
 20. F
 powi
 (tabl.

Obiekt 87

Wyodrębniony został na głębokości 55 cm. Miał regularny, owalny kształt o wymiarach 120×90 cm, jednolite szarobrunatne, plamiste wypełnisko, którego miąższość wynosiła 8 cm (ryc. 31). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 88

Jego bardzo słabo czytelny zarys został wyodrębniony na głębokości 60 cm. Posiadał nieregularny (nerkowaty) kształt o maksymalnych wymiarach 270×110 cm i jednolite szarobrunatne wypełnisko. Dno było nieckowate, dochodzące do 30 cm (ryc. 31). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 89

Został wyodrębniony na głębokości 55 cm i przebadany częściowo. Posiadał nieregularny kształt o wymiarach 250×170 cm (część przebadana), wielowarstwowe wypełnisko o zabarwieniu ciemnobrunatnym, szarym i szarobrunatnym. Dno było stosunkowo regularne, dochodzące do 30 cm głębokości (ryc. 33).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment dna o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce obsuszonej gliny i piasku (tabl. XXIV, 10). 2. Fragment dna o brunatnej powierzchni i domieszce tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XXIV, 4). 3. Fragment brzegu naczynia o brunatnej powierzchni, zawierający domieszkę tłucznia kamiennego z niewielką ilością piasku (tabl. XXIV, 6). 4. Fragment brzegu garnka o przecieranej palcami, brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XXIV, 8). 5. Fragment brzuśca naczynia zdobiony listwą plastyczną, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego. 6. Fragment wylewu misy (?) o brunatnej powierzchni i domieszce tłucznia kamiennego i obsuszonej gliny (tabl. XXIV, 3). 7. Fragment dna naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka w postaci tłucznia kamiennego i niewielkiej ilości miki (tabl. XXII, 8). 8. Fragment brzuśca naczynia o brunatnej, przecieranej wiechciem trawy powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku. 9. Fragment talerza-płacka o jasnobrunatnej powierzchni z bardzo słabo czytelnymi odciskami plecionki, domieszka obsuszonej gliny i śladowej intencjonalnej piasku (tabl. XXIV, 1). 10. Fragment brzuśca naczynia typu garnek zdobionego listwą plastyczną z dołkami palcowymi, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XXIII, 10). 11. Fragment brzuśca naczynia zdobiony guzem, powierzchnia brunatna, domieszka piasku z dodatkiem niewielkiej ilości tłucznia kamiennego (tabl. XXIII, 7). 12. Fragment dna naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XXIII, 11). 13. Niewielki fragment dna naczynia o brunatnej powierzchni i domieszce tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku. 14. Fragment brzegu naczynia typu garnek o ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XXIV, 12). 15. Fragment brzegu naczynia typu garnek zdobionego listwą plastyczną i dołkami paznokciowymi, powierzchnia ceglasto-brunatna, domieszka tłucznia kamiennego, piasku i śladowa miki (tabl. XXIV, 5). 16. Fragment wylewu naczynia o szyjce wychylonej do wewnątrz i brunatnej powierzchni, domieszka obsuszonej gliny z dodatkiem piasku (tabl. XXIV, 9). 17. Fragment brzuśca naczynia zdobiony listwą plastyczną z dołkami palcowymi, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XXIV, 7). 18. Fragment brzuśca naczynia zdobionego skośnymi dołkami paznokciowymi, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego i miki (tabl. XXIII, 6). 19. Fragment brzegu naczynia o ceglastej powierzchni, zawierający domieszkę w postaci tłucznia kamiennego z niewielką ilością obsuszonej gliny (tabl. XXII, 7). 20. Fragment brzegu naczynia o brunatnej, przecieranej wiechciem powierzchnią, domieszka tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku (tabl. XXIII, 9). 21. Fragment wylewu naczynia o ciemnobrunatnej,

wygładzanej powierzchni, domieszka miki z dodatkiem niewielkiej ilości piasku (tabl. XXII, 9). 22. Fragment dna o brunatnej, szorstkiej powierzchni zawierający domieszkę tłucznia kamiennego (tabl. XXIII, 2). 23. Fragment brzegu naczynia cienkościenne o brunatnej powierzchni, śladowa domieszka piasku (tabl. XXIII, 8). 24. Niewielki fragment dna naczynia o ceglastej powierzchni, domieszka w postaci tłucznia kamiennego z niewielką ilością piasku (tabl. XXIV, 2). 25. Fragment ucha taśmowatego, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka piasku i tłucznia kamiennego (tabl. XXIV, 11). 26. 90 fragmentów ceramiki pochodzących z brzuśców naczyń o brunatnej, jasnobrunatnej i ceglastej powierzchni, domieszka najczęściej w postaci tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku. 27. 41 fragmentów ceramiki pochodzących z różnych naczyń, powierzchnie jasnobrunatne, brunatne, ciemnobrunatne, ceglaste, domieszka najczęściej w postaci tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku lub tłucznia kamiennego z piaskiem i obsuszoną gliną.

Obiekt 90

Przebadany częściowo, został wyodrębniony na głębokości 50 cm. Posiadał prawdopodobnie owalny kształt o wymiarach 127×40 cm (część przebadana). Wypełnisko było jednorodne o zabarwieniu brunatnym, dno nieckowate dochodzące do 14 cm głębokości (ryc. 31). W obiekcie nie znaleziono materiału ruchomego.

Obiekt 91

Wyodrębniony na głębokości 50 cm, Miał nieregularny, owalny kształt o wymiarach 120×80 cm, jednolite wypełnisko o miąższości 4 cm. W jego części NW wystąpił wkopany w obiekt dołek posłupowy (ryc. 33). W obiekcie materiału ruchomego nie znaleziono.

Obiekt 92

Został wydzielony na głębokości 50 cm. Posiadał nieregularny, owalny kształt oraz niewielkie wymiary 120×64 cm, jednolite szarobrunatne wypełnisko o nieckowatym dnie, i maksymalnej głębokości 17 cm (ryc. 33). Obiekt nie zawierał materiału ruchomego.

Obiekt 93

Wydzielony został na głębokości 55 cm. Posiadał regularny, owalny kształt o wymiarach 205×152 cm i jednolite szarobrunatne wypełnisko. Dno płaskie, regularne dochodzące do 25 cm głębokości (ryc. 34).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

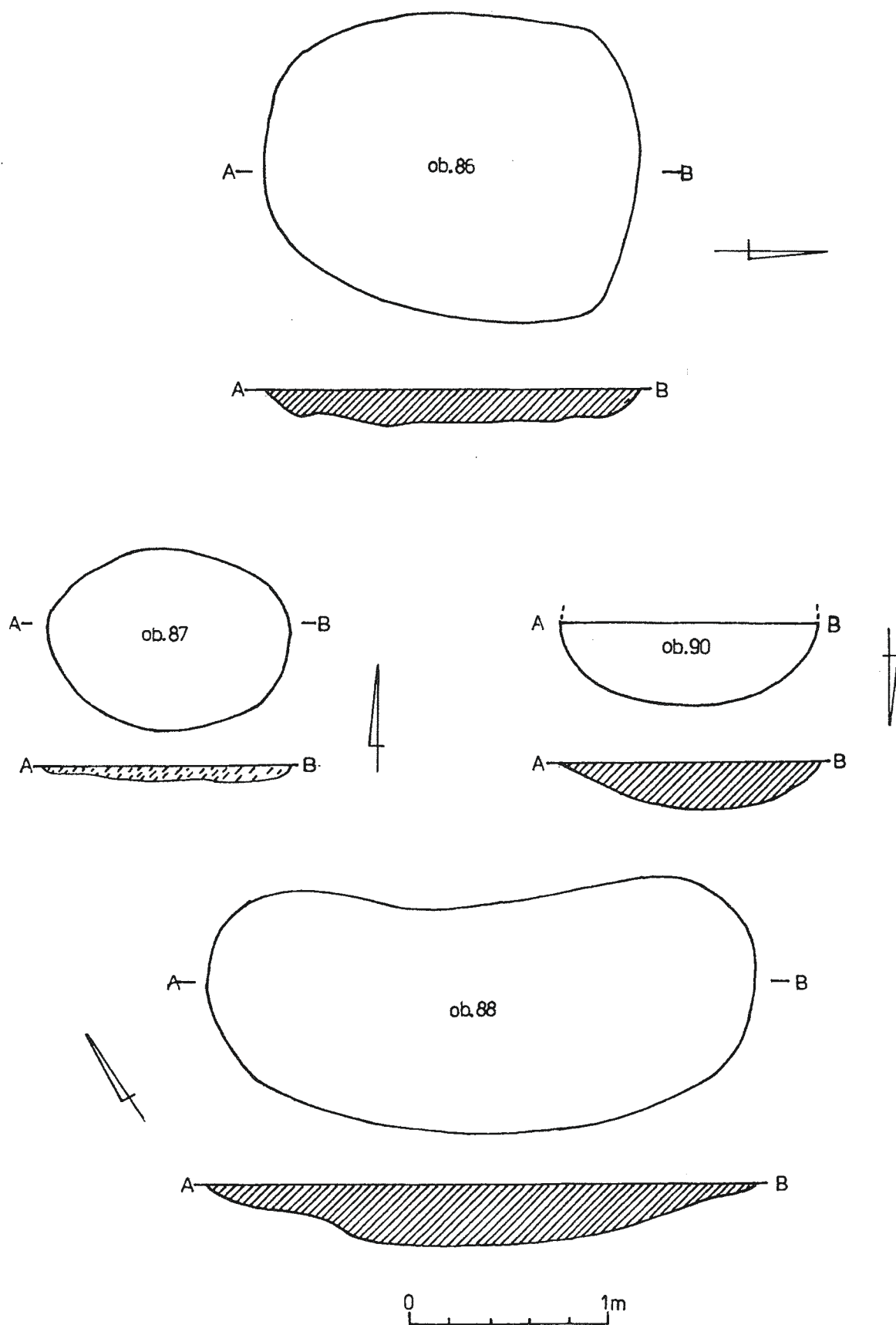
1. 2 fragmenty talerza-płacka w tym jeden zdobiony dziurkami, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka z obsuszonej gliny i śladowa piasku. 2. 5 drobnych fragmentów pochodzących z brzuśców naczyń, powierzchnia brunatna i jasnobrunatna, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem. 3. Fragment brzuśca naczynia zdobiony listwą plastyczną i dołkami palcowymi, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XXIII, 3). 4. 5 drobnych fragmentów pochodzących z różnych naczyń o jasnobrunatnych, brunatnych powierzchniach, domieszka tłucznia kamiennego i tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku.

Obiekt 94

Wyodrębniony na głębokości 50 cm. Posiadał regularny, zbliżony do okręgu kształt o wymiarach 150×125 cm, jednolite jasnobrunatne wypełnisko z licznymi drobnymi węglami drzewnymi, o miąższości dochodzącej do 40 cm. Dno było stosunkowo regularne, nieckowate (ryc. 34).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment brzuśca naczynia zdobiony listwą plastyczną, powierzchnia brunatnoceglasta, domieszka tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku (ryc. XXIII, 5). 2. Fragment wylewu naczynia o brunatnej powierzchni, ze słabo czytelnymi śladami przecierania, domiesz-



Ryc. 32. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektów 86–88, 90. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8

Abb. 32. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 86–88, 90. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8

Рис. 32. Жешов пам. 54. План и разрезы объектов 86–88, 90. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8

Ryc. 33.

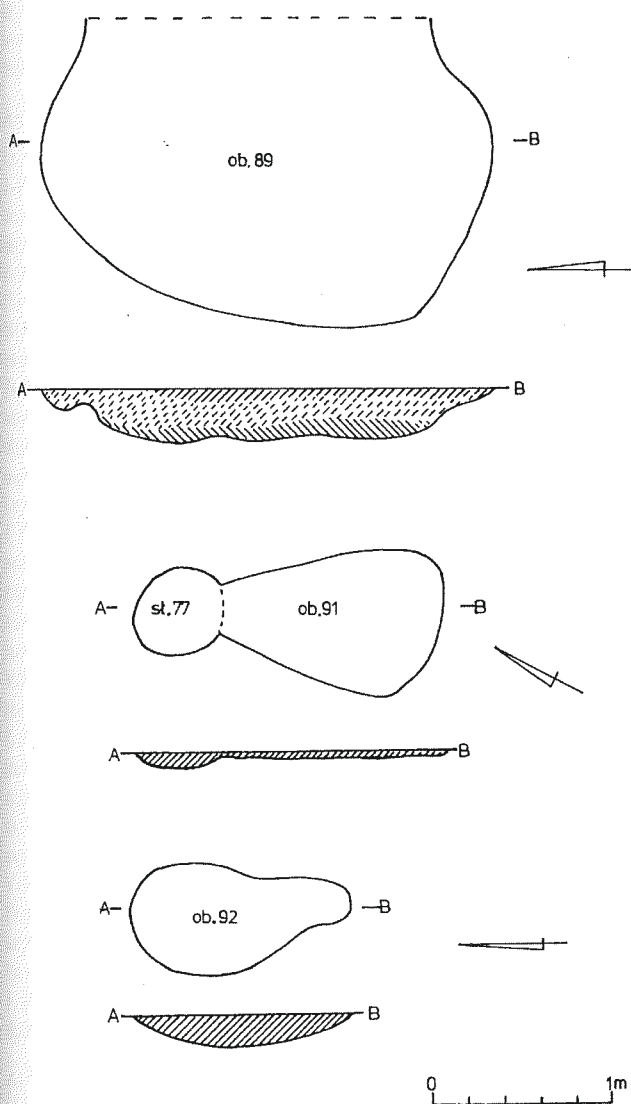
Abb. 33.

Рис. 33.

ka tłucz
2 fragme
kamien
z brzuś
powierz
z piaski
dzących
ciemnob
kamien
3 pocho
domiesz

Obiekt

Poc
50 cm.
i jednol



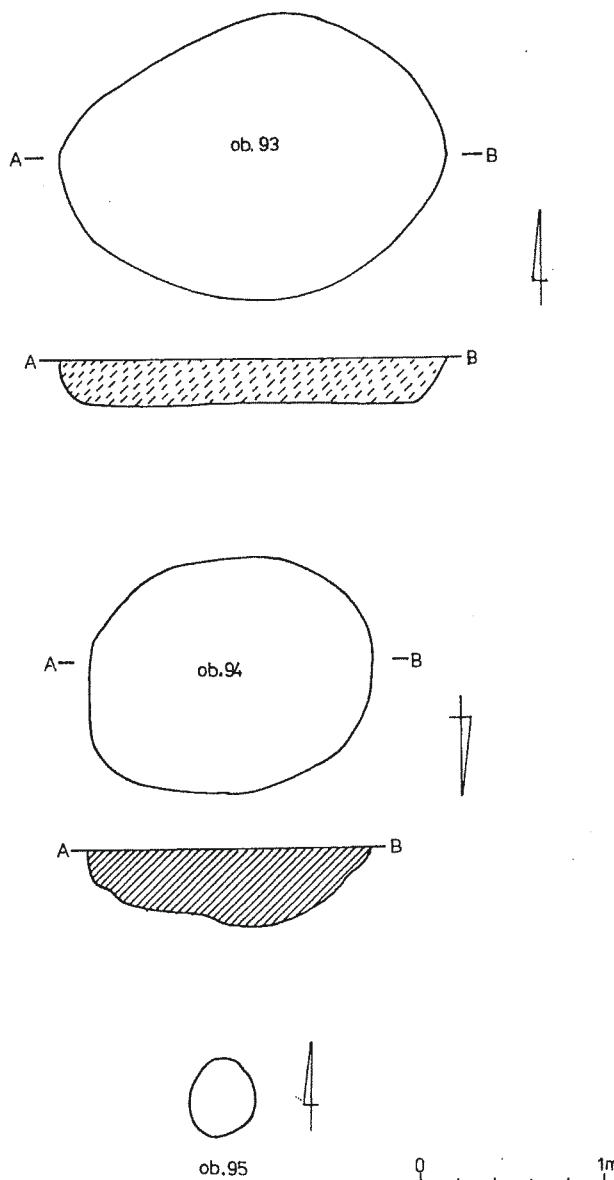
Ryc. 33. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektów 89, 91, 92, oraz dołka posłupowego 77. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8
Abb. 33. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 89, 91, 92, und des Pfostenlochs 77. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8

Рис. 33. Жешов пам. 54. План и разрезы объектов 89, 91, 92 и столбовой ямки 77. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8

ka tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku (tabl. XXIII, 4). 3. 2 fragmenty ceramiki o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego. 4. 6 drobnych fragmentów ceramiki pochodzących z brzuśców różnych naczyń o jasnobrunatnej, brunatnej i ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego z piaskiem oraz obsuszzonej gliny. 5. 10 fragmentów ceramiki pochodzących z różnych naczyń, powierzchnia jasnobrunatna, brunatna, ciemnobrunatna, ceglasta, domieszka najczęściej w postaci tłucznia kamiennego z dodatkiem piasku. 6. 9 fragmentów ceramiki, w tym 3 pochodzące z jednego naczynia o brunatnych powierzchniach, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem.

Obiekt 95

Początkowo wydzielony jako dołek posłupowy na głębokości 50 cm. Posiadał regularny owalny kształt o wymiarach 40×34 cm i jednolite brunatne wypełnisko o miąższości 20 cm (ryc. 34).



Ryc. 34. Rzeszów stan. 54. Plan i profile obiektów 93–95. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4, 8

Abb. 34. Rzeszów, Fundst. 54. Plan und Profile der Objekte: 93–95. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4, 8

Рис. 34. Жешов пам. 54. План и разрезы объектов 93–95. Условные обозначения слоев как на рис. 4, 8

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Naczynie typu garnek o brunatnej, przecieranej powierzchni z lekko wychyloną na zewnątrz szyjką, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem (tabl. XXV, 6). 2. Naczynie w typie garnka o obmazywanym brzuścu i brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem i niewielką ilością miki (tabl. XXVII, 1).

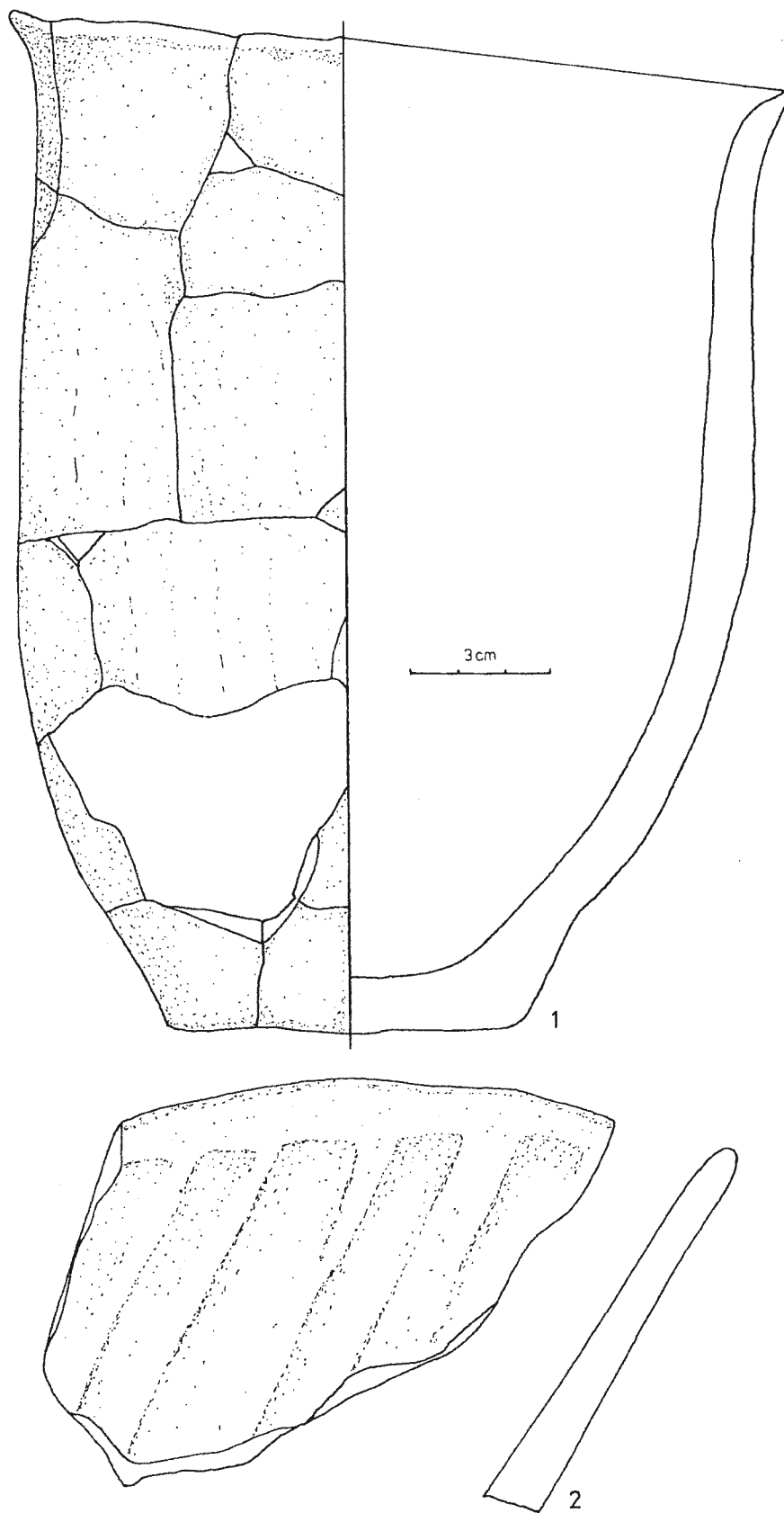
Ar 3, ćw. A–D

Inwentarz:

1. Fragment dna naczynia cienkościennego o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego z niewielką ilością domieszki roślinnej.

Inwentarz krzemienny i kamienny:

1. Łuszczeń – przecinak na wiórze, krzemień czekoladowy. 2. Fragment wierzchołkowej części wióra, krzemień przepalony. 3. Rdzeń



Tabl. XXVI. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z obiektu 95 – 1; dołek posłupowy 63 – 2
 Taf. XXVI. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material vom Objekt 95 – 1; Pfostenloch 63 – 2
 Табл. XXVI. Жешов пам. 54. Керамический материал из объекта 95 – 1; столбовая ямка 63 – 2

szczątko
 wierzcho
 mień św

Ar. 4, c

In we r

1. Frag

organio

misy lu

z dużą i

(?) o br

Niewie

zawiera

74 frag

ceglaste

obsuszc

organio

In we r

1. Częś

przysęc

z krzem

z siekie

jącym r

VIII, 2)

rze czę

8. Frag

(tabl. V

części

ski (tab

nej z lu

VIII, 6

Frage

użytko

In we r

1. Frag

tluczni

Ar 5, c

In we r

1. Frag

wierzch

szonej

domies

Frage

obsuszc

do wev

powier

tluczni

nia o b

tluczni

o bruna

dową c

owalny

niczna

przyde

i domi

o jasno

z doda

ment b

na z th

(tabl. X

powier

ramicz

szczałkowy, wiórowo-odłupkowy z krzemienia narzutowego. 4. Część wierzchołkowa wióra z drobnym retuszem częściowym boku, krzemień świeciechowski. 5. Fragment drapacza, krzemień narzutowy.

Ar. 4, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Fragment dna naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem tłuczonych skorup. 2. Fragment brzegu misy lub czarki, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dużą ilością tłucznia ceramicznego. 3. Fragment ucha taśmowatego (?) o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego. 4. Niewielki fragment brzegu misy (?) o jasnobrunatnej powierzchni zawierający domieszkę roślinną z dodatkiem obsuszanej gliny. 5. 74 fragmenty ceramiki z różnych naczyń o jasnobrunatnej, brunatnej, ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego z dodatkiem obsuszanej gliny, organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego lub organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną (tabela I).

Inwentarz krzemienno kamienny:

1. Część środkowa wióra, krzemień przepalony. 2. Fragment części przysęczonej wióra z krzemienia czekoladowego. 3. Odłupki z krzemienia wołyńskiego. 4. Łuska, krzemień wołyński. 5. Odłupki z siekierki z łupka dynowskiego. 6. Przekłuwacz z retuszem ścieniającym na stronie spodniej + wiertnik z krzemienia wołyńskiego (tabl. VIII, 2). 7. Półtyłczak z retuszem półtyłca na stronie spodniej na wiórze częściowo korowym, krzemień czekoladowy (tabl. VIII, 5). 8. Fragment przysęczonej części wióra ze śladami użytkowania (tabl. VIII, 3). 9. Fragment przysęczonej części wióra z drobnym retuszem częściowym jednego boku i śladami użytkowania, krzemień wołyński (tabl. VIII, 4). 10. Masywny odłupki z ostrza siekierki wykonanej z łupka dynowskiego. 11. Siekiera kamienna z diazytu (?) (tabl. VIII, 6). 12. Rdzeń szczałkowy z krzemienia czekoladowego. 13. Fragment wióra z krzemienia czekoladowego z wyraźnymi śladami użytkowania jednej krawędzi (tabl. VIII, 7).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment ucha taśmowatego o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XXVII, 1).

Ar 5, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Fragment brzegu dużego naczynia o pogrubionym wylewie, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dodatkiem obsuszanej gliny. 2. Fragment brzegu naczynia o ceglastej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. XVIII, 7). 3. Fragment ucha naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka obsuszanej gliny. 4. Fragment brzegu naczynia o szyjce wychylonej do wewnątrz, zdobionej niewielką listwą plastyczną na wylewie, powierzchnia szarobrunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego (tabl. XVIII, 6). 5. Fragment brzegu naczynia o brunatnej, angobowanej, powierzchni, śladowa domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XVIII, 5). 6. Fragment ucha naczynia o brunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego ze śladową domieszką roślinną. 7. Fragment brzośca naczynia zdobiony owalnym guzem, powierzchnia brunatno ceglasta, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną. 8. Fragment przydeny naczynia zdobiony guzkiem o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego. 9. Fragment dna naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego z dodatkiem niewielkiej ilości szczałków organicznych. 10. Fragment brzegu naczynia o ceglastej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym i niewielką ilością obsuszanej gliny (tabl. XVIII, 12). 11. Fragment naczynia o kształcie wycinka kuli, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym. 12. Niewielki fragment brzośca naczynia gruszkowatego

zdobiony szerokimi, odciskanymi rowkami, powierzchnia angobowana, brunatna, bez śladów intencjonalnej domieszki. 13. 138 fragmentów ceramiki, w tym 5 z jednego naczynia o jasnobrunatnych, brunatnych i ceglastych powierzchniach, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym, organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną i tłucznia ceramicznego (tabela I).

Inwentarz krzemienno kamienny:

1. 3 odłupki pochodzące z zaprawy rdzenia, krzemień czekoladowy. 2. Odłupki z partii obuchowej siekierki z łupka dynowskiego. 3. Drapacz na wiórze z krzemienia czekoladowego (tabl. VIII, 8). 4. Fragment przypiętkowy wióra z krzemienia czekoladowego. 5. Fragment wióra z krzemienia czekoladowego. 6. Fragment środkowej części wióra z krzemienia czekoladowego. 7. Wióro-odłupki, krzemień przepalony. 8. Część przypiętkowa wióra, krzemień czekoladowy. 9. fragment wióra z wyretuszowaną wnęką, krzemień czekoladowy.

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment brzegu dużego naczynia o pogrubionym, lekko wychylonym na zewnątrz brzegu, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka w postaci obsuszanej gliny (XXVII, 2). 2. Fragment ucha naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka obsuszanej gliny (tabl. XXVII, 4). 3. Fragment ucha naczynia o brunatnej powierzchni domieszce drobnego piasku i tłucznia ceramicznego (tabl. XXVII, 3). 4. Fragment brzośca naczynia cienkościennego zdobiony liniami rytymi, powierzchnia brunatna, z niewielką, intencjonalną domieszką piasku (tabl. XXVII, 6). 5. Fragment brzośca naczynia zdobiony guzem, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XXVII), 6. 4 drobne fragmenty naczyń o domieszce tłucznia kamiennego i obsuszanej gliny.

Ar. 6, ćw. A-D

Inwentarz:

1. 27 fragmentów ceramiki pochodzących z różnych części naczyń o jasnobrunatnej, brunatnej, ceglastej i angobowanej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym, organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną, oraz samego tłucznia ceramicznego.

Inwentarz krzemienno kamienny:

1. Fragment odłupka z krzemienia czekoladowego.

Ar. 7, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Fragment wylewu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni zawierający domieszkę organiczną z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 2. 21 fragmentów ceramiki pochodzących z różnych części naczyń o jasnobrunatnej, brunatnej, ceglastej i angobowanej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym, organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną, samego tłucznia ceramicznego.

Inwentarz krzemienno kamienny:

1. Odłupki z siekierki z łupka dynowskiego. 2. 2 łuski z krzemienia świeciechowskiego.

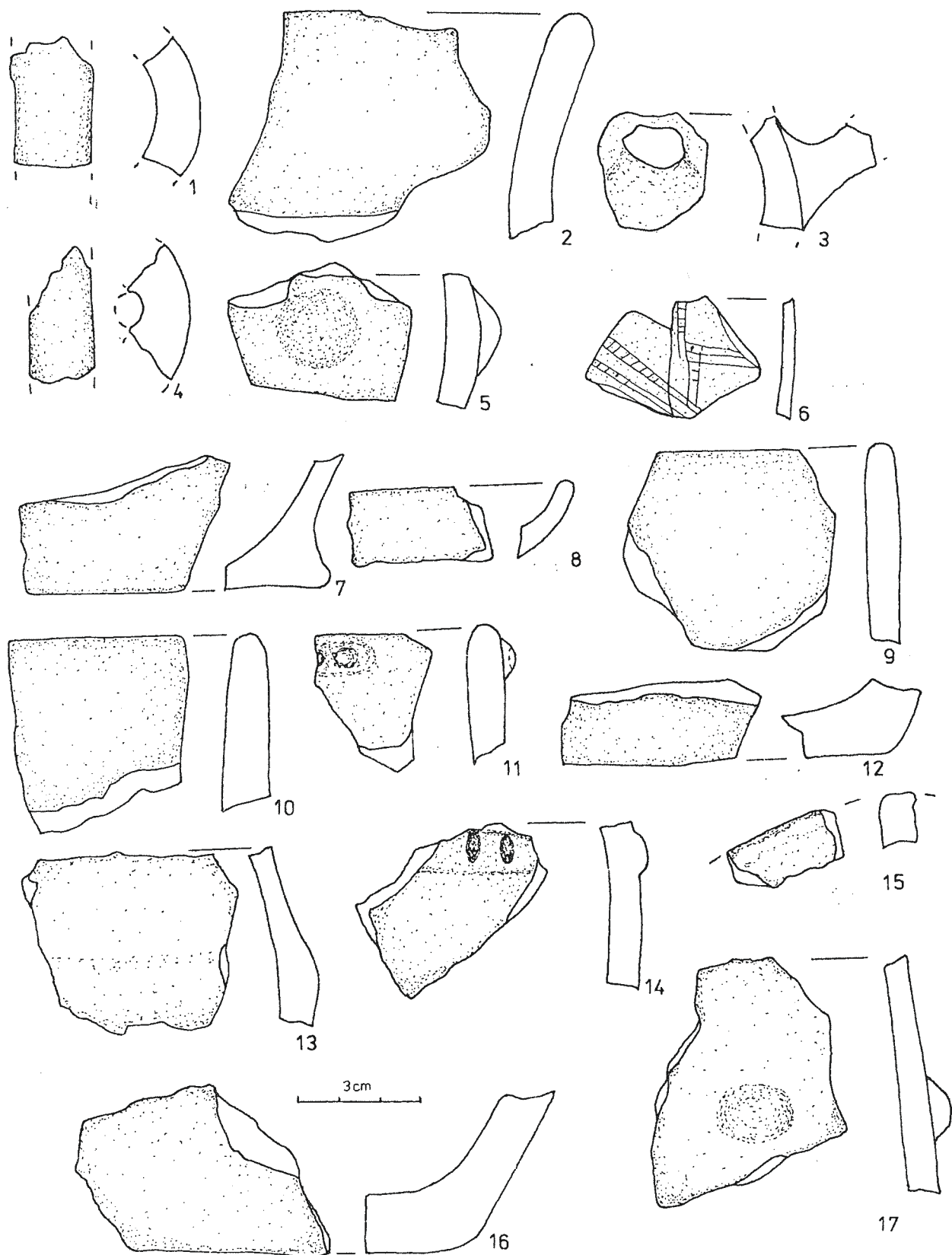
Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment brzegu misy, domieszka piasku i tłucznia ceramicznego (tabl. XXVII, 8).

Ar 8, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Fragment brzegu naczynia, prawdopodobnie pucharka gruszkowatego o angobowanej, brunatnej powierzchni nie zawierający intencjonalnej domieszki (tabl. XVIII, 9). 2. Fragment brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka drobnego tłucznia ceramicznego. 3. Fragment brzośca naczynia cienkościennego zdobionego owalnym guzkiem, powierzchnia angobowana, jasnobrunatna, domieszka drobnego tłucznia ceramicznego. 4. Fragment wylewu pucharka gruszkowatego zdobionego ornamentem odc-



Tabl. XXVII. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny: 1 – Ar 4; 2–6; – Ar 5; 8 – Ar 7; 7 – Ar 8; 9–12, 15 – Ar 10; 13, 14 – Ar 14; 16, 17 – Ar 18
 Taf. XXVII. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material: 1 – Ar 4; 2–6 – Ar 5; 8 – Ar 7; 7 – Ar 8; 9–12, 15 – Ar 10; 13, 14 – Ar 14; 16, 17 – Ar 18

Табл. XXVII. Жешов пам. 54. Керамический материал: 1 – Ар 4; 2–6 – Ар 5; 8 – Ар 7; 7 – Ар 8; 9–12, 15 – Ар 10; 13, 14 – Ар 14; 16, 17 – Ар 18

skanym, po
 tłucznia ce
 (?) o jasno
 (tabl. XVII
 nia o jasno
 tłucznia ce
 z różnych
 i angobowa
 ceramiczny
 ną oraz sar
 In w e n t a
 1. Odłupki
 rze z krzem
 tylczaka w
 In w e n t a
 1. Fragme
 mieszka d

Ar 9, ćw

In w e n t a
 1. Fragme
 tłucznia ce
 organiczna
 natnej pow
 gliny (tab
 o jasnobru
 ceramiczn
 natnej pow
 obsuszone
 o brunatne
 nym. 6. Fr
 jasnobruna
 XVIII, 15
 powierzch
 szczątków
 natnej pow
 ceramiczn
 ment brze
 nej, jasno
 10. 2 drob
 domieszk
 11. 65 fra
 naczyń o
 powierzch
 organiczn
 tłucznia c
 In w e n t
 1. Przekł
 na siekie
 na odłupk
 ment przy

Ar 10, ćw

In w e n t
 1. Fragm
 powierzch
 XVIII, 17
 nia jasno
 3. Fragm
 na, domie
 4. Fragm
 ceglasta,
 go i obsu

skanym, powierzchnia brunatna, angobowana, śladowa domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XVIII, 8). 5. Fragment brzegu misy (?) o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XVIII, 11). 6. 2 fragmenty ceramiki z brzuśca jednego naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego. 7. 15 fragmentów ceramiki pochodzących z różnych części naczyń o jasnobrunatnych, brunatnych, ceglastych i angobowanych powierzchniach, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym, organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną oraz samego tłucznia ceramicznego.

Inwentarz krzemienno i kamienny:

1. Odłupek korowy z krzemienia czekoladowego. 2. Drapacz na wiórze z krzemienia czekoladowego (tabl. XXVIII, 1). 3. Fragment półtłyczaka wiórowego, krzemień czekoladowy (tabl. XXVIII, 2).

Inwentarz grupy tarnobrzesckiej:

1. Fragment wylewu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka drobnego tłucznia kamiennego (tabl. XXI, 7).

Ar 9, ćw A-D

Inwentarz:

1. Fragment brzegu naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego z obsuszoną gliną oraz śladową domieszką organiczną (tabl. XVIII, 10). 2. Fragment brzegu misy o ceglato-brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dużą ilością obsuszonej gliny (tabl. XVIII, 13). 3. Fragment brzegu prawdopodobnie misy o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. XVIII, 14). 4. Fragment brzegu misy o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłucznia ceramicznego z dodatkiem obsuszonej gliny. 5. Drobną fragment naczynia wanienkowatego o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym. 6. Fragment wylewu naczynia o wysokiej szyjce, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. XVIII, 15). 7. Fragment naczynia na pustej nóżce o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego ze śladową ilością szczątków organicznych. 8. Fragment brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dużą ilością tłucznia ceramicznego i obsuszonej gliny (tabl. XVIII, 16). 9. Niewielki fragment brzegu, prawdopodobnie pucharka gruszkowatego o angobowanej, jasnobrunatnej powierzchni bez śladu intencjonalnej domieszki. 10. 2 drobne fragmenty brzegu misy o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego ze szczątkami organicznymi. 11. 65 fragmentów ceramiki KM pochodzących z różnych części naczyń o jasnobrunatnych, brunatnych, ceglastych i angobowanych powierzchniach, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym, organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną, oraz samego tłucznia ceramicznego (tabela I).

Inwentarz krzemienno i kamienny:

1. Przekłuwacz na wiórze z krzemienia czekoladowego. 2. Tłuk na siekierce z łupka dynowskiego (tabl. XXVIII, 6). 3. Sierpak na odłupku z krzemienia czekoladowego (tabl. XXVIII, 3). 4. Fragment przypiętkowy wióra, krzemień czekoladowy.

Ar 10, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Fragment brzegu naczynia zdobionego karbowaniem krawędzi, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XVIII, 17). 2. Fragment brzegu naczynia o prostej szyjce, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XXIX, 2). 3. Fragment naczynia o kształcie wycinka kuli, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. XXIX, 1). 4. Fragment brzegu naczynia zdobiony guzkiem, powierzchnia ceglata, domieszka organiczna z dodatkiem tłucznia ceramicznego i obsuszonej gliny (tabl. XVIII, 21). 5. Fragment dna naczynia

o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego z obsuszoną gliną (tabl. XVIII, 19). 6. Fragment wylewu misy o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem dużej ilości tłucznia ceramicznego (tabl. XXIX, 3). 7. Fragment szyjki pucharka gruszkowatego o angobowanej powierzchni nie zawierający intencjonalnej domieszki (tabl. XVIII, 20). 8. Fragment dna o ceglastej powierzchni, domieszka organiczna z obsuszoną gliną (tabl. XXIX, 5). 9. Fragment brzegu o ceglastej powierzchni zdobiony karbowaniem krawędzi, domieszka organiczna z tłucznem i obsuszoną gliną. 10. 2 bardzo drobne fragmenty brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, zawierające domieszkę organiczną z tłucznem ceramicznym. 11. 2 fragmenty dna o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego i obsuszonej gliny (tabl. XXIX, 6). 12. Fragment brzegu naczynia w kształcie wycinka kuli o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dużą ilością tłucznia ceramicznego i obsuszonej gliny. 13. Fragment brzegu naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym i śladową, intencjonalną? ilością piasku. 14. Fragment dna naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem obsuszonej gliny. 15. 104 fragmenty ceramiki pochodzące z różnych części naczyń o jasnobrunatnych, brunatnych, ceglastych i angobowanych powierzchniach, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym, organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną, samego tłucznia ceramicznego (tabela I).

Inwentarz krzemienno i kamienny:

1. Fragment środkowy wióra, krzemień przepalony. 2. Fragment drapacza, krzemień przepalony. 3. Okruch negatywowo, krzemień narzutowy. 4. Odłupek z krzemienia czekoladowego. 5. Odłupek z krzemienia wołyńskiego. 5. Łuska z radiolarytu. 6. Odłupek z siekierki z łupka dynowskiego. 7. 2 fragmenty środkowe wióra z krzemienia czekoladowego i wołyńskiego.

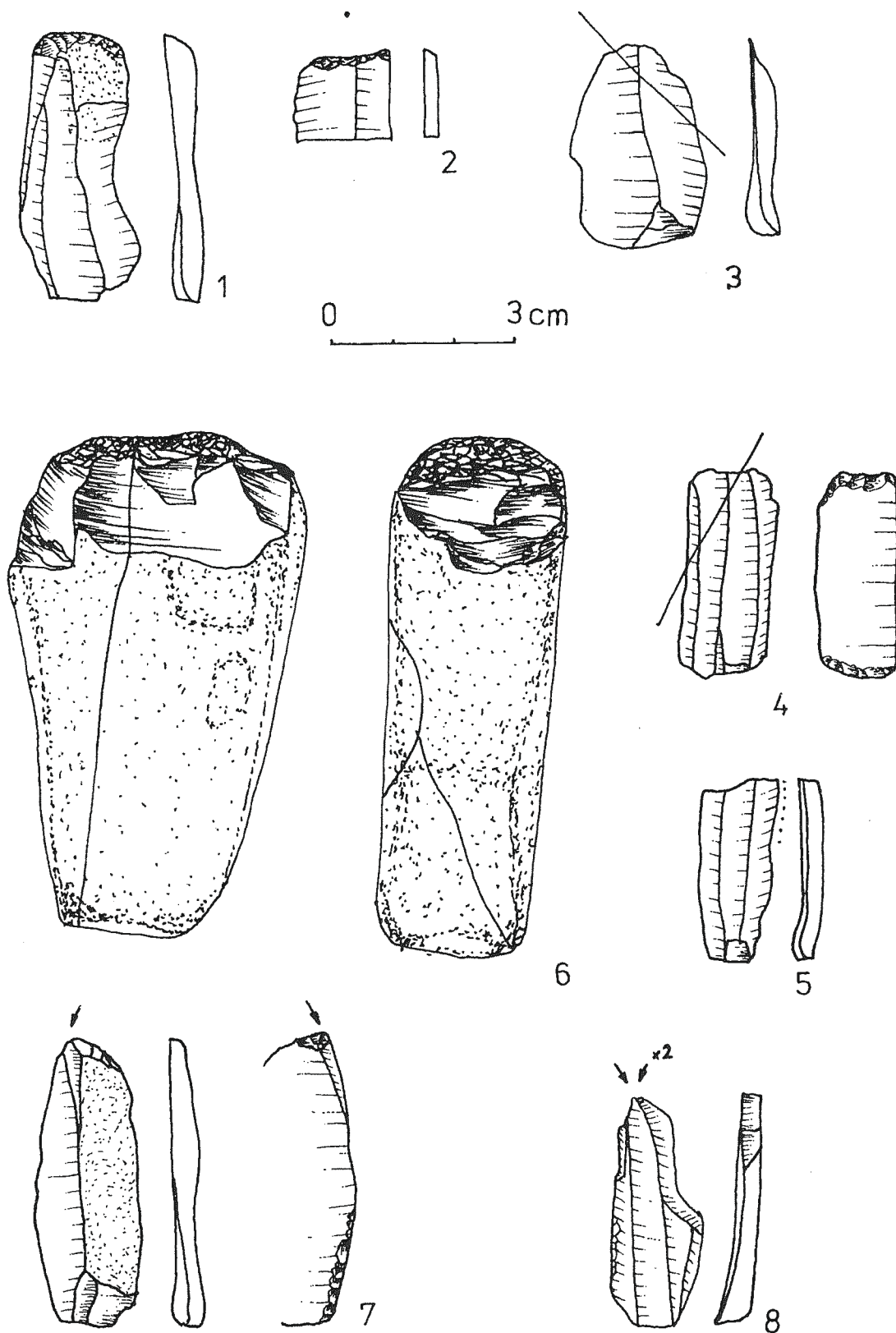
Inwentarz grupy tarnobrzesckiej:

1. 2 fragmenty brzegów garnków o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XXVII, 9, 10). 2. Fragment brzegu talerza-płacka o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka piasku z dodatkiem obsuszonej gliny (tabl. XXVII, 15). 3. Fragment wylewu naczynia zdobiony owalnym guzkiem z dwoma dółkami palcowymi, powierzchnia ceglata, domieszka piasku z dodatkiem tłucznia ceramicznego i obsuszonej gliny (tabl. XXVII, 11). 4. Fragment dna o ceglastej powierzchni, domieszka obsuszonej gliny ze śladową ilością piasku (tabl. XXVII, 12). 5. 11 fragmentów ceramiki o brunatnej powierzchni i domieszce tłucznia kamiennego z piaskiem lub samego tłucznia kamiennego.

Ar 11, ćw. A-D

Inwentarz:

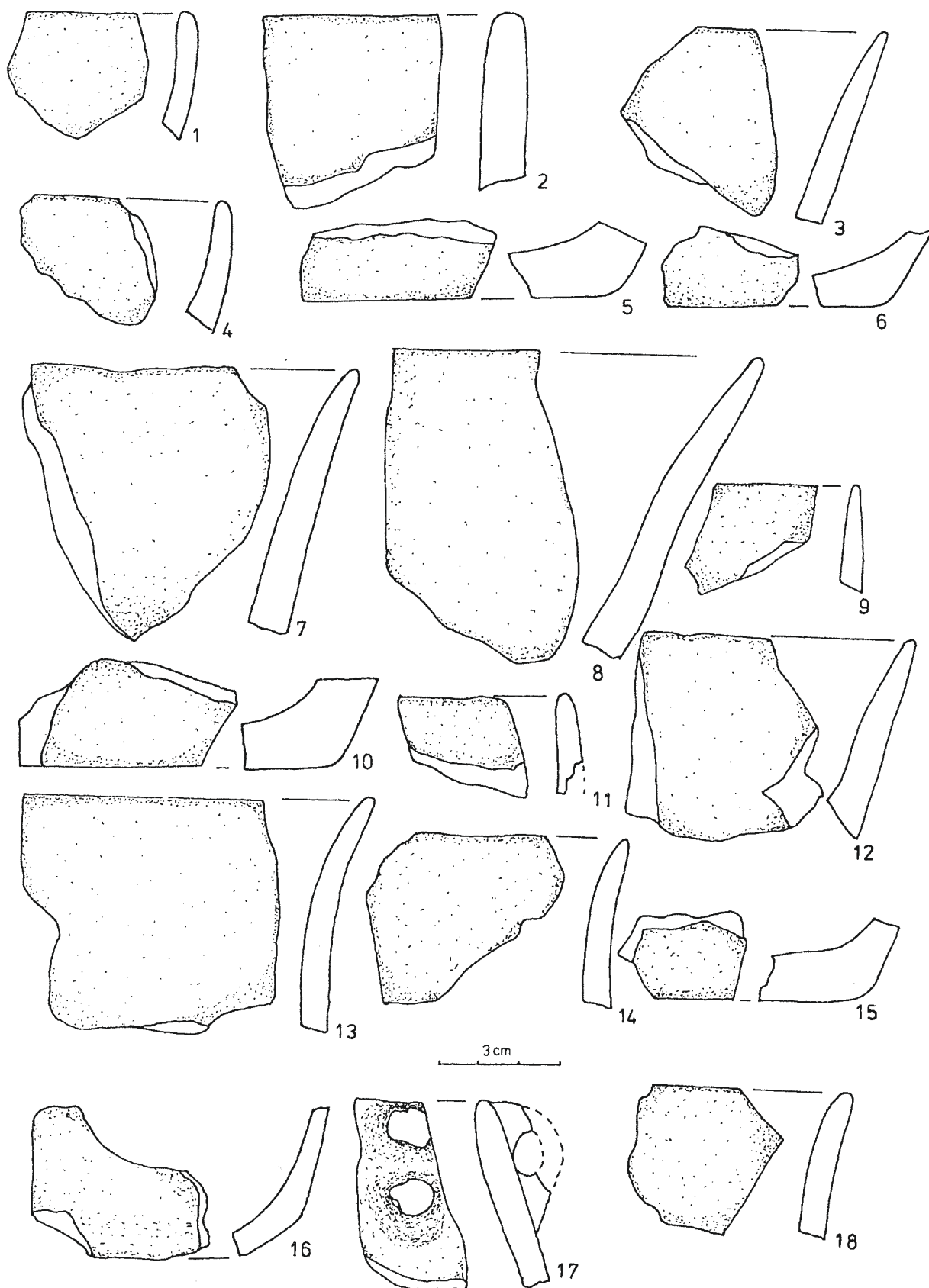
1. Fragment brzegu naczynia, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XXIX, 7). 2. Fragment brzegu naczynia o ceglato-brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z obsuszoną gliną (tabl. XVIII, 18). 3. Fragment dna o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego z obsuszoną gliną (tabl. XXIX, 10). 4. Fragment naczynia wanienkowatego o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego ze śladową ilością szczątków roślin (tabl. XXIX, 4). 5. Fragment misy, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z dodatkiem dużej ilości tłucznia ceramicznego (tabl. XXIX, 8). 6. Fragment wylewu naczynia z bardzo słabo czytelnymi na krawędzi karbami, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XXIX, 12). 7. Fragment dna o ceglastej powierzchni, domieszka organiczna z obsuszoną gliną. 8. Fragment brzegu pucharka gruszkowatego o angobowanej, brunatnej powierzchni, domieszka drobnego tłucznia ceramicznego (tabl. XXIX, 9). 9. 2 fragmenty dna z różnych naczyń o jasnobrunatnej i brunatnej powierzchni, domieszka organiczna



Tabl. XXVIII. Rzeszów stan. 54. Zabytki krzemienne i kamienne: 1, 2 – Ar 8; 3, 6 – Ar 9; 4 – Ar 10; 5, 7, 8 – Ar 11; 1–5, 7 – k. czekoladowy; 6 – łupki dynowski; 8 – k. wołyński

Taf. XXVIII. Rzeszów, Fundst. 54. Feuerstein- und Steinfunde: 1, 2 – Ar 8; 3, 6 – Ar 9; 4 – Ar 10; 5, 7, 8 – Ar 11; 1–5, 7 – schokoladenfarbiger Feuerstein; 6 – Dynower Schiefer; 8 – Wolhynien Feuerstein

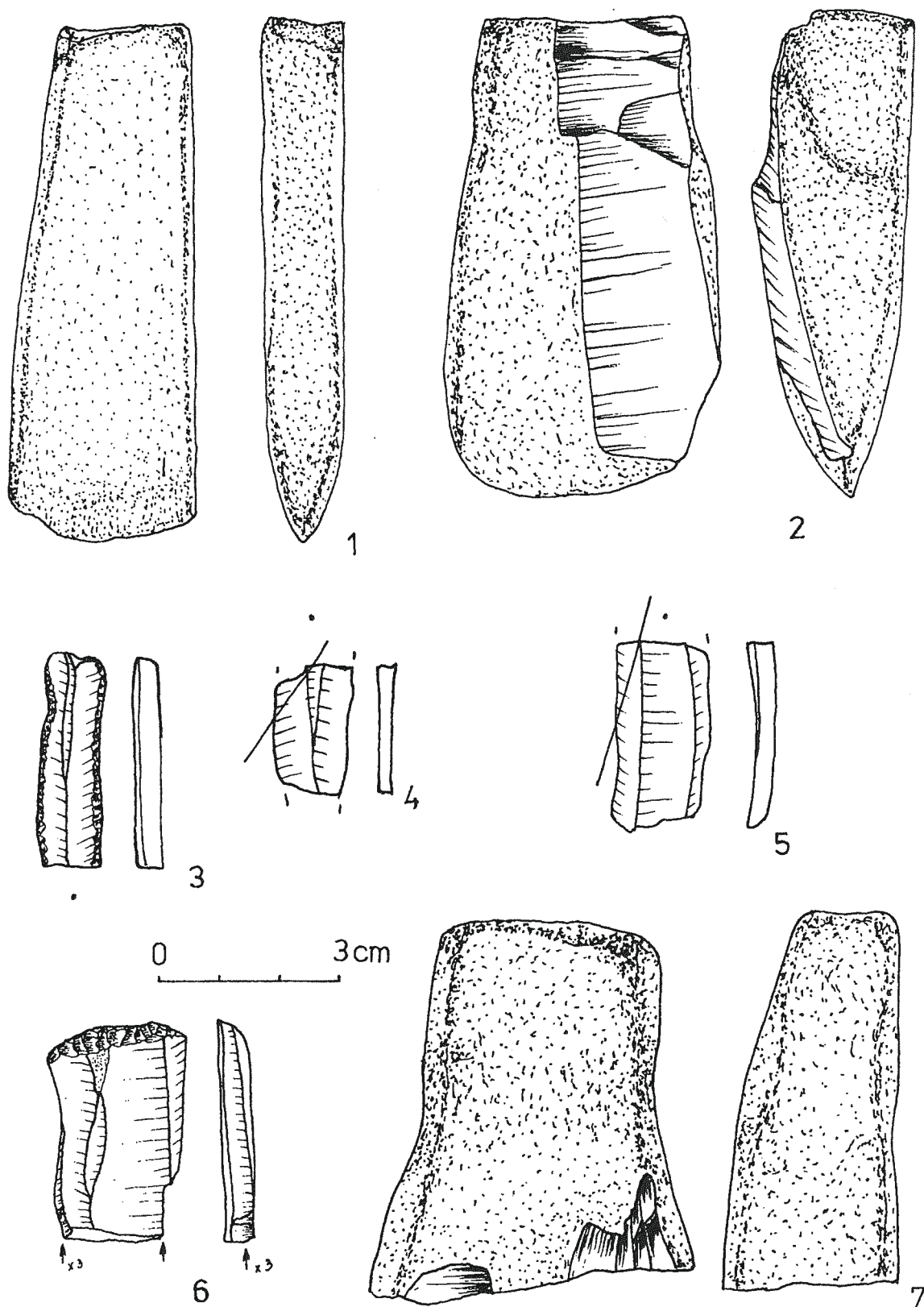
Табл. XXVIII. Жешов пам. 54. Кремневые и каменные находки: 1, 2 – Ар 8; 3, 6 – Ар 9; 4 – Ар 10; 5, 7, 8 – Ар 11; 1–5, 7 – шоколадный кремнь; 6 – дыновский сланец; 8 – волинский кремнь



Tabl. XXIX. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z arów 10 (1-3, 5, 6), 11 (4, 7-10), 13 (13), 14, (11, 14, 15), 15 (17)

Taf. XXIX. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material von den Aren 10 (1-3, 5, 6) 11 (4, 7-10), 13 (13), 14 (11, 14, 15), 15 (17)

Табл. XXIX. Жешов пам. 54. Керамический материал из аров 10 (1-3, 5, 6), 11 (4, 7-10), 13 (13), 14 (11, 14, 15), 15 (17)



Tabl. XXX. Rzeszów stan. 54. Zabytki krzemienne i kamienne: 1 – Ar 11; 2–5 – Ar 12; 6, 7 – Ar 13; 1, 2, 7 – łupki dynowski; 3–5 – k. czekoladowy; 7 – k. wołyński

Taf. XXX. Rzeszów, Fundst. 54. Feuerstein- und Steinfunde: 1 – Ar 11; 2–5 – Ar 12; 6, 7 – Ar 13; 1, 2, 7 – Dynower Schiefer; 3–5 – schokoladenfarbiger Feuerstein; 7 – Wolhynien Feuerstein

Табл. XXX. Жешов пам. 54. Кремневые и каменные находки: 1 – Ар 11; 2–5 – Ар 12; 6, 7 – Ар 13; 1, 2, 7 – дыновский сланец; 3–5 – шоколадный кремнь; 7 – волинский кремнь

z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną. 10. Drobną fragment wylewu misy (?) o ceglastej powierzchni, domieszka w postaci obsuszonej gliny. 11. 89 fragmentów ceramiki pochodzących z różnych naczyń o jasnobrunatnych, brunatnych, ceglastych i angobowanych powierzchniach, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym, organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną lub samego tłucznia ceramicznego (tabela I).

Inwentarz krzemienny i kamienny:

1. Odłupek pochodzący z zaprawy rdzenia, krzemień czekoladowy. 2. Fragment rdzenia szczątkowego, krzemień przepalony. 3. Siekierka z łupka dynowskiego (tabl. XXX, 1). 4. Rylec węglowy na sierpaku z drobnym retuszem częściowym boku na stronie spodniej, krzemień czekoladowy (tabl. XXVIII, 7). 5. Rylec klinowy środkowy z krzemienia wołyńskiego (tabl. XXVIII, 8). 6. Fragment środkowej części wióra, krzemień nieokreślony.

Ar 12, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Fragment słabo wyodrębnionego dna pucharka gruszkowatego (?) o brunatnej powierzchni, domieszka drobnego tłucznia ceramicznego. 2. Fragment dna naczynia o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym i śladową ilością piasku. 3. Fragment dna o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego z dodatkiem obsuszonej gliny. 4. Fragment brzegu o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego. 5. Fragment brzośca naczynia zdobiony guzkiem, powierzchnia ceglasta, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym. 6. 42 fragmenty ceramiki pochodzące z różnych naczyń o jasnobrunatnych, brunatnych, ceglastych i angobowanych powierzchniach, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym, organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną lub samego tłucznia ceramicznego (tabela I).

Inwentarz krzemienny i kamienny:

1. Rdzeń wiórowo-odłupkowy (?) na siekierce z łupka dynowskiego (tabl. XXX, 2). 2. Wiór z retuszem boków, krzemień czekoladowy (tabl. XXX, 3). 3. Fragment sierpaka na wiórze z krzemienia czekoladowego (tabl. XXX, 4). 4. Część środkowa wióra z drobnym retuszem częściowym boku na stronę spodnią, krzemień przepalony - czekoladowy (?). 5. Okruch negatywowi z krzemienia czekoladowego. 6. Sierpak z krzemienia czekoladowego (tabl. XXX, 5).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. 3 fragmenty ceramiki GT o brunatnej i ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku.

Ar 13, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Fragment wylewu niewielkiego naczynia cienkościennego o jasnobrunatnej, angobowanej powierzchni bez intencjonalnej domieszki. 2. 3 drobne fragmenty ceramiki, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego. 3. Fragment wylewu naczynia o wysokiej szyjce i brzegu lekko wychylonym na zewnątrz, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia ceramicznego (tabl. XXIX, 13). 4. Fragment dna naczynia, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym. 5. 5 drobnych fragmentów ceramiki o jasnobrunatnej, brunatnej i ceglastej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym lub organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną.

Inwentarz krzemienny i kamienny:

1. Fragment odłupka retuszowanego z krzemienia czekoladowego. 2. Obuch siekierki z łupka dynowskiego z wyraźnymi śladami użytkowania w miejscu jej umocowania (tabl. XXX, 7). 3. Drapacz + rylec łamaniec zdwojony, wykonany z krzemienia wołyńskiego (tabl. XXX, 6).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

2. 2 fragmenty ceramiki o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku.

Ar 14, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Fragment brzegu misy (?) o jasnobrunatnej, angobowanej powierzchni, domieszka w postaci drobnego tłucznia ceramicznego (tabl. XXIX, 14). 2. Fragment dna naczynia, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dużą ilością obsuszonej gliny (tabl. XXXI, 9). 3. Fragment dna o ceglastej powierzchni i domieszce organicznej z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną (tabl. XXIX, 15). 4. Fragment dna naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia ceramicznego i obsuszonej gliny ze śladową ilością szczątków roślinnych (tabl. XXXI, 10). 5. Fragment brzośca naczynia, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym. 6. Fragment brzośca naczynia z częściowo zachowanym guzem, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z obsuszoną gliną. 7. Fragment brzegu pucharka gruszkowatego, powierzchnia jasnobrunatna, angobowana, domieszka drobnego tłucznia ceramicznego (tabl. XXIX, 11). 8. 2 fragmenty dna z jednego naczynia, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną. 9. Fragment dna naczynia, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym. 10. 89 fragmentów ceramiki pochodzących z różnych naczyń o jasnobrunatnych, brunatnych, ceglastych i angobowanych powierzchniach, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym, organiczna z tłucznem ceramicznym i obsuszoną gliną lub samego tłucznia ceramicznego (tabela I).

Inwentarz krzemienny i kamienny:

1. Okruch negatywowi z krzemienia narzutowego. 2. Wiórek z krzemienia czekoladowego. 3. Fragment tłuka z krzemienia narzutowego. 4. Przekłuwacz z retuszem boków, krzemień nieokreślony (tabl. XXXII, 3). 5. Rylec węglowy boczny + przekłuwacz z retuszem na stronie spodniej, krzemień czekoladowy (tabl. XXXII, 1).

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment talerza-placka, powierzchnia brunatna, domieszka piasku z niewielką ilością tłucznia kamiennego i obsuszonej gliny. 2. Fragment załomu brzośca naczynia, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XXVII, 13). 3. Fragment brzośca naczynia zdobiony listwą plastyczną z dołkami palcowymi (tabl. XXVII, 14). 4. 5 fragmentów ceramiki o brunatnej i ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z niewielką ilością piasku lub samego tłucznia kamiennego. 6. 9 fragmentów ceramiki prawdopodobnie z jednego naczynia o brunatnej, obmazywanej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z niewielką ilością piasku.

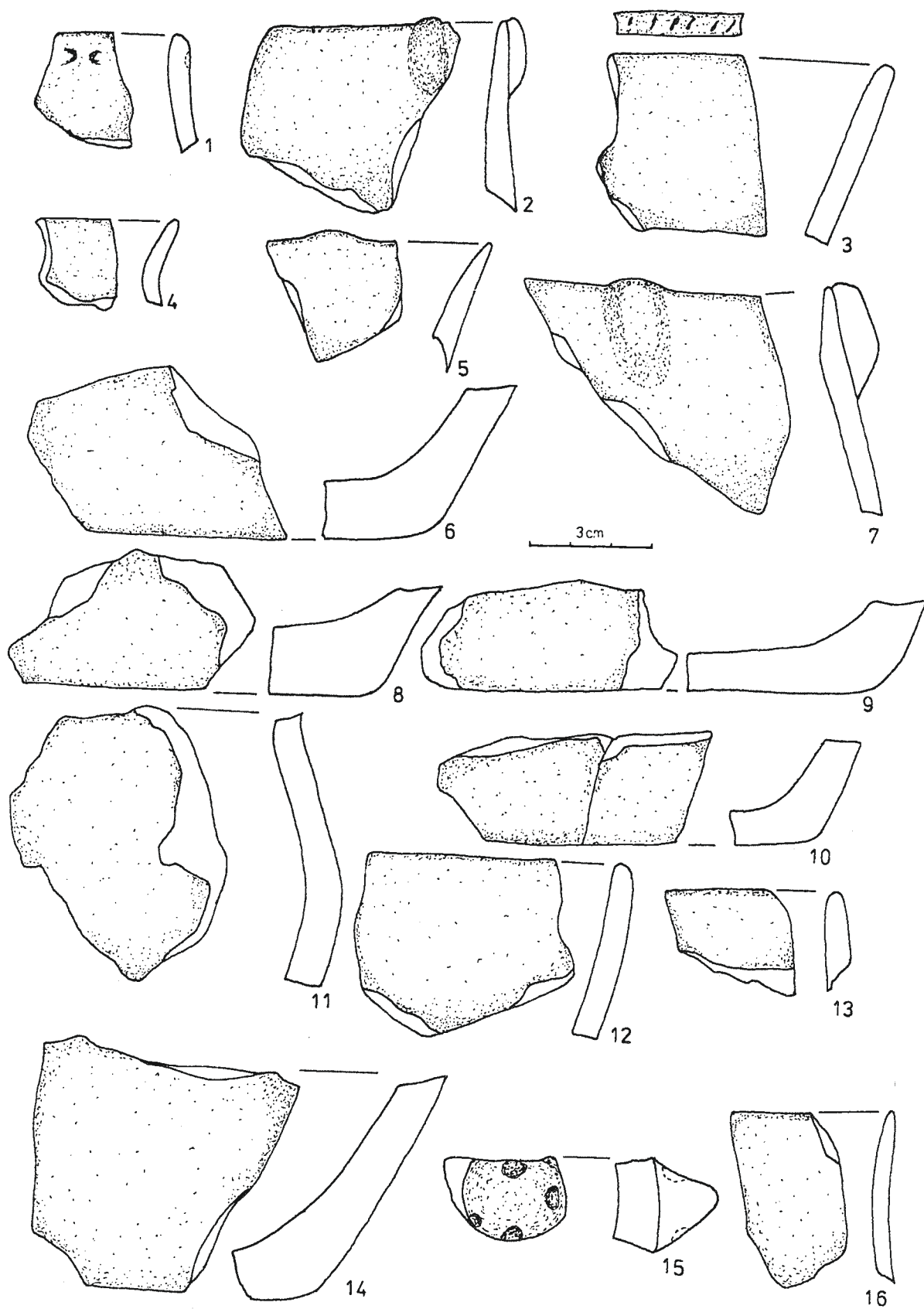
Ar 15, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Fragment brzegu naczynia z uszkiem, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym (tabl. XXIX, 17). 2. Fragment przydenny pucharka gruszkowatego bez intencjonalnej domieszki. 3. Fragment dna naczynia, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia ceramicznego z niewielką ilością obsuszonej gliny. 4. Fragment wylewu naczynia, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia ceramicznego i obsuszonej gliny. 5. 3 drobne fragmenty ceramiki, powierzchnia jasnobrunatna i ceglasta, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym. 6. 9 fragmentów ceramiki z brzośca naczyń o jasnobrunatnej, brunatnej i ceglastej powierzchni, domieszka organiczna z tłucznem ceramicznym, organiczna z tłucznem i obsuszoną gliną oraz tłucznia ceramicznego (tabela I).

Inwentarz krzemienny i kamienny:

1. Uszkodzona siekierka ze śladami napraw obucha i ostrza wykonana z radiolarytu (tabl. XXXII, 4). 2. Rylec łamaniec na wiórze wykonany z krzemienia czekoladowego (tabl. XXXII, 2).



Tabl. XXXI. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny z arów 14 (9, 10), 18 (1-7), 19 (8), 20 (15, 16)

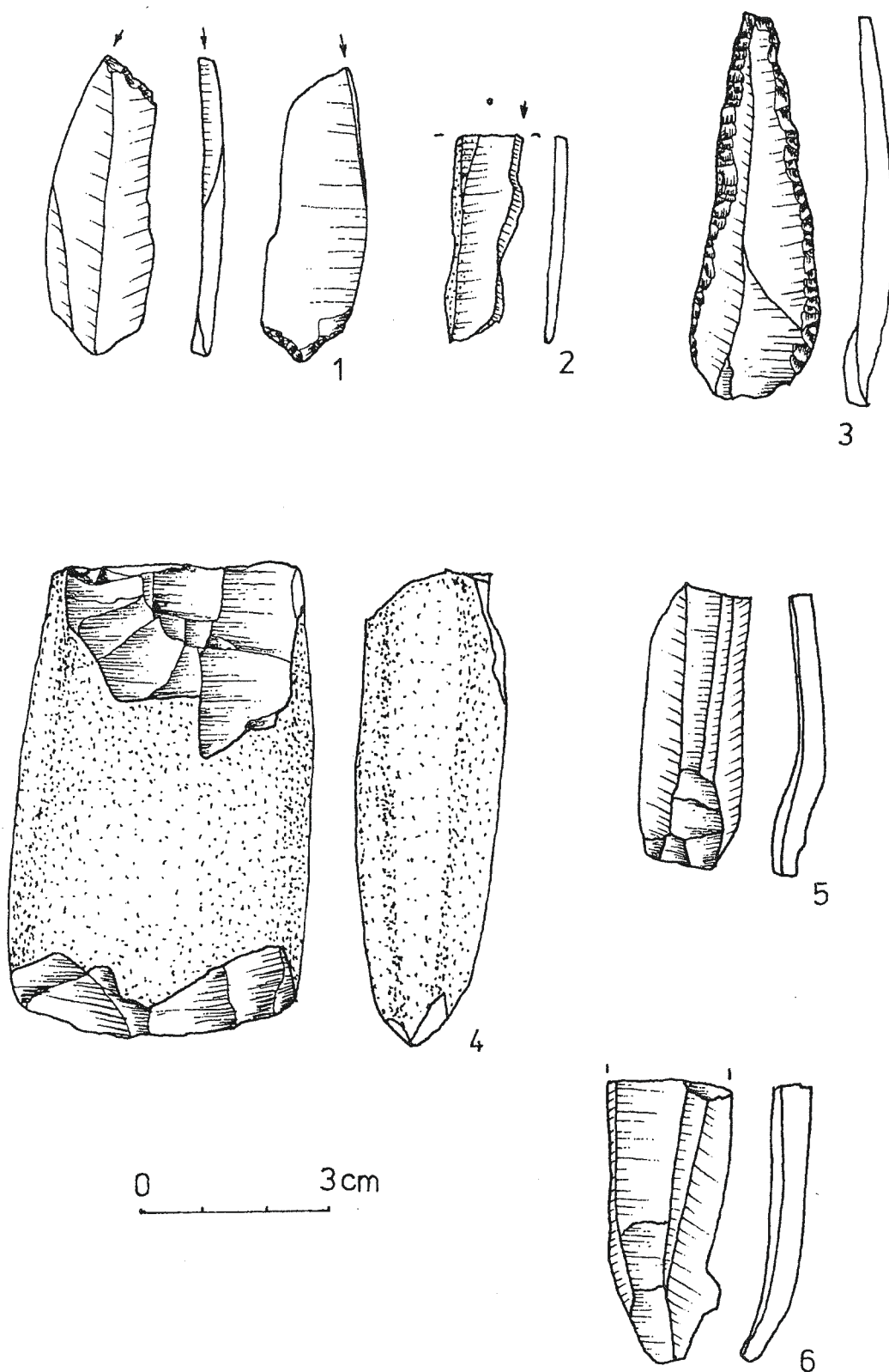
Taf. XXXI. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material von den Aren 14 (9, 10) 18 (1-7), 19 (8), 20 (15, 16)

Табл. XXXI. Жешов пам. 54. Керамический материал из аров 14 (9, 10), 18 (1-7), 19 (8), 20 (15, 16)

Tabl. XX

Taf. XX

Табл. XX



Tabl. XXXII. Rzeszów stan. 54. Zabytki krzemienne i kamienne: 1, 3 – Ar 14; 2, 4 – Ar 15; 5, 6 – Ar 19; 1, 2, 6 – k. czekoladowy; 3 – k. nieokreślony; 4 – radiolaryt; 5 – k. wołyński

Taf. XXXII. Rzeszów, Fundst. 54. Feuerstein- und Steinfunde: 1, 3 – Ar 14; 2, 4 – Ar 15; 5, 6 – Ar 19; 1, 2, 6 – schokoladenfarbiger Feuerstein; 3 – unbestimmter Feuerstein; 4 – Radiolarit; 5 – Wolhynien Feuerstein

Табл. XXXII. Жешов пам. 54. Кремневые и каменные находки: 1, 3 – Ар 14; 2, 4 – Ар 15; 5, 6 – Ар 19; 1, 2, 6 – шоколадный кремнь; 3 – неопределенный кремнь; 4 – радиоларит; 5 – волинский кремнь

Inwentarz grupy tarnobrzesckiej:

1. Drobną fragment brzegu garnka, powierzchnia brunatna, domieszka tłuczni kamiennego. 2. 3 drobne fragmenty z brzuśca jednego naczynia (?) o brunatnej powierzchni, domieszka tłuczni kamiennego i piasku. 3. Fragment brzuśca naczynia o brunatnej, szorstkiej powierzchni, domieszka piasku i niewielkiej ilości tłuczni kamiennego.

Ar 17, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Drobną fragment ucha, powierzchnia brunatna, domieszka tłuczni ceramicznego. 2. Drobną fragment wylewu o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dodatkiem tłuczni ceramicznego. 3. 4 niecharakterystyczne fragmenty ceramiki, powierzchnie jasnobrunatne, domieszka organiczna z tłuczniem ceramicznym.

Inwentarz grupy tarnobrzesckiej:

1. 7 fragmentów ceramiki pochodzących z brzuśców naczyń, powierzchnia brunatna, ciemnobrunatna i ceglata, domieszka tłuczni kamiennego z dodatkiem piasku.

Ar 18, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Fragment dna naczynia najprawdopodobniej zasobowego o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z tłuczniem ceramicznym i obsuszona glina. 2. Fragment brzegu cienkościennego naczynia, powierzchnia jasnobrunatna, angobowana, domieszka w postaci drobnego tłuczni ceramicznego (tabl. XXXI, 4). 3. Fragment brzegu misy (?) o celowo uformowanym, falistym brzegu, powierzchnia ceglata, domieszka organiczna z tłuczniem ceramicznym i obsuszoną gliną. 4. Fragment naczynia o wysokiej, skierowanej do wewnątrz szyjce, zdobionej na krawędzi owalnym guzem i celowo formowanym falistym brzegiem, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłuczni ceramicznego ze śladową ilością szczątków roślin (tabl. XXXI, 7). 5. Fragment naczynia o wysokiej, prostej (?) szyjce, zdobionej na krawędzi owalnym guzem i brzegiem falistym, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłuczni ceramicznego i obsuszonej gliny (tabl. XXXI, 2). 6. Fragment brzuśca naczynia zdobionego guzem, powierzchnia ceglata, domieszka obsuszonej gliny i tłuczni ceramicznego. 7. Fragment brzegu naczynia o wysokiej szyjce zdobionej na krawędzi karbowaniem, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z tłuczniem ceramicznym (tabl. XXXI, 3). 8. Fragment brzegu naczynia, powierzchnia jasnobrunatna domieszka organiczna z dodatkiem tłuczni ceramicznego. 9. Niewielki fragment brzegu misy o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z tłuczniem ceramicznym. 10. 3 drobne fragmenty misy zdobionej na łałomie bardzo słabo czytelnymi karbami, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłuczni ceramicznego i obsuszonej gliny. 11. Fragment dna o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka obsuszonej gliny. 12. Fragment brzegu naczynia zdobiony ornamentem szczypanym i dużymi karbami na krawędzi, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka organiczna z dodatkiem tłuczni ceramicznego (tabl. XXXI, 1). 13. Fragment brzegu misy lub naczynia wianienkowatego o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce tłuczni ceramicznego (tabl. XXXI, 5). 14. fragment dna naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z dużą ilością tłuczni ceramicznego i obsuszonej gliny (tabl. XXXI, 6). 15. 113 fragmentów ceramiki pochodzących z różnych naczyń o jasnobrunatnych, brunatnych, ceglanych i angobowanych powierzchniach, domieszka organiczna z tłuczniem ceramicznym, organiczna z tłuczniem ceramicznym i obsuszoną gliną lub samego tłuczni ceramicznego (tabela I).

Inwentarz krzemienno i kamienny:

1. Okruch negatywy z krzemienia czekoladowego. 2. Rdzeń łuszczeniowy z radiolarytu.

Inwentarz grupy tarnobrzesckiej:

1. Drobną fragment brzegu garnka o brunatnej powierzchni, domieszka w postaci tłuczni kamiennego i piasku. 2. 5 fragmentów ceramiki, powierzchnia brunatna i ceglata, domieszka tłuczni kamiennego z dodatkiem piasku. 3. 17 fragmentów ceramiki z różnych naczyń o brunatnej, ciemnobrunatnej i ceglastej powierzchni, domieszka tłuczni kamiennego z piaskiem lub samego tłuczni kamiennego. 4. Fragment dna naczynia, powierzchnia brunatna, domieszka tłuczni kamiennego z piaskiem (tabl. XXVII, 16). 5. 2 Fragmenty dna z jednego naczynia, prawdopodobnie garnka o brunatnej powierzchni, domieszka piasku i tłuczni kamiennego (tab. XXXIII, 1). 6. Fragment brzuśca naczynia zdobionego guzem, powierzchnia brunatna, domieszka tłuczni kamiennego i piasku (tabl. XXVII, 17). 7. 34 fragmenty ceramiki z różnych naczyń, pochodzących głównie z brzuśców o brunatnych, jasnobrunatnych i ceglanych powierzchniach, domieszka tłuczni kamiennego, tłuczni kamiennego z piaskiem lub piasku z niewielką ilością tłuczni kamiennego.

Ar 19, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Fragment dna naczynia, powierzchnia brunatna, domieszka tłuczni ceramicznego (tabl. XXXI, 8). 2. Drobną fragment brzegu naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka organiczna z tłuczniem ceramicznym.

Inwentarz krzemienno i kamienny:

1. Fragment wióra, krzemień przepalony. 2. wiór, krzemień wołyński (tabl. XXXII, 5).

Inwentarz grupy tarnobrzesckiej:

1. Fragment dna naczynia, powierzchnia brunatna, domieszka tłuczni kamiennego z piaskiem i miką. 2. 2 fragmenty dna z jednego naczynia, prawdopodobnie garnka o brunatnej obmazywanej powierzchni, domieszka piasku i tłuczni kamiennego. 3. 34 fragmenty ceramiki z różnych naczyń, głównie pochodzące z brzuśców o brunatnych, jasnobrunatnych i ceglanych powierzchniach, domieszka tłuczni kamiennego, tłuczni kamiennego z piaskiem lub piasku z niewielką ilością tłuczni kamiennego.

Ar 20, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Fragment guzka zdobiony dołkami palcowymi, domieszka tłuczni ceramicznego (tabl. XXXI, 15). 2. Fragment naczynia gruszkowatego, powierzchnia brunatna, domieszka organiczna (tabl. XXXI, 16). 3. 11 fragmentów ceramiki z różnych naczyń, powierzchnie jasnobrunatne, brunatne, ceglaste, domieszka organiczna z tłuczniem ceramicznym, tłuczni ceramicznego, oraz tłuczni ceramicznego z obsuszoną gliną (tabela I).

Inwentarz grupy tarnobrzesckiej:

1. Fragment garnka zdobiony pod krawędzią listwą plastyczną z dołkami palcowymi i dziurkami, powierzchnia ceglato-brunatna, domieszka tłuczni kamiennego (tabl. XXXIII, 3). 2. Fragment brzuśca naczynia zdobiony na łałomie dołkami palcowymi, powierzchnia brunatna, domieszka tłuczni i piasku (tabl. XXXIII, 2). 3. Fragment brzegu garnka o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka w postaci obsuszonej gliny i śladowej piasku (tabl. XXXIII, 4). 4. Fragment misy o brunatnej powierzchni, domieszka tłuczni kamiennego i piasku (tabl. XXXIII, 8). 5. Drobną fragment-brzuśca naczynia zdobiony listwą plastyczną, powierzchnia brunatna, domieszka tłuczni z piaskiem i miką. 6. Fragment wylewu garnka o brunatnej powierzchni, domieszka tłuczni kamiennego z niewielką ilością piasku. 7. Fragment ucha taśmowatego o jasnobrunatnej powierzchni, domieszka tłuczni kamiennego (tabl. XXXIII, 6). 8. Fragment brzuśca naczynia zdobiony dołkami palcowymi, powierzchnia ceglata, domieszka tłuczni kamiennego i piasku (tabl. XXXIII, 5). 9. Frag-

ment brzegu naczynia, o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XXXIII, 7). 10. 3 fragmenty ceramiki, powierzchnia brunatna i ceglasta, domieszka tłucznia kamiennego i piasku. 11. 2 drobne fragmenty dna z jednego naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego. 12. fragment wylewu naczynia cienkościennego o brunatnej powierzchni, domieszka piasku i miki. 13. 38 fragmentów ceramiki o brunatnej, jasnobrunatnej, ciemnobrunatnej, ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego i piasku oraz obsuszonej gliny.

Ar 21, ćw. A-D

Inwentarz:

1. Fragment załomu brzuśca o ciemnobrunatnej, czernionej powierzchni, domieszka piasku i miki (tabl. XXXIII, 9). 2. Fragment brzuśca naczynia, zdobionego owalnym guzkiem o ciemnobrunatnej powierzchni, domieszka drobnego piasku i miki (tabl. XXXIII, 10). 3. 52 fragmenty naczyń o jasnobrunatnej, brunatnej, ciemnobrunatnej, ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego z piaskiem, lub piasku z niewielką ilością tłucznia kamiennego.

Ar 22, ćw. A-D

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment ucha taśmowatego, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XXXIII, 13). 2. Fragment talerza-płacka, powierzchnia jasnobrunatna, domieszka piasku i tłucznia kamiennego (tabl. XXXIII, 11). 3. Fragment szyjki naczynia o czernionej, gładkiej powierzchni zdobionej kombinacją linii rytych, domieszka piasku z drobnym tłucznem kamiennym i miką (tabl. XXXIII, 12). 4. Drobną fragment wylewu naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem. 5. 12 fragmentów ceramiki z różnych naczyń o brunatnej, jasnobrunatnej, ceglastej powierzchni, domieszka piasku z tłucznem kamiennym, oraz tłucznia kamiennego.

Ar 23, ćw. A-D

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment brzegu naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XXXIV, 2). 2. Fragment czerpaka zdobionego na załomie ukośnymi karbami, powierzchnia brunatna, domieszka w postaci drobnego piasku (tabl. XXXIV, 4). 3. Fragment talerza-płacka o jasnobrunatnej powierzchni i domieszce w postaci obsuszonej gliny ze śladową ilością piasku (tabl. XXXIV, 5). 4. Fragment dna naczynia o brunatnoceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XXXIV, 6). 5. Fragment garnka zdobionego listwą plastyczną z dokami palcowymi, powierzchnia przecierana, brunatna, domieszka tłucznia kamiennego i piasku (tabl. XXXIV, 3). 6. Fragment wylewu naczynia o ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego i niewielkiej ilości piasku (tabl. XXXIV, 1). 7. 34 fragmenty naczyń o jasnobrunatnej, brunatnej, ciemnobrunatnej, ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego z piaskiem, lub piasku z niewielką ilością tłucznia kamiennego.

Ar 24, ćw. A-D

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment wylewu naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem (tabl. XXXIV, 8). 2. Fragment brzegu naczynia typu garnek, powierzchnia ceglasta, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XXXIV, 9). 3. 2 drobne fragmenty dna z różnych naczyń, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem. 4. 7 fragmentów ceramiki o brunatnej, jasnobrunatnej, ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego

z piaskiem lub samego piasku. 5. Fragment dna naczynia, powierzchnia brunatna, domieszka piasku z niewielką ilością miki. 6. 12 fragmentów naczyń o powierzchniach jasnobrunatnych, brunatnych, ciemnobrunatnych, ceglastych, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego z piaskiem, lub piasku z niewielką ilością tłucznia kamiennego.

Ar 25, ćw. A-D

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. 10 fragmentów naczyń o jasnobrunatnej, brunatnej, ciemnobrunatnej, ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego z piaskiem, lub piasku z niewielką ilością tłucznia kamiennego. 2. 2 fragmenty polepy ze śladami odcisków gałęzi.

Ar 26, ćw. A-D

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment wylewu garnka o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem (tabl. XXXIV, 10). 2. Fragment brzegu garnka o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z niewielką ilością piasku i miki (tabl. XXXIV, 7). 3. Fragment wylewu naczynia zdobionego pod krawędzią dołkami palcowymi, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XXXIV, 11). 4. Fragment brzegu garnka o brunatnej powierzchni, domieszka piasku i tłucznia kamiennego. 5. Fragment brzegu garnka z krawędzią wychyloną na zewnątrz, powierzchnia brunatna, domieszka piasku i tłucznia kamiennego (tabl. XXXIV, 12). 6. 13 fragmentów naczyń o jasnobrunatnej, brunatnej, ciemnobrunatnej, ceglastej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego z piaskiem, lub piasku z niewielką ilością tłucznia kamiennego.

Ar 28, ćw. A-D

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment naczynia zdobionego liniami rytymi, powierzchnia czerniona, domieszka piasku. 2. 3 drobne fragmenty o jasnobrunatnej i brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego lub piasku z tłucznem kamiennym. 3. Fragment dna naczynia o powierzchni brunatnej, domieszka osuszonej gliny. 4. 43 fragmenty naczyń o jasnobrunatnych, brunatnych, ciemnobrunatnych, ceglastych powierzchniach, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego z piaskiem, lub piasku z niewielką ilością tłucznia kamiennego.

Ar 29, ćw. A-D

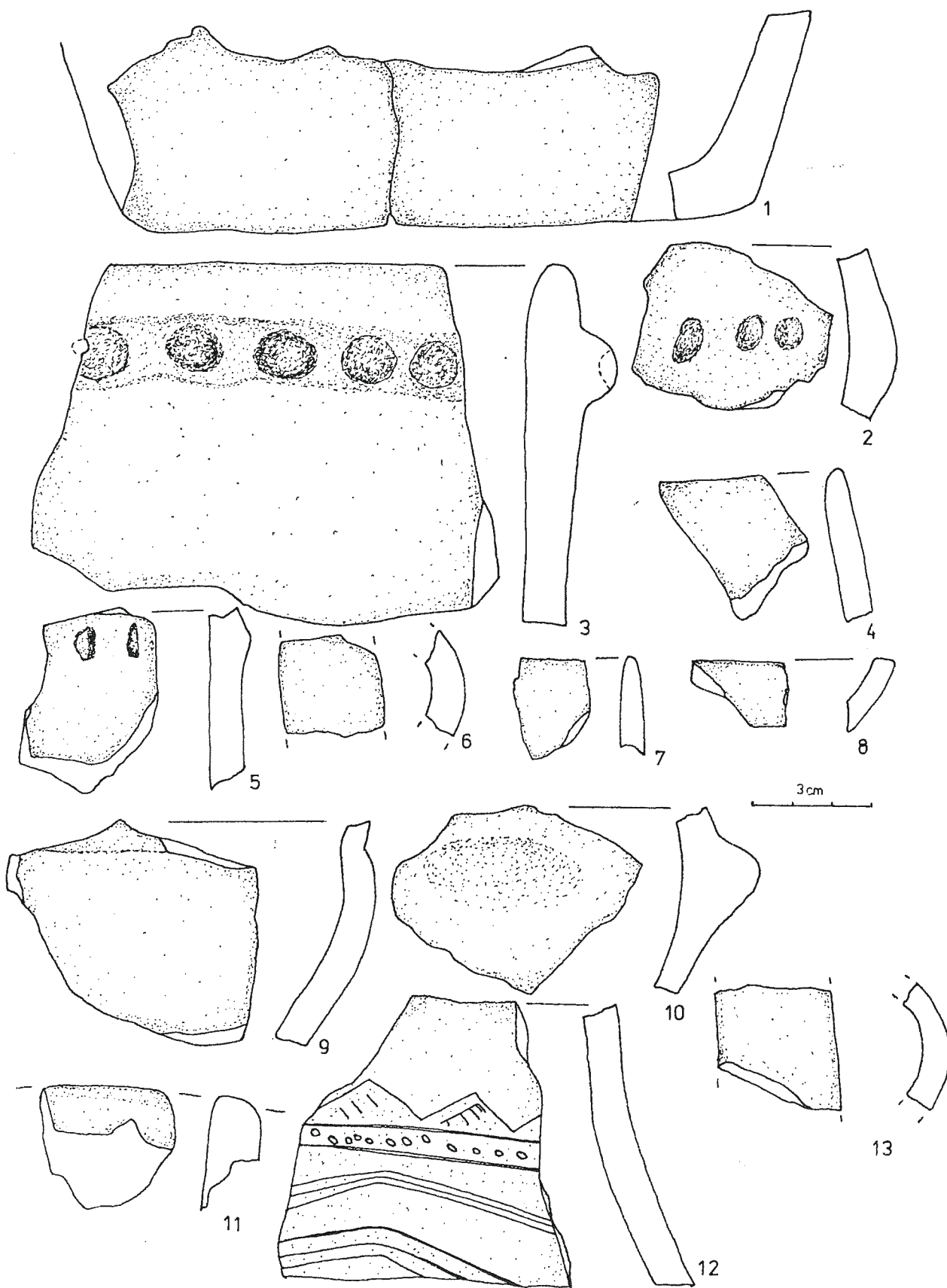
Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment naczynia, prawdopodobnie kubka o ciemnobrunatnej, gładkiej powierzchni zdobionej na załomie guzkiem, domieszka niewielkiej ilości piasku i miki (tabl. XXXIV, 13). 2. Fragment talerza-płacka o ceglastej powierzchni, domieszka piasku i tłucznia kamiennego (tabl. XXXIV, 14). 3. Fragment brzegu naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z niewielką ilością obsuszonej gliny (tabl. XXXIV, 15). 4. 11 fragmentów naczyń, powierzchnie jasnobrunatne, brunatne, ciemnobrunatne, ceglaste, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego z piaskiem, lub piasku z niewielką ilością tłucznia kamiennego.

Ar 30, ćw. A-D

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment dna naczynia o brunatnej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem i miką (tabl. XXXIV, 20). 2. Fragment naczynia cienkościennego o brunatnej powierzchni, domieszka piasku (tabl. XXXIV, 19). 3. 12 fragmentów ceramiki, powierzch-



Tabl. XXXIII. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny: 1 – Ar 18; 2–8 – Ar 20; 9–11 – Ar 21; 12, 13 – Ar 22

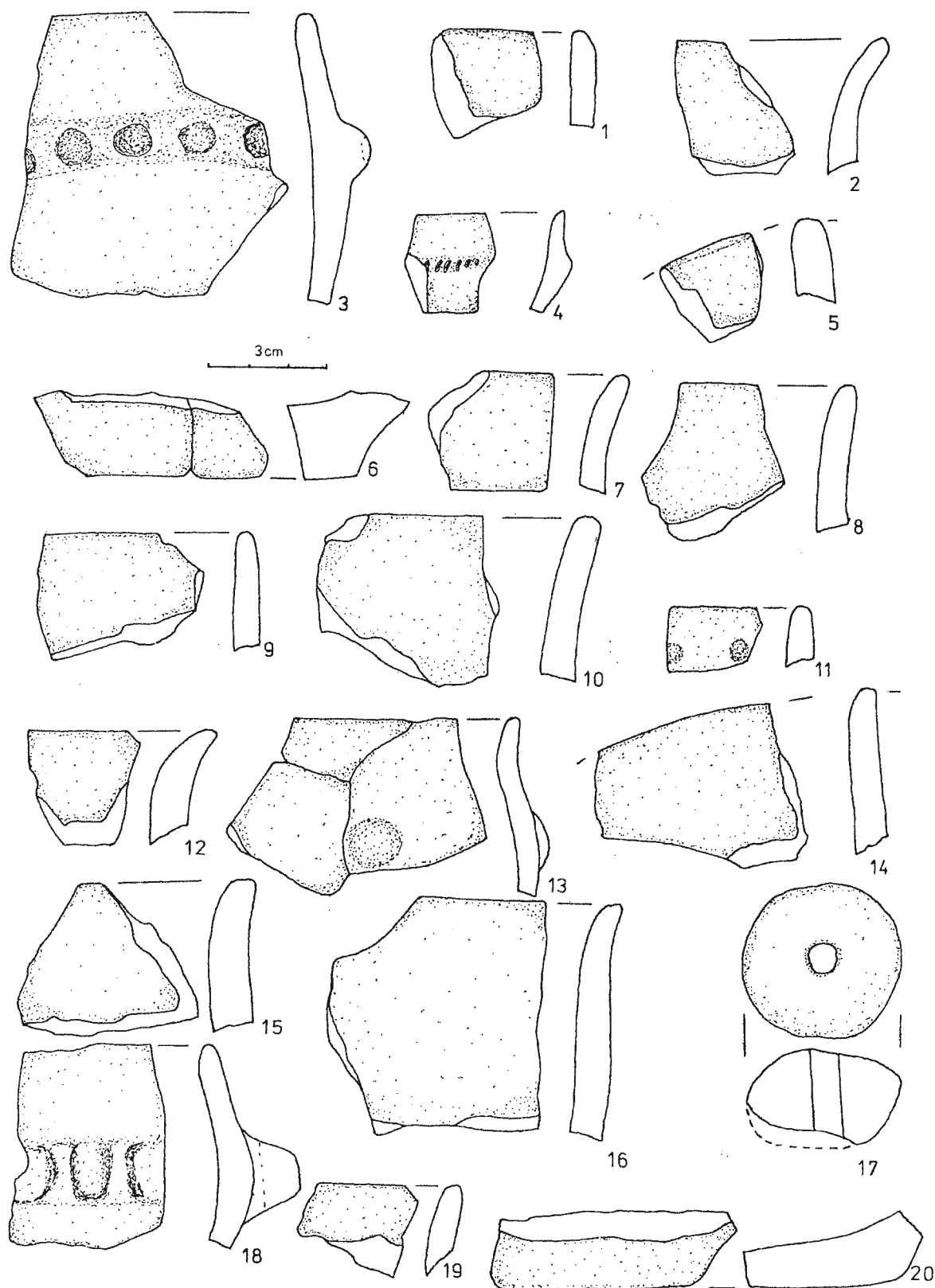
Taf. XXXIII. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material: 1 – Ar 18; 2–8 – Ar 20; 9–11 – Ar 21; 12, 13 – Ar 22

Табл. XXXIII. Жешов пам. 54. Керамический материал: 1 – Ар 18; 2–8 – Ар 20; 9–11 – Ар 21; 12, 13 – Ар 22

Tabl.

Taf.

Табл.



Tabl. XXXIV. Rzeszów stan. 54. Materiał ceramiczny: 1-6 - Ar 23; 7, 10-12 - Ar 26; 8, 9 - Ar 24; 13-15 - Ar 29; 16 - Ar 36; 17, 19, 20 - Ar 30; 18 - Ar 33

Taf. XXXIV. Rzeszów, Fundst. 54. Keramisches Material: 1-6 - Ar 23; 7, 10-12 - Ar 26; 8, 9 - Ar 24; 13-15 - Ar 29; 16 - Ar 36; 17, 19, 20 - Ar 30; 18 - Ar 33

Табл. XXXIV. Жешов пам. 54. Керамический материал: 1-6 - Ар 23; 7, 10-12 - Ар 26; 8, 9 - Ар 24; 13-15 - Ар 29; 16 - Ар 36; 17, 19, 20 - Ар 30; 18 - Ар 33

nie jasnobrunatne, brunatne, ciemnobrunatne, ceglaste, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego z piaskiem, lub piasku. 4. Przęślik gliniany (tabl. XXXIV, 17).

Ar 31, ćw. A–D

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment brzośca naczynia zdobionego guzem, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego i piasku. 2. 4 fragmenty ceramiki o powierzchni, brunatnej, ceglastej, ciemnobrunatnej, domieszka piasku, tłucznia kamiennego z piaskiem.

Ar 33, ćw. A–D

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment naczynia zdobiony guzkiem z dołkiem palcowym, powierzchnia brunatna, domieszka tłucznia kamiennego (tabl. XXXIV, 18). 2. 12 fragmentów ceramiki w tym 4 z jednego naczynia, powierzch-

nie brunatne, jasnobrunatne, ceglaste, domieszka tłucznia kamiennego, tłucznia kamiennego z piaskiem, lub obsuszanej gliny.

Ar 34, ćw. A–D

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment brzośca garnka o brunatnej, szorstkiej powierzchni, domieszka tłucznia kamiennego z piaskiem.

Ar 36, ćw. A–D

Inwentarz grupy tarnobrzeskiej:

1. Fragment wylewu garnka o brunatnej powierzchni, domieszka piasku z niewielką ilością tłucznia kamiennego (tabl. XXXIV, 16). 2. Fragment ceramiki o ceglastej powierzchni, domieszka drobnego tłucznia kamiennego z piaskiem. 3. 3 fragmenty ceramiki o jasnobrunatnej i brunatnej powierzchni, domieszka piasku lub tłucznia kamiennego z piaskiem.

ANALIZA

UWAGI OGÓLNE

Łącznie w trakcie szerokopłaszczyznowych badań wykopaliskowych odkryto 91 obiektów i 87 śladów po dołkach posłupowych. Z czego na podstawie analizy ceramiki do kultury malickiej zaliczono 13 obiektów (nr 5/6, 7, 12–15, 20, 22–24, 26, 28, 29), a 21 (nr 34–37, 39, 43–45, 48, 51, 55, 56, 61, 63, 64, 82, 84, 86, 89, 93–95) przypisano grupie tarnobrzeskiej. Ponadto na stanowisku wystąpił jeden obiekt (47), przebadany częściowo, pochodzący z późnego średniowiecza. Obiekty oraz materiał ruchomy kultury malickiej w większej ilości występuje w części północnej wykopu (ary 1–20) (ryc. 2, 3). Natomiast osiedle grupy tarnobrzeskiej zajmuje głównie część południową przebadanego terenu (ary 15, 16, 18–36). W części osiedla kultury malickiej stwierdzono tylko występowanie nielicznych fragmentów ceramiki grupy tarnobrzeskiej oraz 3 obiekty (nr 34–36) z nielicznym materiałem. Stąd też część obiektów (nr 8, 10, 11, 18, 21, 25, 27, 30–33) nie datowanych (pozbawionych materiałów archeologicznych, bądź też zawierających pojedyncze, niecharakterystyczne fragmenty ceramiki) oraz dołki posłupowe (nr 1–44) występujące w zwartej strefie masowego występowania ceramiki i zabytków krzemiennych kultury malickiej (ary 1–20), zdecydowano się zamieścić w opracowaniu na liście obiektów kultury malickiej. Analogicznie postąpiono z obiektami i dołkami posłupowymi nie zawierającymi materiału ruchomego, a występującymi w strefie występowania materiałów grupy tarnobrzeskiej, ary 19–36. Pominęto w analizie obiekt 47 z późnego średniowiecza oraz 16/16A, który jest pozostałością po korzeniach drzewa.

W przypadku zabytków krzemiennych nie było zbyt dużych wątpliwości, bowiem nie znaleziono zabytków, które można łączyć z grupą tarnobrzeską (S. Kadrow 1989, s. 91–109; K. Kruk 1994; P. Mitura 2001, s. 215–217) za wyjątkiem nietypowych dla kultury malickiej siekierok o czym będzie jeszcze mowa poniżej. Potwierdzeniem jest zasięg materiału krzemiennego pokrywający się generalnie z występowaniem ceramiki kultury malickiej.

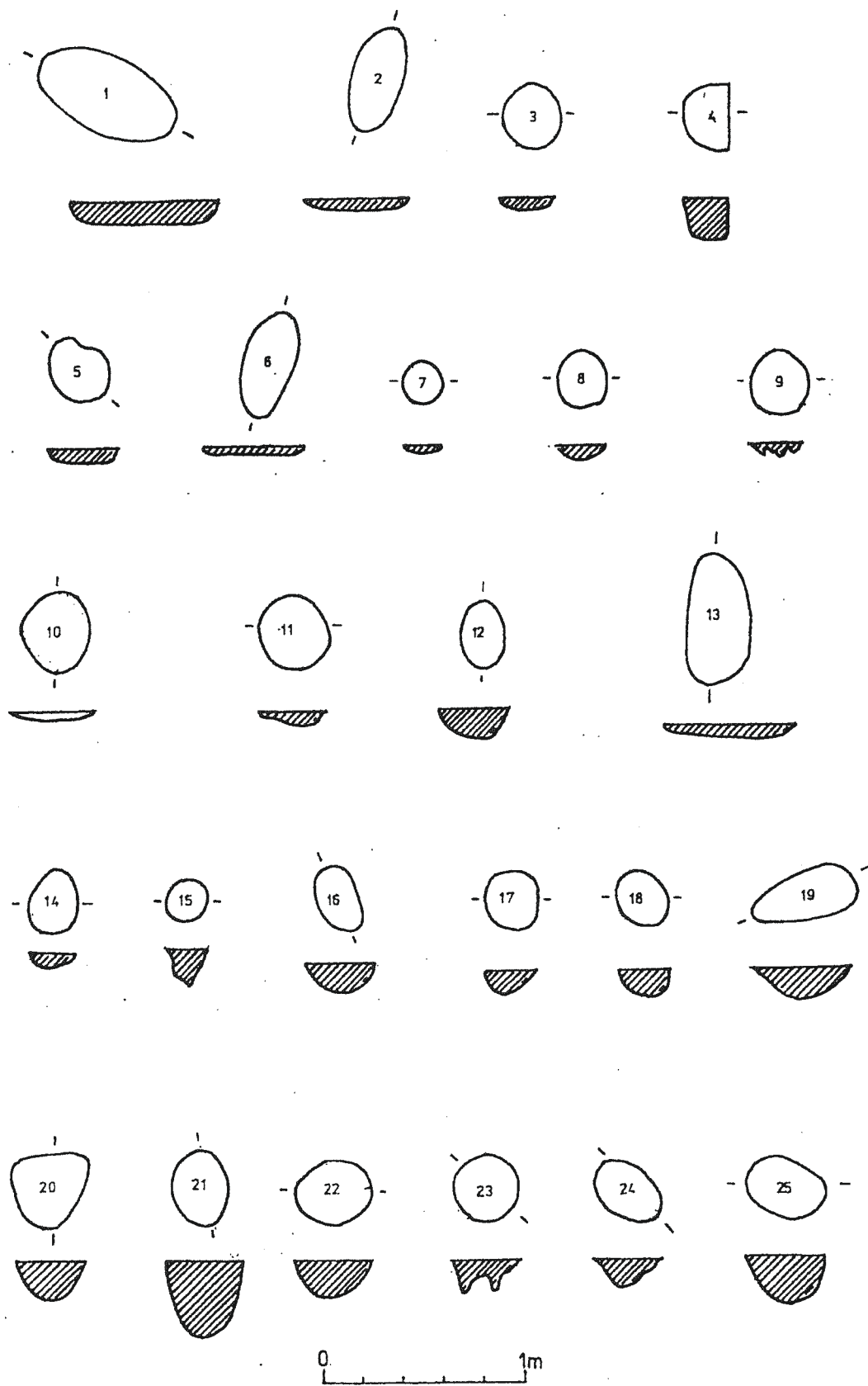
KULTURA MALICKA

Źródła nieruchome

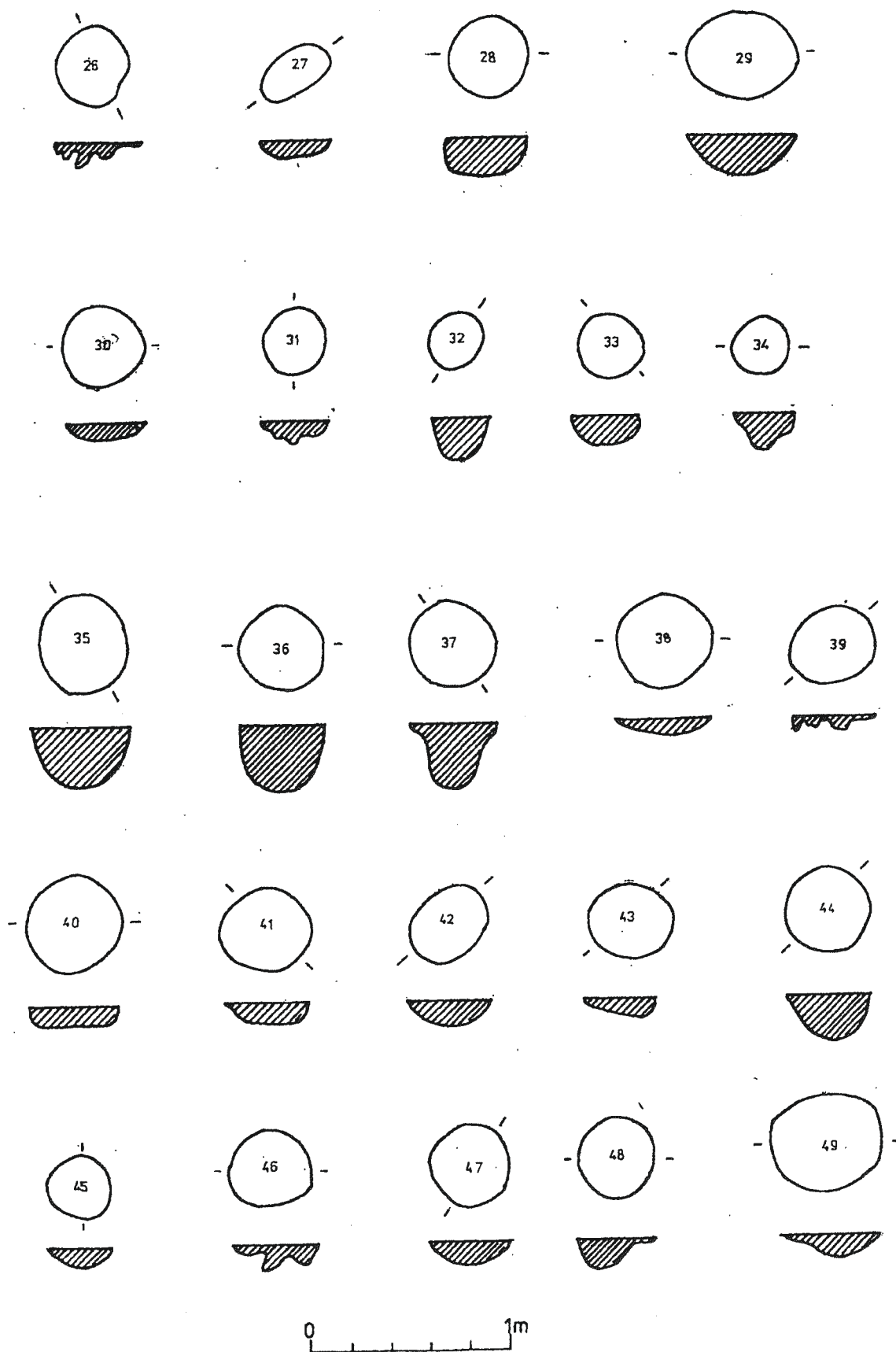
Występujące obiekty można podzielić na kilka grup. Najliczniejszą grupę tworzą dołki posłupowe (słupy 1–44, ryc. 35, 36). Charakteryzują się one okrągłymi bądź owalnymi kształtami w zarysach poziomych. Posiadają średnice od 25 do 70 cm. Profile najczęściej są owalne, rzadko zbliżone do prostokąta z zaokrąglonymi krawędziami. Ich miąższość wynosi od 6–30 cm, rzadko więcej. Są one pozostałością po konstrukcjach naziemnych. Część dołków można łączyć w zarysy chat słupowych (?). Prawdopodobnie rząd słupów nr 8–12 tworzy konstrukcję bocznej ściany chaty I (ryc. 3, 35). Pozostałe rzędy tej konstrukcji mogły ulec zniszczeniu w wyniku erozji stokowej. Pośrednim dowodem może być różnica w nachyleniu stoku (pomiędzy narożnikami ara 5 na którym występują, gdzie różnica ta wynosi 50 cm). Kolejne skupisko stwierdzono na arze 13 (ryc. 3). Słupy nr 26–33 (ryc. 36), mogły tworzyć budynek, bądź są one południowo-wschodnim narożnikiem większej budowli, którego zasadnicza część znajduje się poza terenem badań. Można wskazać także jeszcze inną interpretację włączając występujące na tym samym arze ślady po słupach nr 23–25 (ryc. 36). Rysuje się wówczas bardzo regularny rząd słupów nr 23, 24, 26, 28 (ryc. 36, 37), którego orientacja znajduje się na linii E–W. Raczej należy wykluczyć, że jest to pozostałość ściany bocznej domu słupowego, gdyż tego typu budowle we wczesnym neolicie mają orientację N–S lub NW–SE (R. Zych 2002, s. 73–79). W związku z tym, możemy mieć do czynienia z pozostałością ogrodzenia i prawdopodobnie narożnikiem wspomnianej wcześniej budowli. O ile ta interpretacja jest słuszna to konstrukcje te nie mogły funkcjonować w tym samym czasie. Nie można także wykluczyć że „ogrodzenie” pochodzi z późniejszego okresu.

Z nieco mniejszym skupiskiem składającym się z 4 dołków nr 1–3, 5 (ryc. 3, 35), prawdopodobnie z pozostałością szafasu (?), mamy do czynienia na arze 8. Nie jest jasna funkcja dołków posłupowych nr 35–37, 41–43 (ryc. 3) tworzących

Ryc. 35.
Abb. 35.
Рис. 35.

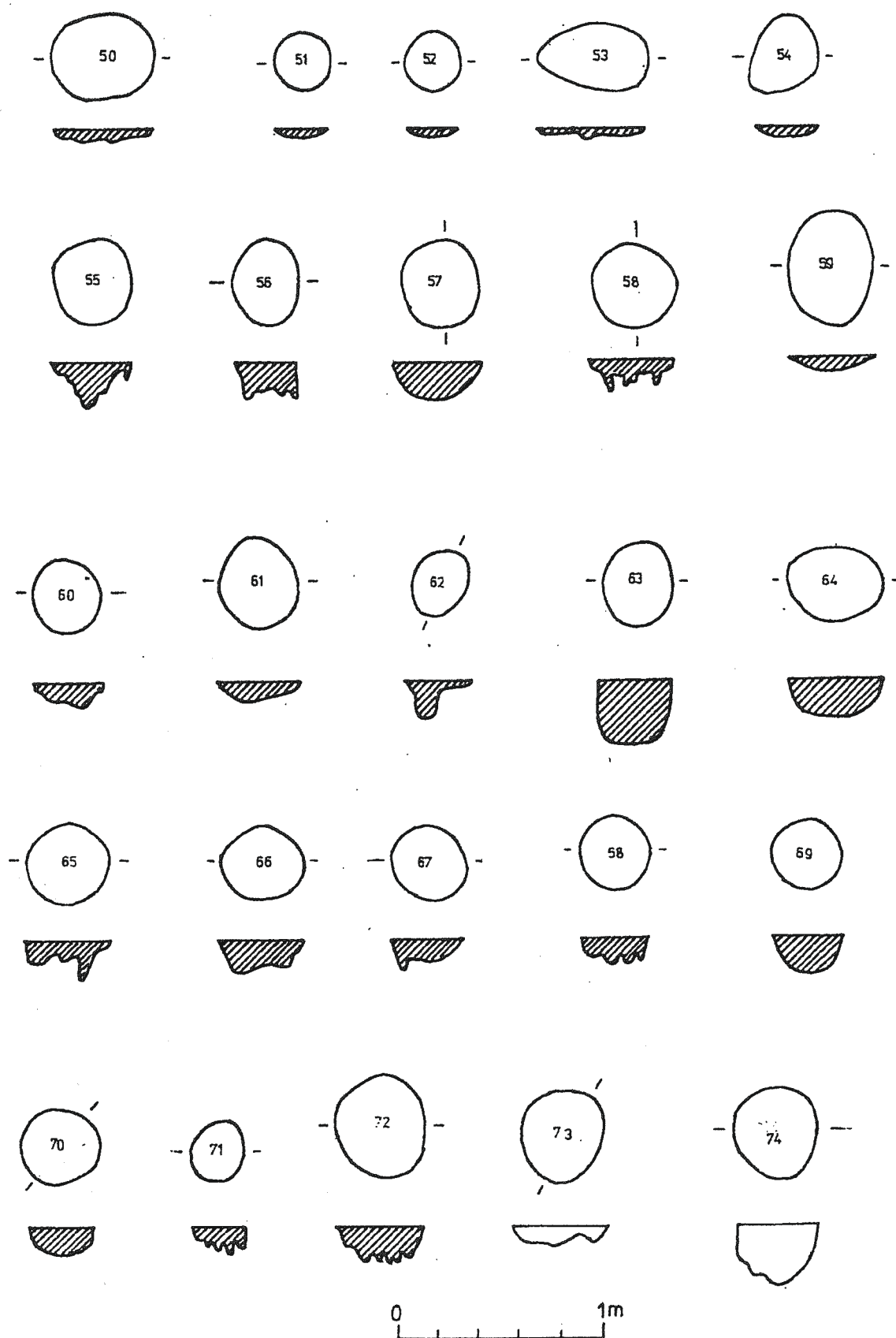


Ryc. 35. Rzeszów stan. 54. Rzuty poziome i profile dołków posłupowych 1-25. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4
 Abb. 35. Rzeszów, Fundst. 54. Grundrisse und Profile der Pfostenlöcher; 1-25. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4
 Рис. 35. Жешов пам. 54. Планы и разрезы столбовых ямок 1-25. Условные обозначения слоев как на рис. 4

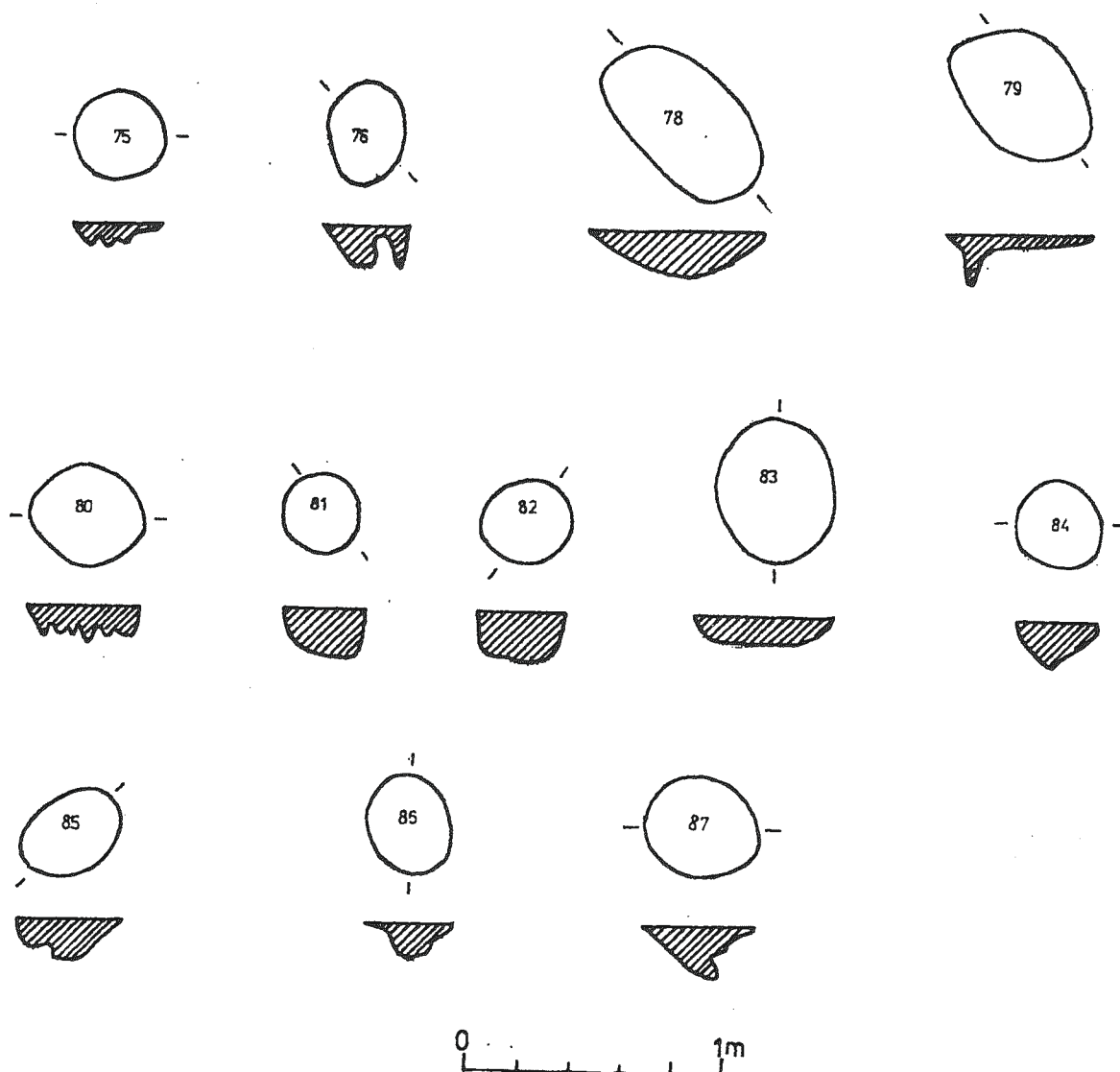


Ryc. 36. Rzeszów stan. 54. Rzuty poziome i profile dołków posłupowych 26–49. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4
 Abb. 36. Rzeszów, Fundst. 54. Grundrisse und Profile der Pfostenlöcher: 26–49 Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4
 Рис. 36. Жешов пам. 54. Планы и разрезы столбовых ямок 26–49. Условные обозначения слоев как на рис. 4

Ryc. 37.
 Abb. 37.
 Рис. 37.



Ryc. 37. Rzeszów stan. 54. Rzuty poziome i profile dołków posłupowych 50-74. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4
 Abb. 37. Rzeszów, Fundst. 54. Grundrisse und Profile der Pfostenlöcher: 50-74. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4
 Рис. 37. Жешов пам. 54. Планы и разрезы столбовых ямок 50-74. Условные обозначения слоев как на рис. 4



Ryc. 38. Rzeszów stan. 54. Rzuty poziome i profile dołków posłupowych 75–87. Oznaczenia warstw jak na ryc. 4
 Abb. 38. Rzeszów, Fundst. 54. Grundrisse und Profile der Pfostenlöcher 75–87. Bezeichnung der Schichten wie auf Abb. 4
 Рис. 38. Жешов пам. 54. Планы и разрезы столбовых ямок 75–87. Условные обозначения слоев как на рис. 4

bardzo regularny rząd. Różnią się one od pozostałych bardzo wyraźnymi wypełniskami i zarysami. Sprawiają wrażenie, że powstały one w okresie nowożytnym. Być może są śladami po ogrodzeniu pola lub łąki. Pozostałe dołki posłupowe występujące na terenie osady kultury malickiej nie tworzą wyraźnych skupisk, które można interpretować jako pozostałości budowli.

Drugą grupę obiektów KM tworzą jamy. Należy tu przede wszystkim wymienić jamę nr 5/6 (ryc. 3, 4), będącą prawdopodobnie kompleksem dołów służących jako wybierzyska gliny służącej do wylepiania ścian budynków. Do obiektów pełniących funkcję jam zasobowych (?) należą obiekty 7, 14, 19, 20, 23, 26 i 28 (ryc. 5, 7, 11, 12). Posiadają one stosunkowo regularne, owalne bądź zbliżone do prostokąta kształty. Niektóre z nich zawierają dość znaczną ilość materiału ceramicznego i krzemienno. Wśród nich zwracają uwagę jamy 7, 23, 28. Różnią się od pozostałych, kształtem, charakterem

wypełniska oraz dużą ilością materiału ruchomego. W związku z tym mogą być pozostałościami jam pełniących funkcję tzw. półziemianek – piwnic (?) częściowo zagłębionych w ziemi. Bowiem z uwagi na charakter podłoża, który na gł. 60 cm w tym rejonie jest mało spoisty (głina zwałowa, przemieszana z dużą ilością piasku i żwiru), by mogły to być pozostałości jam mocno zniszczonych w wyniku procesów erozyjnych zbocza. Zatem trzeba brać pod uwagę, iż obiekty posiadały jakąś formę zadaszenia, której ślady są nieczytelne na powierzchni. Do jam o nieokreślonym przeznaczeniu, wypada zaliczyć obiekty nr 8, 10–13, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 27, 29, 30 (ryc. 6–15). Charakteryzują się one stosunkowo mało regularnymi zarysami i profilami oraz posiadają niewielką miąższość. W większości z nich brak było materiału zabytkowego.

Na przebadanym terenie (ryc. 3) większość obiektów wystąpiła w dwóch niezbyt wyraźnych skupiskach. Odkryto

tutaj zarówno ślady po słupach jak i jamy tworzące prawdopodobnie pierwotne obejścia. Tego typu skupiska obiektów znane są w grupie brzeskokujawskiej (R. Grygiel 1986) oraz w interesującej nas kulturze malickiej z terenu Wyżyny Sandomierskiej (H. Kowalewska-Marszałek 1990; J. Kruk, S. Milisauskas 1999, s. 68). Jeżeli przytoczona interpretacja jest słuszna, to możemy mówić o dwóch odrębnych zagrodach kultury malickiej funkcjonujących w tym samym okresie chronologicznym. Na podstawie przesłanek wynikających z analizy przestrzennej raczej należy wykluczyć możliwość funkcjonowania zagród w obrębie jednej fazy budowlanej.

Biorąc pod uwagę zasięg występowania obiektów na zbadanym terenie oraz wyniki badań sondażowych i powierzchniowych można z dużym prawdopodobieństwem określić obszar osiedla, który wynosił około 0,45–0,5 ha. Natomiast teren intensywnie użytkowany przez mieszkańców, określane na podstawie występowania dużej ilości materiału ruchomego oraz obiektów wynosił około 0,20–0,30 ha.

Ceramika

Najliczniejszą część inwentarza kultury malickiej pozyskanego w trakcie badań stanowi ceramika. Łącznie uzyskano 2918 fragmentów naczyń z czego 1998 (68,5%) pochodzi z obiektów. Jest to materiał silnie rozdrobniony i zniszczony, wydzielono w nim 9 grup technologicznych (tabela I). Brak jest ceramiki z domieszką ochry, która jest typowa dla materiałów kultury malickiej ze stanowisk 16 i 20 na terenie Rzeszowa (S. Kadrow 1990a, s. 29, 63, 70; 1990b, s. 96).

W całym zbiorze ceramiki najbardziej charakterystyczne są naczynia gruszkowate, chociaż w wyniku bardzo dużego rozdrobnienia materiału wydzielanie poszczególnych typów jest bardzo trudne. Biorąc pod uwagę fragmenty brzegów można wyróżnić dwie odmiany: z prostym lub skierowanym do wewnątrz (tabl. I, 2, 6, 11; III, 2, 9, 15, 16; IV, 12; V, 4, 8, 17; VI, 3, 10; IX, 6, 8, 11, 13–15; X, 16; XI, 8; XIV, 11; XVIII, 8, 9, 20; XXIX, 9; XXXI, 13) i wywiniętym brzegiem (tabl. I, 4, 8, 13; III, 12; IV, 15; V, 7; VI, 4; IX, 22; XXXI, 4). Na podstawie zachowanych fragmentów brzuśców można mówić o formach z wydatnym brzuścem (tabl. IX, 7, 15; XIX, 13 (?); XV, 2) oraz z zaznaczonym załomem (tabl. X, 5; XI, 5; XXIX, 16). Tylko niewielka część omawianych naczyń zdobiona jest ornamentem kłutym (1,7%). Prawdopodobnie ornament wykonany był narzędziem dwuzębnym. Podstawowym wątkiem ornamentacyjnym są proste pasma pod krawędzią lub na brzuścu (tabl. V, 13; IX, 8; XI, 5; XVIII, 8) oraz rzędy skośnych nakłuc na brzuścu (tabl. X, 2, 5, 10; XV, 6).

W materiale ceramicznym wiele fragmentów posiada cechy mis. Nie zachowały jednak większe części naczyń, co utrudnia ich klasyfikację. Najłatwiej rozpoznawalne są misy o profilu łukowatym (tabl. III, 13; IV, 7; V, 5; VI, 1), czasem zdobione zgrubieniem na krawędzi wylewu (tabl. V, 1). Licznie występują także misy profilowane (tabl. II, 11; IV, 13; IX, 10; XI, 15; XIV, 1; XV, 11, 13; XVII, 8; XXIX, 8), które często zdobione są karbowaniem krawędzi wylewu (tabl. II, 3; IX, 10; XXXI, 3) oraz załomu (tabl. XI, 14; XV, 9, 10) lub rzędami odcisków (tabl. X, 15; XI, 1, 4), czasem spotykane

jest także połączenie karbów i guzków (tabl. II, 10). Bardzo charakterystycznym elementem omawianego zbioru ceramiki są misy na pustych nóżkach. Znalaziono 7 fragmentów tego typu naczyń (tabl. I, 12; II, 6; IV, 6, 8; V, 9; VI, 8; XVII, 6). Być może część brzegów zaliczanych niżej do naczyń garnkowatych o prostym brzegu może być w rzeczywistości fragmentami pustych nóżek. Pozostałe fragmenty mis ze względu na zły stan zachowania nie mogą być bliżej sklasyfikowane. Kolejną grupę, niezbyt liczną, tworzą fragmenty naczyń wanienkowatych. Sądząc po zachowanych fragmentach są to formy owalne (tabl. IV, 7), ich węższa część jest nieco wyniesiona i zdobiona zgrubieniem (tabl. IV, 5; IX, 1). W materiale występują także naczynia esowate o zapewne baniastych brzuścach i lekko rozchylonych lejkowato (?) szyjkach (tabl. IV, 14, 15). Stosunkowo licznie występują fragmenty naczyń amforowatych (tabl. III, 3; VI, 2, 11, 14; IX, 3), czasem są one zdobione pogrubieniem krawędzi (tabl. XVIII, 6) lub owalnymi guzami (tabl. XXXI, 7). O obecności amfor dużych rozmiarów świadczy, także występowanie poziomych uch (tabl. IX, 2; X, 8) lub dużych owalnych, spłaszczonych guzów (tabl. II, 1, 2). „Guzy” te mogą być także fragmentami uchwytów pokrywek, bardziej prawdopodobna wydaje się ta ostatnia możliwość. Ponadto bardzo licznie występują naczynia garnkowate z prostym (tabl. XXIX, 2), bądź lekko wychylonym brzegiem (tabl. II, 8; V, 11; X, 13).

Wyjątkowy charakter w omawianym zbiorze ma ceramika o cechach zdobniczych typowych dla prototiszapolgarskiej fazy/kultury (S. Šiška 1968, s. 64–71), które odnajdujemy w prezentowanym materiale. Najbardziej wyraźne są czarki o baniastym lub zaznaczonym załomem brzuśca i wychylonym na zewnątrz brzegiem, dodatkowo zdobione niewielkimi guzkami (tabl. XVII, 14) lub guzkami i skośnymi nacięciami (tabl. XVII, 15). Zdobienie w postaci niewielkich guzków umieszczanych na krawędzi wylewu (tabl. I, 1; XIV, 4), tuż pod nim (tabl. VI, 6, 7; XVIII, 21) lub ze zdobieniem krawędzi karbami (tabl. VII, 16; XIV, 15) występują one na fragmentach naczyń o wysokich skierowanych do wewnątrz szyjkach, które trudno w sposób jednoznaczny sklasyfikować z powodu dużego rozdrobnienia materiału. Podobnie jest z ceramiką zdobioną pojedynczymi owalnymi guzkami na krawędzi (tabl. XXXI, 2, 7) i rzędem niewielkich guzków (tabl. XVIII, 6). Analogie odnajdujemy także we fragmentach naczyń z uszkami umiejscowionymi na krawędzi (tabl. XIV, 12; XXIX, 17) lub na szyjce naczynia (tabl. III, 11). Charakterystyczny jest również stożkowaty guzek zdobiony dołkami palcowymi (tabl. XXXI, 15) oraz wspomniane wcześniej uchwyty pokrywek (?).

Występowanie charakterystycznych form naczyń oraz ich ornamentyka (zanik zdobnictwa nakłuwanego, zastępowanego przez zdobnictwo odciskane) pozwalają datować omawiany materiał na przejściową fazę Ic kultury malickiej (S. Kadrow 1988, 1996; J. Michałak-Ścibior 1996; S. Kadrow, A. Zakościelna 2000; tam dalsza literatura). Materiały kultury malickiej, w których wystąpiły elementy prototiszapolgarskie i z fazy A kultury tiszapolgarskiej odnoszone były do fazy IIa kultury malickiej (S. Kadrow 1988, s. 22; 1996, s. 61–68; S. Kadrow, A. Zakościelna 2000, s. 204–208). Natomiast

w przedstawionym materiale wpływy prototiszapolgarskie, współwystępują z ornamentyką, którą można zaliczyć do fazy Ic. I jak się wydaje należy je odnieść do dwóch etapów zasiedlenia stanowiska. Starszy zawierający materiały z niskim (%) udziałem zdobnictwa nakłuwanego (tabl. I–VI; IX, 2, 3; XIV–XVIII), śladowym udziałem elementów odciskanych i sporadycznym malowaniem z wyraźnymi wpływami prototiszapolgarskimi należy datować na początek fazy Ic. Młodszy etap wyznaczają materiały z obiektu 7 (tabl. IX, 1, 4–22; X, 1–17; XI, 1–4) charakteryzujące się pojawieniem zdobnictwa odciskanego z wpływami prototiszapolgarskimi. Dotychczas taki właśnie materiał uznawany był za wyznacznik fazy Ic. Nie można także wykluczyć możliwości, iż elementy prototiszapolgarskie pojawiają się znacznie wcześniej tj. pod koniec fazy Ib, zatem materiały z obiektu 7 należy datować na początek fazy Ic. Niestety w obecnej chwili nie dysponujemy z terenu Polski południowo-wschodniej datami C¹⁴ pozwalającymi umiejscowić dokładnie materiały kultury malickiej. Chronologia oparta jest wyłącznie na przesłankach stratygraficznych oraz nawiązań stylistyczno-typologicznych do innych ugrupowań kulturowych. Omawiany materiał należy datować na okres 4500–4200 cal BC (S. Kadrow, A. Zakościelna 2000, s. 253, fig. 44).

Materiały krzemienne i kamienne

W trakcie badań znaleziono 203 zabytki krzemienne i kamienne. Z czego 126 (62,4%) pochodzi z wypełnisk obiektów. W strukturze surowcowej podstawową rolę odgrywał krzemień czekoladowy, którego udział sięga 66,8% wszystkich wyrobów. Wysoki udział tego surowca jest charakterystyczny dla stanowisk kultury malickiej w regionie rzeszowskim (S. Kadrow 1990a, ryc. 26a; 1990b, ryc. 17), pozostałe surowce miały niewielkie znaczenie (tab. II).

Tabela II

Rzeszów stan. 54. Struktura surowcowa inwentarza

Surowiec	N	%
czekoladowy	136	66,8
wołyński	13	6,4
świeciechowski	7	3,5
obsydian	4	2,0
narzutowy	5	2,5
jurajski	1	0,5
przepalony	12	5,9
radiolaryt	2	1,0
łupek dynowski	19	9,4
nieokreślony	4	2,0
Razem	203	100

Wzajemny stosunek grup technologicznych wskazuje, że surowiec sprowadzany był na teren osady w postaci uformowanych rdzeni lub gotowych wyrobów. Brak jest bowiem klasycznych zatępców i podtępców. Występują na tym stanowisku wyłącznie zatępcę boczne, poszerzające odłupnię. Niewielka liczba odłupków i wiórów korowych, a także wykonane z nich narzędzia najprawdopodobniej pochodzą

z niezaprawianych boków i tyłów rdzeni. O oszczędnej gospodarce świadczy obecność rdzeni szczątkowych. Niewielka liczba świeżaków oraz odnawiaaków wskazuje na stosowanie zabiegu korygowania pięty.

Narzędzia

Narzędzia stanowią 32,5% wszystkich wyrobów i są najliczniejszą grupą zabytków.

Tabela III

Rzeszów stan. 54. Zgeneralizowana struktura inwentarza

	Obiekty						Powierzchnia	Razem	%
	5/6	7	14	23	26	28			
Rdzenie i ich fragmenty	1	3	–	–	–	–	4	8	3,9
Formy techniczne	1	2	–	–	–	1	–	4	1,9
Narzędzia	13	13	–	–	–	7	33	66	32,5
Wióry	7	12	2	1	2	4	15	43	21,2
Odlupki	9	23	1	1	–	5	14	53	26,1
Łuski, okruchy	3	9	–	1	–	7	9	29	14,3
Razem	34	62	3	3	2	24	75	203	100

Struktura surowcowa w obrębie grupy narzędzi potwierdza tendencje zaobserwowane dla całości zbioru. Wyróżniono na stanowisku 11 grup narzędzi.

A. Wióry retuszowane i wiórowce

Wydzielono 9 (13,0%) okazów retuszowanych. Najczęściej stosowany jest retusz drobny, przykrawędny, półstromy dwóch boków (tabl. XXX, 3) lub jednego ciągły lub częściowy na stronie wierzchniej (tabl. VII, 6; XII, 12; XVI, 5) lub spodniej (tabl. XVI, 1). Jeden egzemplarz przypomina wiórowiec (tabl. XXX, 3) i wiórowiec-pazur (tabl. XXXII, 3).

B. Wióry ze śladami użytkowania

Znaleziono 3 fragmenty oraz jeden wiór (tabl. VIII, 3, 4, 7; XII, 8) na których zaobserwowano ślady użytkowania w postaci czytelnych śladów użytkowania na krawędzi bądź powierzchni wyrobu odmiennego niż występujący na sierpakach.

C. Drapacze

Znaleziono 16 (23,2%) drapaczy. Bezwzględnie przeważają okazy wiórowe (15) nad odłupkowymi (tabl. VII, 9). Drapacze wiórowe wykonane są z reguły na masywnych wiórach. Są to okazy lekko zakolone (tabl. VII, 5; XII, 1, 2, 5), prawie proste (tabl. VII, 10; VIII, 8; XVI, 2, 8; XXVIII, 1) lub lekko skośne (tabl. XII, 3; XVI, 9). Drapiska wyłącznie formowano na wierzchołkowej części wióra. Miały one boki surowe lub częściowo retuszowane. Jeden egzemplarz (tabl. XII, 4) posiada ślady użytkowania.

D. Rylce

Wśród 3 (4,3%) rylców wystąpił, rylce węglowy (tabl. XXVIII, 7), łamaniec (tabl. XXXII, 2) oraz rylce klinowy

(tabl. XXVIII, 8). Uformowane są one pojedynczymi lub rzadziej podwójnymi odbiciami.

Odkryto również 1 rylczak nie składający się z wyróżnionymi tu rylcami.

E. Półtylczaki

Ta kategoria narzędzi liczy 2 (2,9%) okazy (tabl. VIII, 5; XXVIII, 2) i są one prawdopodobnie nieudanymi półfabrykatami wkładek do sierpów, o czym mogą świadczyć sierpaki wykonanych z tej kategorii narzędzi.

F. Narzędzia kombinowane

Znaleziono 5 (7,2%) okazów: jest to drapacz + masywny wiertnik (tabl. VII, 2), zdwojony przekłuwacz (tabl. VIII, 2), drapacz + rylce węglowy (tabl. VIII, 1), drapacz + rylce łamaniec (tabl. XXX, 6), rylce węglowy + przekłuwacz (tabl. XXXII, 1).

G. Trapezy

Znaleziono 2 (2,9%) zabytki: trapez z retuszem półstromym boków na stronę spodnią (tabl. XII, 10) oraz trapez niski².

H. Odłupki retuszowane

Kategorię tą reprezentuje 1 (1,4%) okaz, z nieregularnym, jednostronnym retuszem boku.

I. Siekierki

Odkryto 9 (13,0%) siekier (tabl. VIII, 6; XII, 13; XXX, 1) lub ich fragmentów, z czego 7 wykonano z łupka dynowskiego, 1 z radiolarytu i 1 z diazytu (?). Przeważają formy uszkodzone z wyraźnymi śladami wytarcia w rejonie obucha od oprawy (tabl. XXX, 2, 7) oraz ze śladami próby naprawy ostrza lub obucha (tabl. XVI, 7; XXXII, 4). Na dwóch egzemplarzach siekier widoczne są ślady przeróbek na tłupek (tabl. XXVIII, 6) i rdzeń wiórowy? (tabl. XXX, 2).

Część z nich (tabl. XXVIII, 6; XXX, 1?, 2, 7), swym wyglądem, proporcjami, a także sposobem uformowania boków i kształtem obucha odbiega znacznie od zabytków występujących w kontekście materiałów kultury malickiej (T. Aksamić 1969, s. 120, ryc. 4, 1-n; S. Kadrow 1990, ryc. 22, h). Brak jest też wyrobów takich w materiałach, fazy/kultury prototiszapolgarskiej (S. Šiška 1968, s. 64–71), których wpływy widoczne są na tym stanowisku w ceramice. W związku z tym istnieją przesłanki aby powyższe formy zaliczyć do grupy tarnobrzeskiej (?). Ślady wytarcia w części obuchowej (tabl. XXX, 2, 7?), skośne do osi narzędzia sugerują, że te dwa wyroby mocowane były poprzecznie i mogły pełnić funkcję ciosła lub motyki.

Znaleziono także 9 odłupków ze śladami gładzenia (w tym 2 z ostrza i 1 z obucha siekierki) i 1 łuskę z łupka dynowskiego pochodzących z siekier nie składających się ze sobą oraz z prezentowanymi tu okazami.

J. Wkładki sierpów

Jest to specyficzna forma narzędzi funkcjonalnych. Stwierdzono 10 (14,5%) egzemplarzy, najczęściej są to formy na ca-

łych lub celowo łamanych wiórach (tabl. VII, 7; XXVIII, 3; XXX, 4, 5), w 6 przypadkach stwierdzono sierpaki na półtylczakach o skośnych lub prostych, retuszowanych na stronę spodnią półtylczach (tabl. VII, 1, 4; XII, 6, 7, 9; XXVIII, 4).

K. Łuszcznie

W inwentarzu z tego stanowiska wyróżniono 3 niewielkie, płaskie łuszcznie dwubiegunowe: 2 wykonane na masywnych odłupkach (?), a 1 na fragmencie wióra, prawdopodobnie pełniły one funkcje łuszczni-przecinaków.

Wióry

Są bardzo liczną grupą wyrobów, stanowią 21,2% inwentarza. Na 43 wióry tylko 13 zachowanych jest w całości. Dominują wióry o długości 4,0–5,9 cm – 9 egzemplarzy, 2 okazy najmniejsze posiadają długość 2,9 cm. Wśród zachowanych częściowo wiórów dominują części środkowe – 16, nad zabytkami z zachowaną częścią przypiętkową – 8 i częścią wierzchołkową – 5 co może świadczyć o celowym ich łamaniu. Pod względem szerokości wyraźnie dominują okazy mieszczące się w przedziale 1,6–2,0 cm.

Analizując zbiór pod względem zachowanej powierzchni zwraca uwagę stosunkowo duża ilość wiórów posiadających częściowo zachowaną powierzchnię korową (33,3%), prawdopodobnie są to okazy zdejmujące nie zaprawiane boki rdzenia (tabl. XIV, 3, 4.). Wśród wiórów mających zachowaną część przypiętkową, wysoka jest frekwencja piątek przygotowanych (54,9%) i uformowanych (37,2%). Biorąc pod uwagę kąt zawarty między piętka a stroną spodnią wiórów, wydają się, że rdzeniowanie odbywało się wyłącznie pod kątem prostym 62,1% lub ostrym (37,9%).

Odłupki

Odłupki stanowią 20,2% wszystkich zabytków. W zdecydowanej większości posiadają one piętki przygotowane (26 okazów) oraz uformowane (19 okazów), ponadto nieznacznie występują odłupki o piętkach krawędziowych oraz wymiażdżonych. Wśród tej kategorii dominują okazy mające na wierzchniej stronie negatywy odbić wielokierunkowych lub jednokierunkowych. Pierwsze z nich pochodzą z rdzeni silnie wyeksploatowanych o zmienionej orientacji, drugie pochodzą z rdzeni o przygotowanej pięcie. Stosunkowo nieznacznie wystąpiły odłupki korowe (2 egzemplarze) i częściowo korowe (4 okazy), prawdopodobnie pochodzą one z rdzeni o niezaprawianym tyle i bokach.

Łuski i odpadki

Kategoria ta liczy 29 okazów (14,3%). Wliczono tutaj wszystkie łuski powstałe przy zaprawie rdzeni czy też produkcji narzędzi, a także okruchy negatywowe oraz nieokreślone drobne fragmenty odłupków.

Inwentarz kultury malickiej posiada typowy podomowy charakter, gdzie najliczniej reprezentowane są narzędzia, z wysokim udziałem drapaczy, rylców oraz obecnością narzędzi kombinowanych. W strukturze surowcowej dominuje krzemień czekoladowy charakterystyczny dla zespołów malickich (S. Kadrow 1990a, ryc. 26a; 1990b, ryc. 17).

² Egzemplarz zaginął, dane na podst. Polowej Księgi Wpływów.

Źródła nieruchome

Osiedle grupy tarnobrzeskiej zajmuje S część przebadanego terenu (ary 15, 18–36).

Zwraca uwagę stosunkowo niskie położenie, które waha się od 130 do 70 cm (partie stropowe obiektów) ponad współczesne lustro wody Młynówki.

Najliczniejszą grupę obiektów tworzą dołki posłupowe. Charakteryzują się one okrągłymi bądź owalnymi kształtami (o wymiarach 15–50 cm) w rzutach poziomych oraz owalnymi, nieckowatymi lub odwrotnie stożkowatymi profilami sięgającymi 6–40 cm głębokości. W większości przypadków uchwycono prawdopodobnie spągowe partie wkopywanych słupów. Część z nich można łączyć w zarysy budowli – chat. Wydzielono 5 tego typu obiektów. Najbardziej czytelny jest zarys chaty I tworzą go dołki posłupowe 45–49 (ryc. 3, 36). Mniej wyraźne są chaty II – obiekty 50, 56 (ryc. 3, 20, 21) i słupy 51, 52 (ryc. 37), III – słupy 61, 62, 73–76 (ryc. 3, 37, 38), IV – słupy 64, 83–87 (ryc. 3, 37, 38). Najmniej czytelny jest zarys chaty V – słupy 63, 65–71 oraz obiekt 85 (ryc. 3, 31, 37). Jeśli jednak weźmiemy pod uwagę, to iż w jej obrębie zostały odkryte dwa obiekty 55, 95, gdzie wystąpiły całe naczynia (tabl. XXIII, 1; XXV, 6; XXVI, 1), które można interpretować jako ofiary zakładzinowe (?), to możemy mieć do czynienia z dwoma fazami budowlanymi jednej chaty lub dwoma odrębnymi budynkami. Bardziej prawdopodobna wydaje ta ostatnia możliwość. Próba szczegółowego rozdzielenia słupów nie przyniosła rezultatu.

Obiekty te mają powierzchnię od 17–34 m², co jest typowe dla budynków kultury łużyckiej (J. Michalski 1983, s. 127–148). Podobne obiekty zostały także odkryte na stanowisku 16 w Mielcu (P. Mitura 1994, ryc. 2, s. 320) i osadzie w Białobrzegach (S. Czopek 1997, ryc. 3, 21, s. 63).

Niewątpliwie z grupą tarnobrzeską należy wiązać także inne obiekty: 37, 42, 43, 48, 51, 55, 57, 58, 83, 84, 86, 89, 92–95 (ryc. 16, 17, 19, 21, 29, 31, 32–34). Posiadają one liczne analogie na innych osadach (J. Michalski 1983, s. 156–169; S. Czopek 1997, s. 63, 65). Obiekty 42, 43, 48, 51, 64, 68, 88 (ryc. 3, 17, 19, 22, 25, 32), można interpretować jako ślady po półziemiankach oraz innych obiektach, których części mogły być zagłębione w podłoże. Mają one owalny bądź zbliżony do prostokąta zarys o wymiarach 130–300 cm (szerokość) i 250–360 cm (długość). Ponadto charakteryzują się wyraźnym jednolitym bądź dwuwarstwowym wypełniskiem. Część z nich posiada zagłębienia, które mogą być pozostałością po wkopywanych słupach (obiekty 42, 68), czasem dołki posłupowe występują na ich obrzeżach (np. obiekt 48). Kolejną grupę obiektów tworzą jamy zawierające stosunkowo liczny materiał (obiekty 44, 64, 84, 89, 93), tzw. jamy zasobowe. Charakteryzują się one regularnymi zarysami i profilami oraz stosunkowo niewielkimi rozmiarami (ryc. 3, 16, 22, 31, 33, 34). Jako paleniska można określić jamy 57, 80, 83, 86, 94 (ryc. 3, 21, 29, 32, 34). Charakteryzują się one obecnością drobnych węgli drzewnych. Warto odnotować, że paleniska w 4 przypadkach występują w obrębie konstrukcji słupowych – chat, tworząc ich integralną część. Uwagę

zwraca także obiekt 82 z długim 450 cm regularnym rowkiem o miąższości 10–18 cm (ryc. 3, 30) pełniący prawdopodobnie funkcję zabezpieczającą chatę V przed spływającą wodą. Na taką możliwość wskazuje nachylenie stoku w kierunku SE i prostopadle do niego usytuowany rowek.

Bardzo liczne są także obiekty o nieokreślonym przeznaczeniu. Posiadają one nieregularne zarysy i profile. Część z nich może być naturalnymi zagłębieniami, albo śladami po korzeniach drzew.

Na podstawie planu przebadanej części osady (ryc. 3) zaobserwować można wyraźne skupiska, gdzie centralną część stanowią chaty, a wokół nich w różnych odległościach, koncentrycznie usytuowane są obiekty gospodarcze tworząc mniej lub bardziej czytelne kręgi wyznaczające prawdopodobnie pierwotne domostwa-zagrody z tego samego czasu. Potwierdza to materiał ceramiczny, o czym będzie mowa poniżej.

Ceramika

Analizowany zbiór ceramiki grupy tarnobrzeskiej liczy 1193 fragmenty. Z tej liczby 776 fragmentów (65,0%) pochodzi z wypełnisk obiektów. W materiale tym na podstawie rodzaju stosowanej domieszki schudzającej wydzielono VI podstawowych grup technologicznych:

- I – ceramika o powierzchni brunatnej, jednolitym przełomie, w której stosowano domieszkę schudzającą w postaci tłucznia kamiennego i piasku (56,6%). W grupie tej występują wyłącznie naczynia grubościennie (garnki) oraz znaczna ilość fragmentów pochodzących z talerzy-płacków.
- II – ceramika o powierzchni brunatnej, jednolitym przełomie z domieszką tłucznia kamiennego (25,8%). Podobnie jak w/w grupie fragmenty pochodzą z naczyń grubościennych i talerzy płacków.
- III – ceramika o powierzchni brunatnej, rzadziej jasnobrunatnej, o jednolitym przełomie w której stosowano domieszkę piasku i obsuszonej gliny (7,8%).
- IV – ceramika o brunatnej, bardzo rzadko czernionej powierzchni, o dwubarwnym przełomie i domieszce piasku (5,6%). W tej technologii wyłącznie wykonane są naczynia cienkościennie (misy i czerpaki).
- V – ceramika o brunatnej lub jasnobrunatnej powierzchni, jednolitym przełomie, zawierająca domieszkę tłucznia kamiennego z obsuszoną gliną (2,5%).
- VI – ceramika o jasnobrunatnej powierzchni, jednolitym przełomie z domieszką obsuszonej gliny (1,7%).

Ceramika grupy tarnobrzeskiej z omawianej osady charakteryzuje się obustronnie brunatną lub jasnobrunatną powierzchnią (94,3%). W porównaniu z innymi osadami grupy tarnobrzeskiej (S. Czopek 1997, tabela II) stwierdzamy największą ilość tego typu ceramiki.

Brak jest ceramiki obustronnie czernionej oraz niewielki jest udział ceramiki dwubarwnej 0,9% (zewnątrznej czarnej, wewnętrznej brunatnej i zewnętrznej brunatnej, wewnętrznej czarnej). Z uwagi na znaczne rozdrobnienie i zniszczenie materiału nie określono 4,8% zbioru.

W zakresie stosowanych domieszek, obok uznawanych za typowe dla grupy tarnobrzeskiej (tłuczeń i piasek) zwraca uwagę dodawanie do masy ceramicznej obsuszonej gliny. Do-

mieszka taka uznawana jest w materiale grupy tarnobrzeskiej za wpływy z zewnątrz (S. Czopek 1992, s. 176; 1997, s. 65). Łącznie zaobserwowano stosowanie takiej domieszki w 12% materiału.

Pod względem stylistycznym w prezentowanym materiale dominują naczynia garnkowate. Grupa ta obejmuje tylko 2 naczynia zachowane w całości (tabl. XXV, 6; XXVI, 1) oraz 1 zachowany w większych fragmentach (tabl. XXII, 1). Z tego powodu analizie podano także większe fragmenty, a zwłaszcza brzegi. Spotykane są tutaj garnki o prostym brzegu, jak i zagiętym do wewnątrz (tabl. XXIV, 9; XXVII, 9, 10; XXXIV, 8, 9). Często garnki są zdobione listwami plastycznymi i dołkami palcowymi (tabl. XIX, 5, 6, 9; XX, 9; XXIII, 3, 10; XXIV, 5, 7, 13; XXV, 2; XXXIV, 3). Tylko w jednym przypadku stwierdzono obecność dziurek pod krawędzią (tabl. XXXIII, 3). Odrębnego omówienia wymaga obecność w omawianym materiale garnków częściowo obmazywanych (tabl. XXV, 6; XXVI, 1) jak i fragmentów z rozchylonym wylewem (tabl. XX, 3, 8; XXII, 9; XXIII, 4; XXVII, 2; XXXIV, 10, 15) podobnych do garnków „tulipanowatych”, które są charakterystyczne dla wczesnych materiałów tarnobrzeskich. W materiałach z wczesnej epoki żelaza w grupie tarnobrzeskiej tego typu formy wystąpiły na osadzie w Białobrzegach, stan. 5, gdzie uważane są za wpływy wschodnie, grupy czerepińskolagodowskiej (S. Czopek 1997, s. 68). Dla prezentowanych tutaj materiałów, które można uznać za wcześniejsze niż z osady w Białobrzegach, o czym będzie mowa poniżej, można wskazać także inne analogie, w kulturze wysokiej, zwłaszcza w jej młodszych materiałach, grupie leżnickiej, czy też w grupie mogiłańskiej (L. Kruśel'nic'ka 1976, ryc. 17, 18, 19, 25, 26, 27, 28), a także znacznie odleglejsze terytorialnie podobieństwa, w kulturze czarnońskiej (G.T. Kowpanenko 1967, ryc. 14, 15, 17). Podobieństwa te są także widoczne w zdobnictwie plastycznym, głównie w postaci listwy umieszczanej na największym załomie brzuśca (tabl. XIX, 9; XX, 9; XXIII, 3, 5,

10; XXVII, 13, 14; XXXIV, 18), zdobienia załomu brzuśca rzędem dołków palcowych (tabl. XXI, 2; XXIII, 6; XXXIII, 2), czy też zdobieniu brzuśca i partii przydennych dołkami palcowymi (tabl. XXI, 5; XXII, 6), oraz owalnymi guzami (tabl. XXXIII, 10). Analogie występują także w zdobnictwie innych naczyń, które z uwagi na rozdrobnienie materiału trudno sklasyfikować. Chodzi tutaj o występowanie ornamentyki rytej obcej grupie tarnobrzeskiej w układzie rombów (tabl. XXI, 3), czy też trójkątów (tabl. XX, 12; XXII, 1; XXVII, 6).

Obecność naczyń wazowatych poświadczona jest kilkoma fragmentami, które trudno bliżej sklasyfikować np. (tabl. XXXIII, 12). Wśród mis wyróżnić możemy formy półkuliste (tabl. XXV, 4), profilowane (tabl. XXI, 11), część z nich zaopatrzona była najprawdopodobniej w nóżki lub stopki (tabl. XXII, 3, 4), które również mogą być uznane za element „wschodni”. Kubki oraz czerpaki są licznie reprezentowane w omawianym zbiorze. Ich obecność poświadczają fragmenty uch (tabl. XIX, 11; XX, 13; XXIV, 11; XXVII, 3, 4; XXXIII, 6, 13). Z zachowanych fragmentów nie zawsze jasno wynika, czy są to fragmenty kubków, czy też profilowanych mis lub czerpaków (tabl. XX, 5, 11; XXI, 8; XXXIV, 4, 13). Licznie występują także talerze-placki (tabl. XXII, 2; XXIV, 1; XXV, 5; XXVII, 15; XXXIII, 11; XXXIV, 5, 14). Spotykane są egzemplarze z odciskami plecionki (tabl. XIX, 10; XXVI, 2), jak również zdobione dołkami palcowymi (tabl. XX, 15; XXI, 4), jeden okaz posiada odciski plecionki i dołki palcowe (XIX, 9).

Ceramikę nie naczyniową reprezentują przesłiki wykonane z gliny schudzonej tłucznem kamiennym (tabl. XIX, 1; XXI, 1; XXXIV, 17).

Na podstawie zaprezentowanego materiału osadę grupy tarnobrzeskiej należy datować na III fazę grupy tarnobrzeskiej, a ściślej na jej środkową część – schyłek fazy III1, początek fazy III2 (S. Czopek 1989, s. 249 n.; 1996, s. 117–119), czyli na V wiek p.n.e.

PODSUMOWANIE

Przeprowadzone badania wykopaliskowe doprowadziły do rozpoznania stratygrafii i charakteru osadnictwa. Dostarczyły bardzo interesujących materiałów kultury malickiej i grupy tarnobrzeskiej, oraz ciekawych danych dotyczących

organizacji przestrzennej osad. Zwłaszcza w tej ostatniej gdzie wystąpiły wyraźne skupiska obiektów – dotychczas nie odnotowane na innych osiedlach tej grupy, które można interpretować jako zagrody.

WYKAZ CYTOWANEJ LITERATURY

Aksamit T.

1965 *Badania osad neolitycznych na terenie Rzeszowa*, „SROA za rok 1965”, s. 15–23

1968 *Prace wykopaliskowe na osadzie neolitycznej we Fredropolu, pow. Przemyśl*, „MSROA za rok 1966”, s. 116–123.

Chomentowska B.

1989 *Osada kultury łużyckiej grupy tarnobrzeskiej w Zawadzie gmina Połaniec, woj. tarnobrzskie w świetle ostatnich badań*, [w:] *Grupa tarnobrzaska kultury łużyckiej*, Rzeszów, s. 325–342.

Czopek S.

1989 *Z badań nad schyłkową fazą grupy tarnobrzeskiej*, [w:] *Grupa tarnobrzaska kultury łużyckiej*, Rzeszów, s. 241–261.

1992 *Badania stanowisk z epoki brązu i wczesnej epoki żelaza prowadzone przez Muzeum Okręgowe w Rzeszowie w latach 1985–1990*, „MSROA za lata 1985–1990”, s. 167–183.

1994 *Materiały z wielokulturowego stanowiska „Krowia Góra” w Piasecznie, woj. Tarnobrzeg*, „MSROA”, t. 15, s. 27–54.

1995a *O pradziejach Rzeszowa raz jeszcze*, [w:] *Z przeszłości Rzeszowa*, Rzeszów, s. 7–46.

- 1995b *Grupa tarnobrzeńska nad środkowym Sanem i dolnym Wisłokiem – studium osadniczo-kulturowe*. Rzeszów.
- 1997 *Osada grupy tarnobrzeńskiej na stanowisku nr 5 w Białobrzegach, woj. rzeszowskie*, „MSROA”, t. 18, s. 29–73.
- Czopek S., Podgórska-Czopek J.
- 1991 *Materiały z osad kultury łużyckiej (grupy tarnobrzeńskiej) i kultury przeworskiej ze stanowiska 1 w Tarnobrzegu-Zakrzowie*, „MSROA 1980–1984”, s. 71–114.
- Grygiel R.
- 1986 *The household cluster as a fundamental social unit of the Lengyel Culture in the Polish, Lowlands*, „PMMAiE”, nr 31, s. 43–280.
- Kadrow S.
- 1988 *Faza rzeszowska grupy malickiej cyklu lendzielsko-pogarskiego*, „AAC”, t. 27, s. 5–29.
- 1989 *Kilka uwag na temat krzemieniarstwa grupy tarnobrzeńskiej*, [w:] *Grupa tarnobrzeńska kultury łużyckiej*, Rzeszów, s. 91–109.
- 1990a *Osada neolityczna na stan. 16 w Rzeszowie na Osiedlu Piastów*, „Spraw. Arch.”, t. 41, s. 9–77.
- 1990b *The Rzeszów Settlement Microregion in Neolithic*, „AAC”, t. 29, s. 33–70.
- 1996 *Faza rzeszowska kultury malickiej*, [w:] red. J. K. Kozłowski, *Kultura malicka. Drugi etap adaptacji naddunajskich wzorców kulturowych w neolicie północnej części środkowej Europy*, Kraków, s. 51–70.
- Kruk K.
- 1994 *Przemysł krzemienisty ludności grupy tarnobrzeńskiej kultury łużyckiej*, *Woliński Informator Muzealny*, z. 1, Wolin.
- Kruk J., Milisauskas S.
- 1999 *Rozkwit i upadek społeczeństw rolniczych neolitu*, Kraków.
- Krušel'nic'ka, L.
- 1976 *Pivinične Prikarpatja i zachidna Volin' za dobi rann'ogo zaliza*. Kiiv.
- Kowalewska-Marszałek H.
- 1990 *Sandomierz – Wzgórze Zawichojskie, Beispiel einer neolithischen befestigten Anlage in Südostpolen*, „Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte”, t. 73, s. 237–247.
- Michalak-Ścibior J.
- 1994 *Nowe źródła do znajomości klasycznej fazy kultury malickiej z Wyżyny Sandomierskiej (stanowisko 2 w Ćmielowie)*, „Spraw. Arch.” t. 46, s. 31–81.
- 1995 *Zagadnienie chronologii i periodyzacji kultury malickiej w świetle nowych źródeł z Wyżyny Sandomierskiej* [w:] *Kultura malicka. Drugi etap adaptacji naddunajskich wzorców kulturowych w neolicie północnej części środkowej Europy*, Kraków, s. 35–50.
- Michalak-Ścibior J., Taras H.
- 1996 *Wczesneolityczna osada w Sandomierzu-Krukowie*, stan. 20, „Spraw. Arch.”, t. 47, s. 69–135.
- Michalski J.
- 1983 *Zagadnienia systematyki i interpretacji obiektów nieruchomych (ze studiów nad osadami otwartymi kultury łużyckiej)*, „Mat. Star. i Wcz.”, t. 5, s. 135–195.
- Mitura P.
- 1994 *Sprawozdanie z badań wielokulturowego stan. nr 16 w Mielcu, woj. Rzeszów w 1993 roku*, „MSROA za 1993”, s. 317–325.
- 2001 *Materiał krzemienisty z cmentarzyska w Pysznicy – analiza* [w:] Czopek S., *Pysznica, pow. Stalowa Wola stanowisko 1 – cmentarzysko ciałopalne z przełomu epok brązu i żelaza*, s. 215–217.
- Mitura P., Podgórska-Czopek J.
- 2000 *Wyniki sondażowych badań wykopaliskowych w Rzeszowie na stanowisku 54 w 2000 roku*, maszynopis w Muzeum Okręgowym w Rzeszowie.
- Moskwa K.
- 1964 *Pradzieje powiatu rzeszowskiego*, Lublin.
- 1976 *Kultura łużycka w południowo-wschodniej Polsce*, Rzeszów.
- Poradyło W.
- 1999 *Materiały z osady wielokulturowej w Krasiczynie*, stan. 1, „MSROA”, t. 20, s. 23–88.
- Zeylandowa M.
- 1963 *Osada kultury łużyckiej w Turbii, pow. Tarnobrzeg*, „MA”, t. 4, s. 253–297.
- Zych R.
- 2002 *Wielkie domostwa i grobowce typu kujawskiego w kulturze symbolicznej neolitu na ziemiach polskich*, Rzeszów.

Piotr Mitura

Materialien der Malice-Kultur und der Tarnobrzeg-Gruppe von der Fundstelle 54 in Rzeszów

Zusammenfassung

Multikulturelle Fundstelle 54 in Rzeszów wurde 1979 infolge der Forschungen im Rahmen des Archäologischen Bildes Polens (103-76), die von K. Moskwa und F. Lesiak durchgeführt wurden, freigelegt. Sie befindet sich im südöstlichen Stadtteil an der Grenze von zwei Stadtvierteln Wilkowyja und Słocina. Sie umfasst den mittleren und unteren Teil eines sanften Hanges und eine schmale überschwemmte Terrasse des kleinen Flusses Młynówka, dessen heutiges Flussbett 150 m von der südlichen Grenze der Fundstelle verläuft. (Abb. 1.)

Die Ausgrabungsarbeiten hatten einen Rettungscharakter und wurden im Jahre 2000 auf den Antrag des Wojewodschaftsamt für Denkmalpflege, wegen der dort geplanten Investitionen, aufgenommen. Die Forschungen hat man in zwei Etappen durchgeführt: Sondierungsgrabungen – die 504 qm umfassten (Abb. 2.), infolge deren man den Bereich der Fundstelle um 1,5 ha vergrößerte und dank denen man interessante Materialien der Malice-Kultur und der Tarnobrzeg-Gruppe freigelegt hat; breitflächige Forschungen – von der

Gesamtfläche 3600 qm, die im südöstlichen, am besten erhaltenen Teil der Fundstelle geführt wurden. Infolge dieser Forschungen hat man insgesamt 95 Objekte und 87 Pfostenlöcher freigelegt. Davon hat man, aufgrund der Keramikanalyse, 13 Objekte der Malice-Kultur zugeschrieben (Nr. 5/6, 7, 12–15, 20, 22–24, 26, 28, 29), und 21 Objekte (Nr. 34–37, 39, 43–45, 48, 51, 55, 56, 61, 63, 64, 82, 84, 86, 89, 93–95) werden mit der Tarnobrzeg-Gruppe verbunden.

(Abb. 3.) Die Tatsache, dass die gemeinsame Anwesenheit der Objekte und Materialien der Malice-Kultur und der Tarnobrzeg-Gruppe sich gegenseitig ausschließt, ließ auch Objekte und Pfostenlöcher ohne bewegliche Funde der räumlichen Analyse unterwerfen. Infolge dessen hat man sehr interessante räumliche Verteilung der Objekte festgestellt. In einem Teil der Siedlung (Siedlungen) der Malice-Kultur sind die meisten Objekte und Pfostenlöcher in zwei nicht deutlich sichtbaren Ansammlungen gruppiert, die wahrscheinlich ursprüngliche Gehöfte bilden, die man aus der Brześć-Kujawski-Gruppe (Grygiel R. 1986) und aus der Malice-Kultur auf dem Gebiet der Sandomierz-Hochebene (Kowalewska-Maszałek H. 1990, Kruk J., Milisaukas 1999, s. 68) kennt, deren Vorhandensein, aufgrund der räumlichen Analyse, im Rahmen einer Bauphase eher auszuschließen ist. Wenn man das Gebiet, auf dem die Objekte verbreitet sind und die Ergebnisse der Sondierungs- und Geländegrabungen (Mitura P., Podgórska-Czopek J. 2000) in Betracht zieht, kann man mit hoher Wahrscheinlichkeit das Areal der Siedlung festlegen, das ca. 0,45–0,5 ha betrug. Das im Rahmen einer chronologischen Phase von den Einwohnern intensiv genutzte Gebiet wurde aufgrund der beweglichen Funde eingeschätzt und beträgt 0,20–0,30 ha.

In diesem Inventar treten die für Prototišapolgar-Phase/Kultur charakteristischen Gefäßformen und Verzierungs-motive auf (Šiška S. 1968, s. 64–71). Aufgrund des gewonnenen Materials soll man das Vorhandensein von zwei Bauphasen auf das Ende der Phase Ib und den Anfang der Phase Ic beziehen. Im Moment verfügen wir leider auf dem Gebiet Südostpolens über keine Radiokarbondaten (C^{14}), die es ermöglichen die Materialien der Malice-Kultur genau zu datieren. Die Chronologie stützt sich ausschließlich auf die stratigraphischen Voraussetzungen und an die stilistisch-typologischen Anknüpfungen an andere Kulturgruppen. Dieses Material soll man in die Phase zwischen 4500–4200 cal BC datieren. (Kadrow S, Zakościelna A. 2000, s. 253, fig. 44).

Interessante Daten hat man zum ersten Mal im Falle der Tarnobrzeg-Gruppe-Befunde gewonnen, wo man deutliche Anhäufungen feststellen kann, mit den zentral lokalisierten Überbleibsel, die als Hütten interpretiert werden. Um die Hütten herum, waren die Wirtschaftobjekte und andere unbestimmte Objekte lokalisiert, die mehr oder weniger deutliche Kreise bildeten und damit die Grenzen der ursprünglichen Behausungen aus derselben Zeit zeichnten. Aufgrund des präsentierten Materials soll die Siedlung der Tarnobrzeg-Gruppe in die Phase III der Tarnobrzeg-Gruppe und genauer in ihre mittlere Etappe-Ende der Phase III1, Anfang der Phase III2 (Czopek S., 1989, s. 249n.; 1996 s. 117–119), also in das V Jh. v.Ch. datiert werden.

Zusammenfassend hat man dank der grabungsmäßigen Forschungen die Stratigraphie und den Charakter der Besiedlung kennen gelernt. Sie haben auch sehr interessante Materialien der Malice-Kultur und der Tarnobrzeg-Gruppe sowie auch interessante Informationen über die Raumordnung der Siedlungen geliefert.

Петр Митур

Материалы малицкой культуры и тарнобжегской группы памятника 54 в Жешове

Резюме

Многослойный памятник 54 в Жешове выявлен в 1979 году в ходе исследований АСП (103-76), проводимых К. Москвой и Ф. Лесяком. Он расположен в юго-восточной части города на границе двух участков Вильковья и Слоцина; занимает среднюю и нижнюю часть пологого склона и узкую, приблизительно 10–15-метровую, надпойменную террасу небольшой речки Млыновки, настоящее русло которой находится на расстоянии 150 м от южной границы памятника (рис. 1).

Раскопки имели охранно-спасательный характер и были осуществлены в 2000 году на средства Воеводского Консерватора Памятников в связи с застройкой данной территории. Исследования проведены в два этапа: шурфовочные работы, охватившие поверхность 504 м² (рис. 2),

в результате которых площадь памятника увеличилась на 1,5 га и были выявлены интересные материалы малицкой культуры и тарнобжегской группы; широкомасштабные раскопки на поверхности 3600 м² в юго-восточной (наиболее сохранившейся) части памятника. В результате открыто 95 объектов и 87 столбовых ям. Из этого числа, на основании анализа керамики, к малицкой культуре отнесены 13 объектов (№ 5/6, 7, 12–15, 20, 22–24, 26, 28, 29), а к тарнобжегской группе – 21 объект (№ 34–37, 39, 43–45, 48, 51, 55, 56, 61, 63, 64, 82, 84, 86, 89, 93–95) – рис. 3. Изолированное расположение объектов, а также материалов малицкой культуры и тарнобжегской группы разрешило включить в пространственный анализ объекты и столбовые ямки, лишенные вещевых материалов.

В результате этого выявлена очень интересная планировка объектов. На участке, занятом малицкой культурой, большинство объектов и столбовых ямок выступали двумя, не слишком четкими скоплениями, образующими, видимо, первичные усадьбы, известные в среде брестско-куявской группы (Grygiel R. 1986), а также малицкой культуры на территории Сандомирской возвышенности (Kowalewska-Marszałek H. 1990, Kruk J., Milisauskas 1999, s. 68). На основании пространственного анализа, их функционирование выходит за пределы одного строительного этапа. Учитывая границу выступления объектов, а также данные шурфования (Mitura P., Podgórska-Czopek J. 2000) и разведочных работ, можно с наибольшей вероятностью очертить территорию поселения, которая охватывала поверхность около 0,45–0,50 га. В то же время площадь, интенсивно осваиваемая в течение одной хронологической фазы, согласно большому количеству вещевого материала достигала 0,20–0,30 га.

Выступление характерных форм сосудов и наличие в том числе декоративных черт, присущее фазе культуры прототишаполгарской (Šiška S. 1968, s. 64–71). На основании полученного материала функционирование двух строительных этапов следует отнести к концу фазы Ib и началу Ic. К сожалению, в настоящее время мы не располагаем датами C¹⁴ с территории юго-восточной Польши,

позволяющими более точно поместить материалы малицкой культуры. Датировка основана исключительно на стратиграфических предпосылках и стилистически-типологических привязках к иным культурным группировкам. Этот материал следует датировать периодом 4500–4200 кал BC (Kadrow S., Zakościelna A. 2000, s. 253, fig. 44).

Интересные данные впервые получены относительно недвижимых источников тарнобжегской группы, где прослежены четкие скопления с центрически расположенными остатками, интерпретированными как жилища. Вокруг последних на различном расстоянии находились хозяйственные и иные, функционально неопределенные, объекты, образующие более-менее четкие круги, вероятно, ограничивавшие первичные усадьбы того же времени, что и жилища. На основании представленного материала поселение тарнобжегской группы следует датировать III фазой тарнобжегской группы, а более точно – серединой – концом III фазы, началом фазы III2 (Czopek S. 1989, s. 249; 1996, s. 117–119) или V веком до н.э.

Подводя итоги, необходимо отметить, что в результате раскопок прослежены стратиграфия и характер поселения, получены очень интересные материалы малицкой культуры и тарнобжегской группы, а также ряд весомых данных о пространственной организации поселений.