

MATERIAŁY I SPRAWOZDANIA



RZESZOWSKIEGO
OŚRODKA
ARCHEOLOGICZNEGO

XXXV

Muzeum Okręgowe w Rzeszowie
Instytut Archeologii Uniwersytetu Rzeszowskiego
Fundacja Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego

MATERIAŁY I SPRAWOZDANIA

Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego

Tom XXXV

Rzeszów
2014

Komitet Redakcyjny:

Sylwester Czopek, Václav Furmánek (Słowacja), Diana Gergova (Bułgaria),
Sławomir Kadrow, Michał Parczewski, Aleksandr Sytnyk (Ukraina)

Zespół stałych recenzentów:

Jan Chochorowski, Igor Chrapunov (Krym), Wojciech Chudziak, Eduard Droberjar (Czechy),
Lubomira Kaminská (Słowacja), Przemysław Makarowicz, Anna Zakościelna

Pozostali recenzenci tomu XXXV:

Wojciech Blajer, Andrzej Kokowski, Maria Łanczont, Michał Parczewski, Janusz Rieger,
Marcin Wołoszyn, Paweł Valde-Nowak, Jarosław Żrałka

Redaktor

Sylwester Czopek
(sycz@archeologia.rzeszow.pl)

Sekretarze Redakcji:

Joanna Ligoda, Joanna Podgórska-Czopek
(archeo@muzeum.rzeszow.pl)

Strona internetowa czasopisma:

www.archeologia.univ.rzeszow.pl/?page_id=337

Tłumaczenia

Barbara Jachym – język niemiecki
Beata Kizowska-Lepiejza – język angielski

Zdjęcie na okładce:

Naczynie kultury Chimú (fot. Maria Szewczuk, Marek Kosior)

© Copyright by Muzeum Okręgowe w Rzeszowie

© Copyright by Instytut Archeologii UR

© Copyright by Fundacja Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego

© Copyright by Oficyna Wydawnicza „Zimowit”

ISSN 0137-5725

WYDAWCA



Muzeum Okręgowe
w Rzeszowie
35-030 Rzeszów
ul. 3 Maja 19
tel. 17 853 52 78



Instytut Archeologii
Uniwersytetu Rzeszowskiego
35-015 Rzeszów
ul. Moniuszki 10
tel. 17 872 15 90

FUNDACJA



RZESZOWSKIEGO OŚRODKA
ARCHEOLOGICZNEGO
Fundacja Rzeszowskiego
Ośrodka Archeologicznego
35-015 Rzeszów
ul. Moniuszki 10
tel. 17 872 15 81



Oficyna Wydawnicza
„Zimowit”
35-604 Rzeszów
ul. Zimowita 6/5
oficyna.zimowit@gmail.com



*W 2014 roku
Profesor Tibor Kemenczei
obchodzi jubileusz 75-lecia urodzin.
Z tej okazji wybitnemu badaczowi
epoki brązu i wczesnej epoki żelaza
ten tom poświęcamy*

Redakcja

SPIS TREŚCI

Tibor Kemenczei – 75	7
----------------------------	---

STUDIA I MATERIAŁY

Jan Chochorowski , Scytowie a Europa Środkowa – historyczna interpretacja archeologicznej rzeczywistości	9
Janusz Kowalski-Bilokrylyy , Pochodzenie kolczyków typu Kłyżów	59
Josyp J. Kobał , Scheibengedrehte graue Keramik der Kuštanovice Kultur aus Transkarpatien (Ukraine)	65
Sylwester Czopek, Andrzej Pelisiak , Remarks on the Tarnobrzeg Lusatian culture flintworking with particular emphasis on settlement materials	77
Monika Kuraś, Tomasz Tokarczyk , Osada tarnobrzelskiej kultury łużyckiej na stanowisku numer 26 w Sarzynie, pow. leżajski	87
Anna Bajda-Wesołowska, Tomasz Bochnak, Monika Hozer , Bogaty grób kobiety z wczesnej epoki żelaza odkryty w miejscowości Zabłotce, pow. jarosławski, stan. 27	105
Agnieszka Reszczyńska , Nowe materiały do poznania włókiennictwa kultury przeworskiej z obszaru południowo-wschodniej Polski	127
Юрий А. Пуголюков, Сергей А. Горбаненко , Печь как культовое место в жилище северян: археологические данные	141
Tomasz Dzieńkowski , Stan, potrzeby i perspektywy badań archeologicznych nad wczesnym średniowieczem zachodniej części ziemi chełmskiej	151
Marek Florek , Czy „grodzisko” to dawny, zniszczony gród? O niebezpieczeństwach korzystania ze źródeł topomastycznych	171
Wojciech Krukar , Uwagi historyczno-geograficzne do hydronimii wschodniej części Karpat polskich	189

SPRAWOZDANIA I KOMUNIKATY

Piotr Gębica, Sławomir Superson, Monika Hozer, Anna Bajda-Wesołowska , Geoarcheologiczny zapis ewolucji doliny Wisłoka na przykładzie stanowiska nr 19 w Białobrzegach	217
Sławomir Superson , Znaczenie datowań archeologicznych i radiowęglowych w określaniu wieku współczesnych aluwii powodziowych na stanowisku Budy Łańcuckie III	227
Marta Połtowicz-Bobak, Dariusz Bobak, Piotr Gębica , Nowy ślad osadnictwa magdaleńskiego w Polsce południowo-wschodniej. Stanowisko Łąka 11–16 w powiecie rzeszowskim	237
Michał Dobrzyński, Michał Parczewski, Katarzyna Piątkowska, Małgorzata Rybicka , Zabytki kultury pucharów lejkowatych w miejscowości Jasienica Sufczyńska, stan. 5, na Pogórzu Przemyskim	249
Elżbieta M. Kłosińska , Nieznana szpila brązowa z miejscowości Pasieki, pow. Tomaszów Lubelski	259
Elżbieta M. Kłosińska , Unikatowa fibula brązowa z terenu Lubelszczyzny	263
Piotr N. Kotowicz , Ostroga żelazna z okresu wpływów rzymskich z Międzybrodzia, pow. Sanok	269
Magdalena H. Rusek, Kamil Karski , The double-chambered vessel of the Chimú culture in the Castle Museum in Łańcut	273
Oksana Adamyszyn , Działalność archeologiczna Jurija Zacharuka na zachodzie Ukrainy (z okazji 100-lecia urodzin)	281

RECENZJE

Tadeusz Malinowski , (rec.) Alina Jaszewska, Sławomir Kałagate (red.), <i>Wicina. Badania archeologiczne w latach 2008–2012 oraz skarb przedmiotów pochodzących z Wiciny</i> , wyd. Stowarzyszenie Naukowe Archeologów Polskich Oddział Lubuski, Fundacja Archeologiczna, Zielona Góra 2013, 593 strony, ilustracje, ISBN 978-83-938557-0-4	285
Edyta A. Marek , (rec.) Leszek Gardeła, Kamil Kajkowski (red.), <i>Motywy przez wieki. Tom 1. Motyw głowy w dawnych kulturach w perspektywie porównawczej</i> , Bytów 2013, 303 strony	291

„AAASC”	– „Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae”, Budapest
„AAC”	– „Acta Archaeologica Carpathica”, Kraków
„AAR”	– „Analecta Archaeologica Ressoviensia”, Rzeszów
„AHP”	– „Archaeologia Historica Polona”, Toruń
„AMM”	– „Acta Militaria Mediaevalia”, Kraków – Sanok
„APolski”	– „Archeologia Polski”, Warszawa
„APŚ”	– „Archeologia Polski Środkowowschodniej”, Lublin
„AR”	– „Archeologické Rozhledy”, Praha
„FAP”	– „Fontes Archaeologici Posnanienses”, Poznań
„IA”	– „Informator Archeologiczny”, Warszawa
„Kwartalnik HKM”	– „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Warszawa
„MA”	– „Materiały Archeologiczne”, Kraków
„Mat. Star.”	– „Materiały Starożytne”, Warszawa
„Mat. Star. Wcz.”	– „Materiały Starożytne i Wczesnośredniowieczne”, Warszawa
„Mat. Wcz.”	– „Materiały Wczesnośredniowieczne”, Warszawa
„(M)SROA”	– „(Materiały) i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego”, Rzeszów
„PamatkyA.”	– „Památky Archeologické”, Praha
„PBF”	– „Prähistorische Bronzefunde”, München
„PMMAiE”	– „Prace i Materiały Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi”, Łódź
„Pom. Ant.”	– „Pomorania Antiqua”, Gdańsk
„Prz. Arch.”	– „Przegląd Archeologiczny”, (Poznań, Wrocław – Poznań)
„RChelmski”	– „Rocznik Chełmski”, Chełm
„RPrzemyski”	– „Rocznik Przemyski”, Przemyśl
„Sil. Ant.”	– „Silesia Antiqua”, Wrocław
„Slav. Ant.”	– „Slavia Antiqua”, Poznań
„Spr. Arch.”	– „Sprawozdania Archeologiczne”, Kraków
„WA”	– „Wiadomości Archeologiczne”, Warszawa
„ZOW”	– „Z otchłani wieków”, Warszawa

*Josyp J. Kobal****Scheibengedrehte graue Keramik der Kuštanovice Kultur aus Transkarpatien (Ukraine)*****Grey wheel thrown ceramics of the Kushtanovice culture***

The article presents the finds of grey ceramics turned on a potter's wheel affiliated to the Kushtanovice culture of the Transcarpathian area. These materials come from four sites: Kolodne (reg. Tiachiv), Kusztanowica (reg. Mukacheve) and Mali Hejiwci and Nowyčke-Rybnyk (reg. Užgorodzki).

KEY WORDS: grey wheel thrown ceramics, Kushtanovice culture, Transcarpathia

EINLEITUNG

Das Ziel des Beitrags ist die Darstellung und die Analyse aller Funde der scheibengedrehten grauen Keramik der Kuštanovice Kultur. Der erste Fund der erwähnten Kultur wurde schon 1931 während der von J. Böhm und J. Jankowich durchgeführten Erforschung des eponymen Gräberfeldes Kuštanovice freigelegt (Hügel Nr. 11; J. Böhm, J. Jankowich 1936, S. 53–54, Taf. XIV, 7). Die Forschungen von I. Popowicz im Bereich der Siedlung in der Ortschaft Mali Hejevci (Kreis Užhorod), wo auch die scheibengedrehte Keramik gefunden

wurde, brachten wichtige Quellenmaterialien (I. Попович 1993, S. 281; 1995, S. 96–97).

Auf dem Gebiet der Karpatenukraine ist die scheibengedrehte graue Keramik aus 4 Fundstellen bekannt. Drei von ihnen sind die Gräberfelder, und eine Fundstelle ist die erwähnte Siedlung in der Ortschaft Mali Hejevci (Abb. 1). Insgesamt wurden über 26 Fragmente und 2 ganze Töpfererzeugnisse gefunden und beschrieben. 20 von ihnen werden zum ersten Mal in dem vorliegenden Beitrag veröffentlicht.

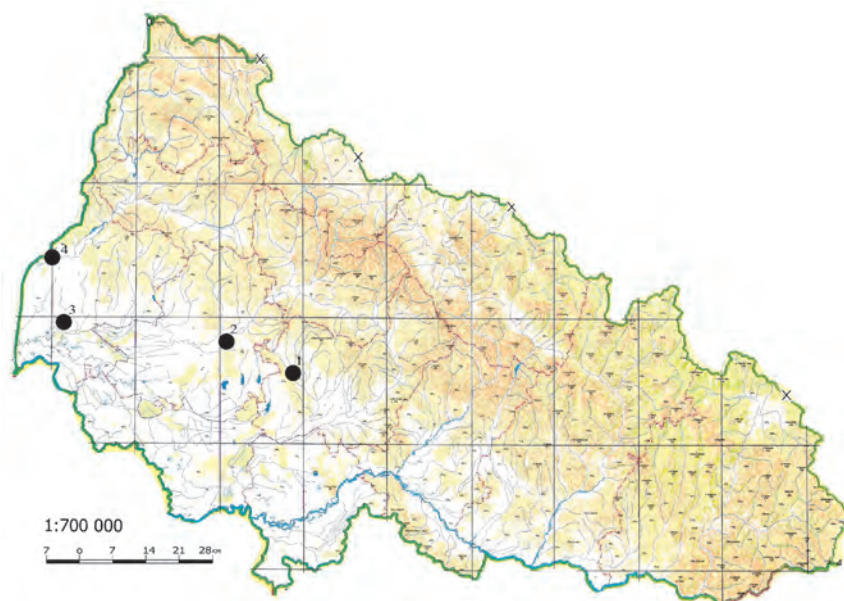


Abb. 1. Fundstellen mit scheibengedrehter grauer Keramik im Transkarpatien Gebiet: 1 – Kolodne, 2 – Kuštanovycja, 3 – Mali Hejevci, 4 – Nevyc'ke

Ryc. 1. Stanowiska z szarą ceramiką toczoną na kole z Zakarpacia: 1 – Kolodne, 2 – Kusztanowica, 3 – Mały Hejewci, 4 – Newickie

* Zakarpackie Muzeum Krajoznawcze, Kapitulna 33, Užhorod, Ukraina, yosip.kobal@gmail.com

1. Kolodne (Kreis Iršava)

- A) Der Kurgan Nr. 9. Die besprochene Keramik machen kleine Tassenfragmente (?) aus;
 B) Der Kurgan Nr. 11. Gefunden wurden Fragmente einer dunkelgrauen Tasse mit hohem Henkel (Г. И. Смирнова, К. В. Бернякович, 1965, S. 103).

2. Kušanovycja (Kreis Mukačevo)

- A) Der Kurgan Nr. 11. Ein Urnengefäß mit ausladendem Rand, kurzem Hals und plastischer Wulstverzierung (Abb. 2: 3); ein doppelkonisches Gefäß; abgesetzter Boden; Ausmaße: Gefäßhöhe 17,1 cm, Mündungsdurchmesser 19,2 cm, Bodendurchmesser 9,0 cm. Sonstiges Material aus dem Objekt: 3 Bronzefibeln, Fragmente eines Bronzegürtels. Das Gefäß wird in dem transkarpatischen Landeskundemuseum aufbewahrt: Inventarnummer: B3-239/115 (J. Böhm, J. Jankovich 1936, S. 53–54, Taf. XIV, 7; I. Попович, 1998, S. 281, 283–284; 2006, S. 59).

3. Mali Hejevci – Staroriczia/Altwasser (Kreis Užhorod)

Die vielschichtige Siedlung der Kušanovica Kultur. Die Fundstelle wurde 1973 von I. Popowicz freigelegt. Sie wurde in der Zeitspanne 1974, 1975, 1978, 1982–89 von der transkarpatischen archäologischen Forschergruppe untersucht. Insgesamt erforschte man 2000 m². Die Siedlung war 3 km südlich von der Ortschaft Mali Hejevci auf dem Altwassergebiet lokalisiert. In der Urgeschichte floss durch dieses Gebiet der Fluss Ong. Vom Süden grenzt die Siedlung an einen kleinen Eichenwald, und vom Osten bildet ihre Grenze das Tal des rechten Ufers von Latorycia. Während der Geländeforschung, und dann infolge der Analyse der von I. Popowicz und dem Autor des vorliegenden Beitrags an dieser Fundstelle gefundenen Materialien wurden einige Fragmente der scheibengedrehten grauen Keramik registriert.

3.1. Der Grabungsschnitt V, 1974 (nach I. Popowicz)

- A) Das Objekt. In dem Objekt fand man ein großes Sortiment an handgemachter Keramik, wie auch ein paar scheibengedrehte Fragmente (I. Попович 2006, S. 22, 23).

3.2. Der Grabungsschnitt VIII, 1983 (nach I. Popowicz)

- A) Das Objekt Nr. 1. Das Henkelfragment einer kleinen blauen Tasse mit geglätteter, sich ein bisschen rau anführender Oberfläche. Der Henkel ist im Profil rund und hat gerundete Ränder. Ausmaße: 2,5×1,5 cm. Die handgemachte Keramik aus dem Objekt: Backteller, doppelkonische Schüsseln, Töpfe und Fragmente einer Schüssel mit rippenförmiger Buckelverzierung (?). Aufbewahrt in dem transkarpatischen Landeskundemuseum, ohne Inventarnummer unveröffentlicht.

3.3. Der Grabungsschnitt VII, 1986 (nach I. Popowicz)

- A) Das Objekt Nr. 2. Das Objekt umfasst eigentlich drei große Gruben (Nr. 2, 6, 7). Zu der behandelten Keramik rechnet man das Fragment mit einer sehr stark geglätteten, glänzenden Oberfläche, örtlich mit Drehscheibespuren in Gestalt von Linien (Abb. 4: 1) Das Fragment ist gut ausgebrannt. Das Profil der dunkelgrauen Keramik; Ausmaße: 2,5×5,3 cm, Mächtigkeit: 0,7 cm. Zur handgemachten Keramik aus dem Objekt zählt man Töpfe und Backteller, 2 Spinnwirtel, Schüsseln und Tassen (Abb. 4: 2–7). Sie werden in dem transkarpatischen Landeskundemuseum aufbewahrt, ohne Inventarnummer unveröffentlicht.
- B) Die Grube Nr. 2. Die behandelte Keramik umfasst:
- Fragment des mittleren Teils eines Gefäßes mit geglätteter Oberfläche (Abb. 6: 1). Auf der Oberfläche sind Sand- und Schamottekörner sichtbar; die Wandflächen sind dunkelgrau; Ausmaße: 3,5×2,8 cm, Mächtigkeit 0,8 cm;
 - Fragment einer Tasse mit leicht profiliertem Rand (Abb. 6: 2); geglättete, sich ein bisschen rau anführende Oberflächen; in der keramischen Masse sind weiße Kieskörner und Schamottekörner



Abb. 2–3. Scheibengedrehtes Latène-Gefäß (keltisches) aus der Fundstellen Kušanovycja (Kurgan Nr. 11)

Ryc. 2–3. Lateński (celtycki) garnek toczony na kole ze stanowiska Kusztanowica (kurhan 11)

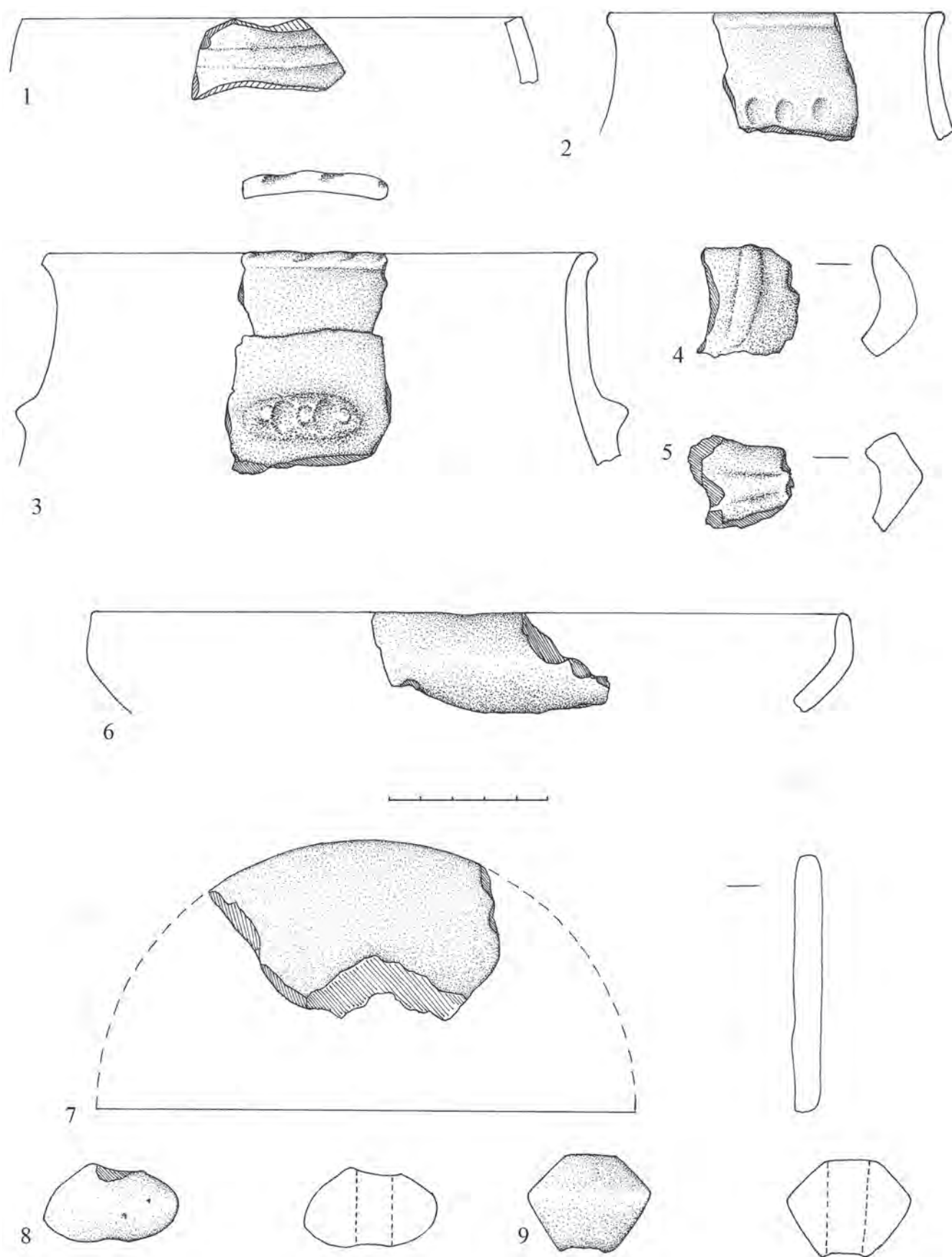


Abb. 4. Mali Hejevci (1986). Grabungsschnitt VII, Objekt Nr. 2; 1 – Drehscheibenkeramik; 2–9 – handgemachte Keramik
 Ryc. 4. Małe Hejewci (1986 r.). Wykop VII, obiekt nr 2; 1 – ceramika wykonana na kole; 2–9 – ceramika lepiona

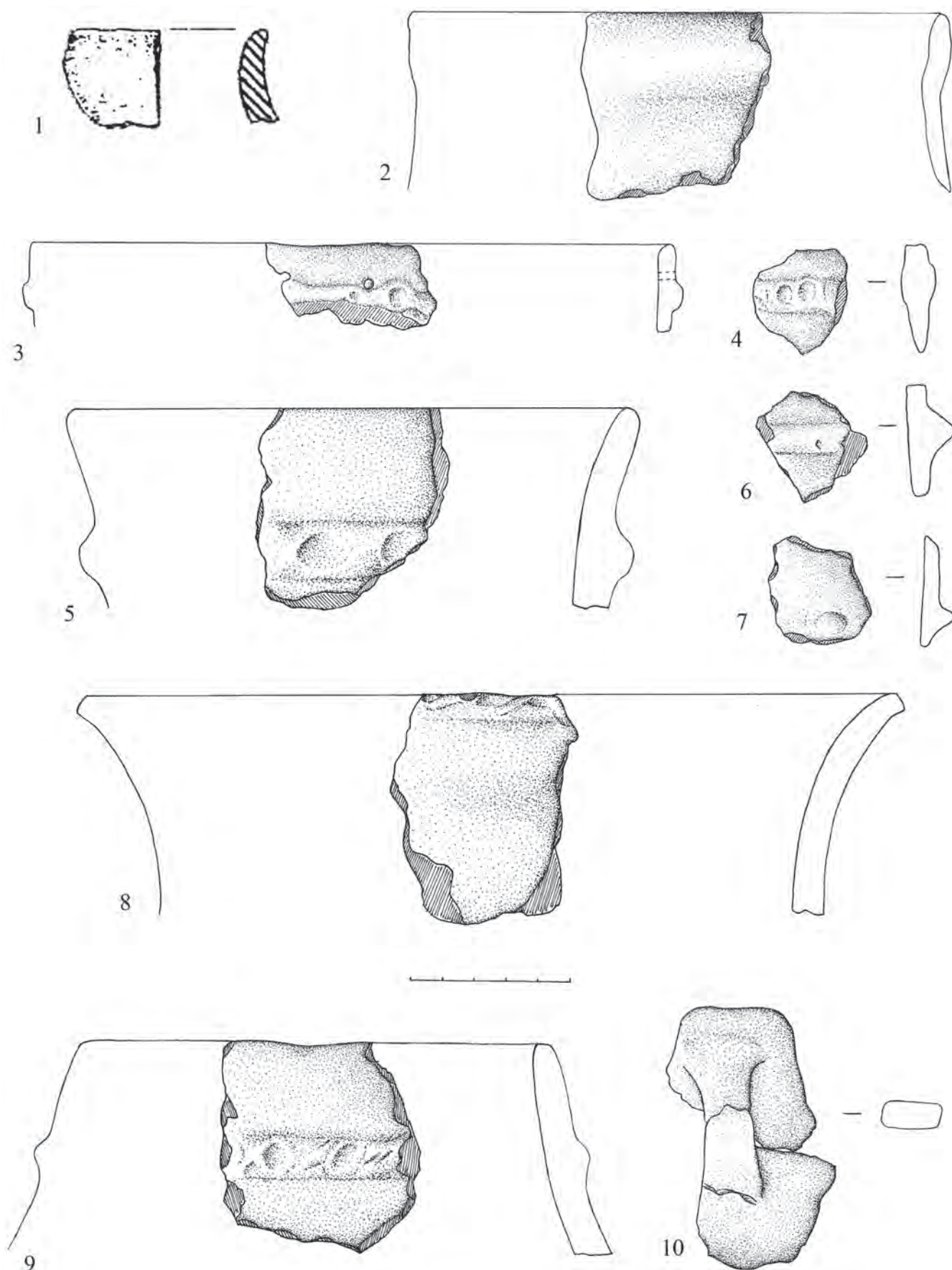


Abb. 5. Mali Hejce (1986). Grabungsschnitt VII, Objekt Nr. 3; 1 – Drehscheibenkeramik; 2–10 – handgemachte Keramik
 Ryc. 5. Małe Hejce (1986 r.). Wykop VII, obiekt nr 3; 1 – ceramika wykonana na kole; 2–10 – ceramika lepiona

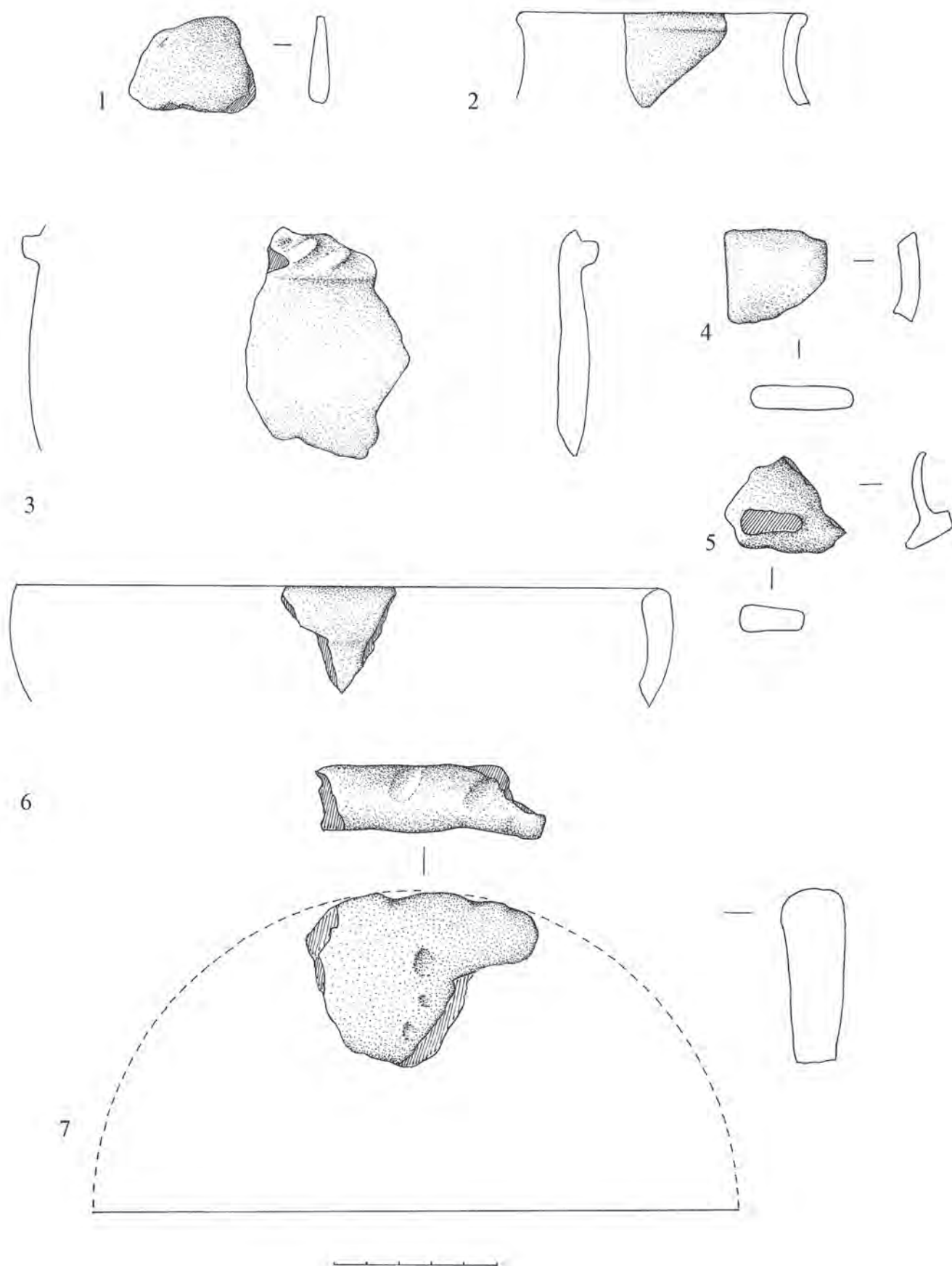


Abb. 6. Mali Hejevci (1986). Grabungsschnitt VII, Objekt Nr. 2; 1-2 – Drehscheibenkeramik; 3-7 – handgemachte Keramik
 Ryc. 6. Małe Hejewci (1986 r.). Wykop VII, obiekt nr 2; 1-2 – ceramika wykonana na kole; 3-7 – ceramika lepiąca

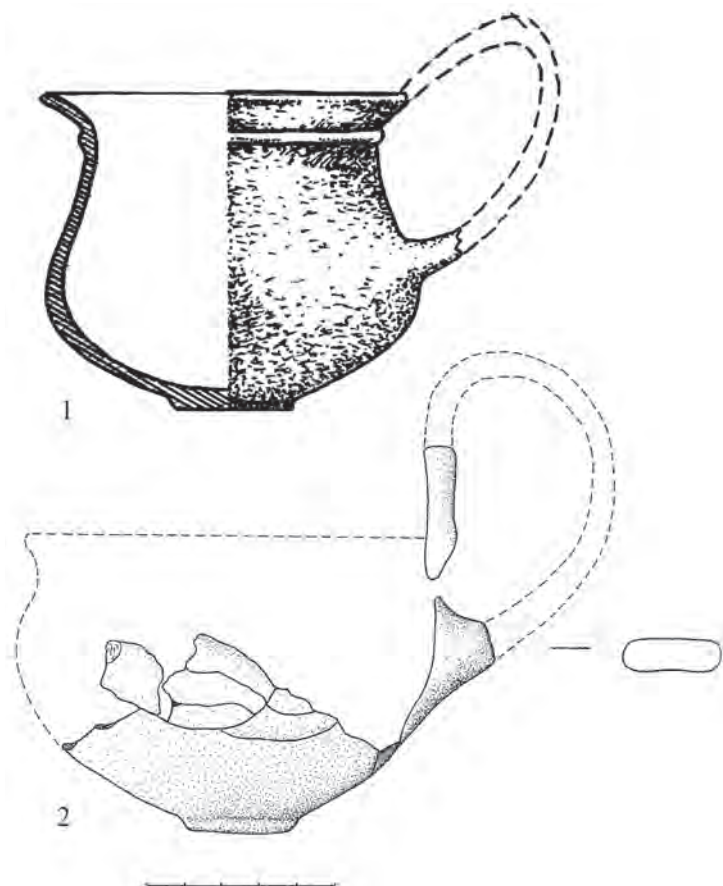


Abb. 7. Mali Hejevci (1988). Grabungsschnitt IX, Objekt Nr. 1; 1 – scheibengedrehte Tasse (nach I. Popovicz, 1995); 2 – Rekonstruktion einer ähnlichen Tasse

Ryc. 7. Małe Hejewci (1988 r.). Wykop IX, obiekt nr 1; 1 – kubek wykonany na kole (wg I. Popovicz 1995); 2 – rekonstrukcja podobnego kubka

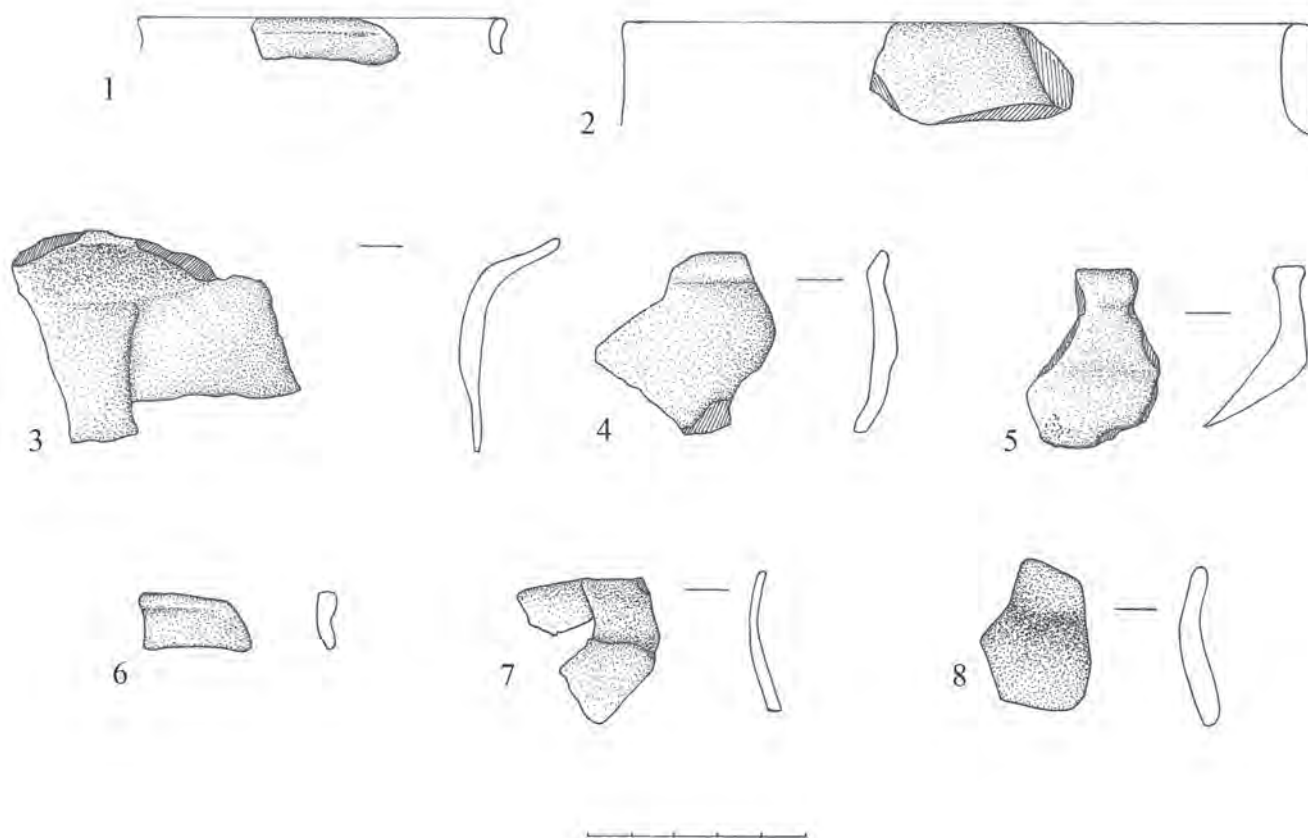


Abb. 8. Mali Hejevci (1988). Grabungsschnitt IX, Objekt Nr. 1; 1-8 – Fragmente scheibengedrehter Gefäße

Ryc. 8. Małe Hejewci (1988 r.). Wykop IX, obiekt nr 1; 1-8 – fragmenty naczyń wykonanych na kole

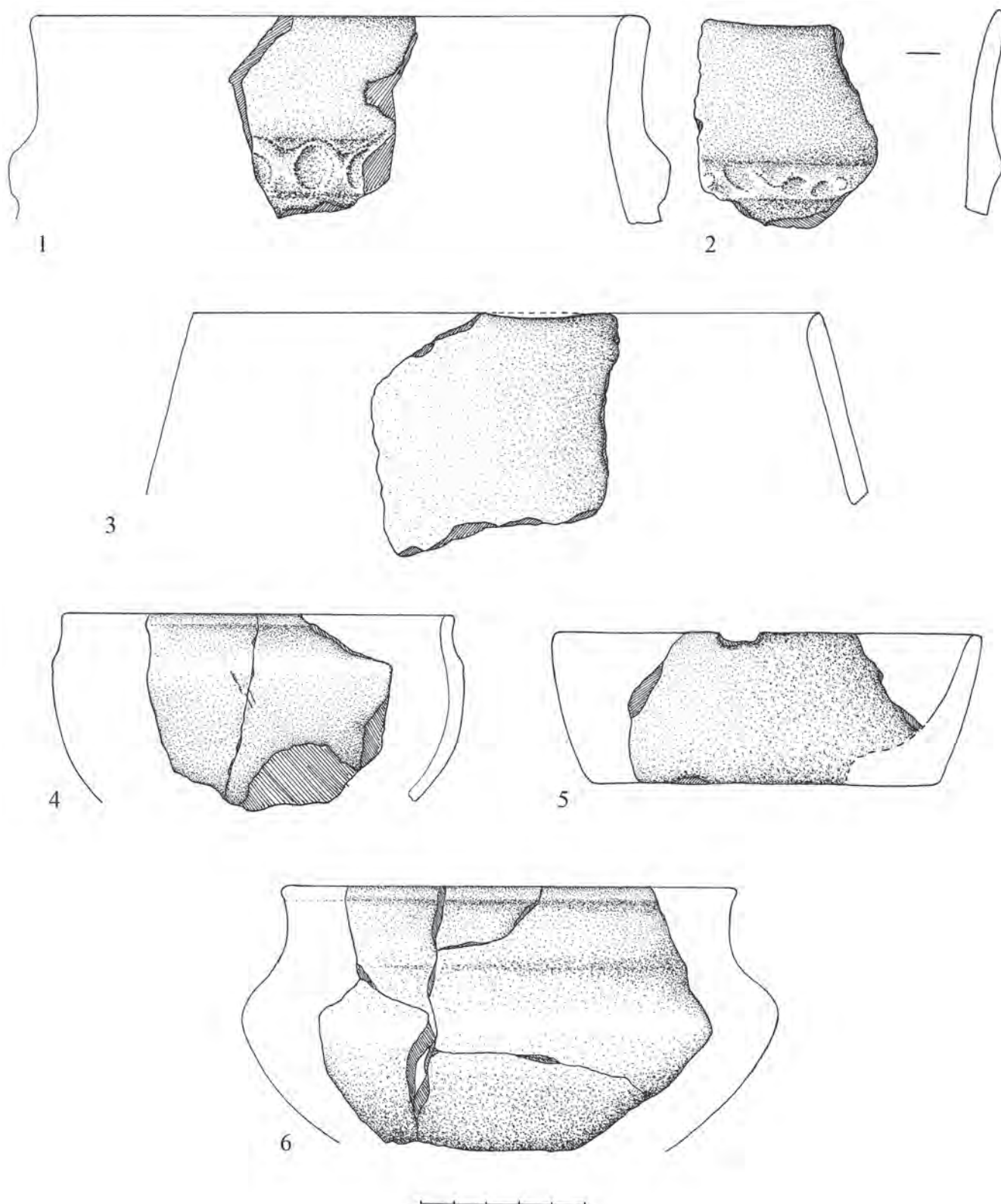


Abb. 9. Mali Hejewci (1988). Grabungsschnitt IX, Objekt Nr. 1; 1-6 – handgemachte Keramik
 Ryc. 9. Małe Hejewci (1988 r.). Wykop IX, obiekt nr 1; 1-6 – ceramika lepiona

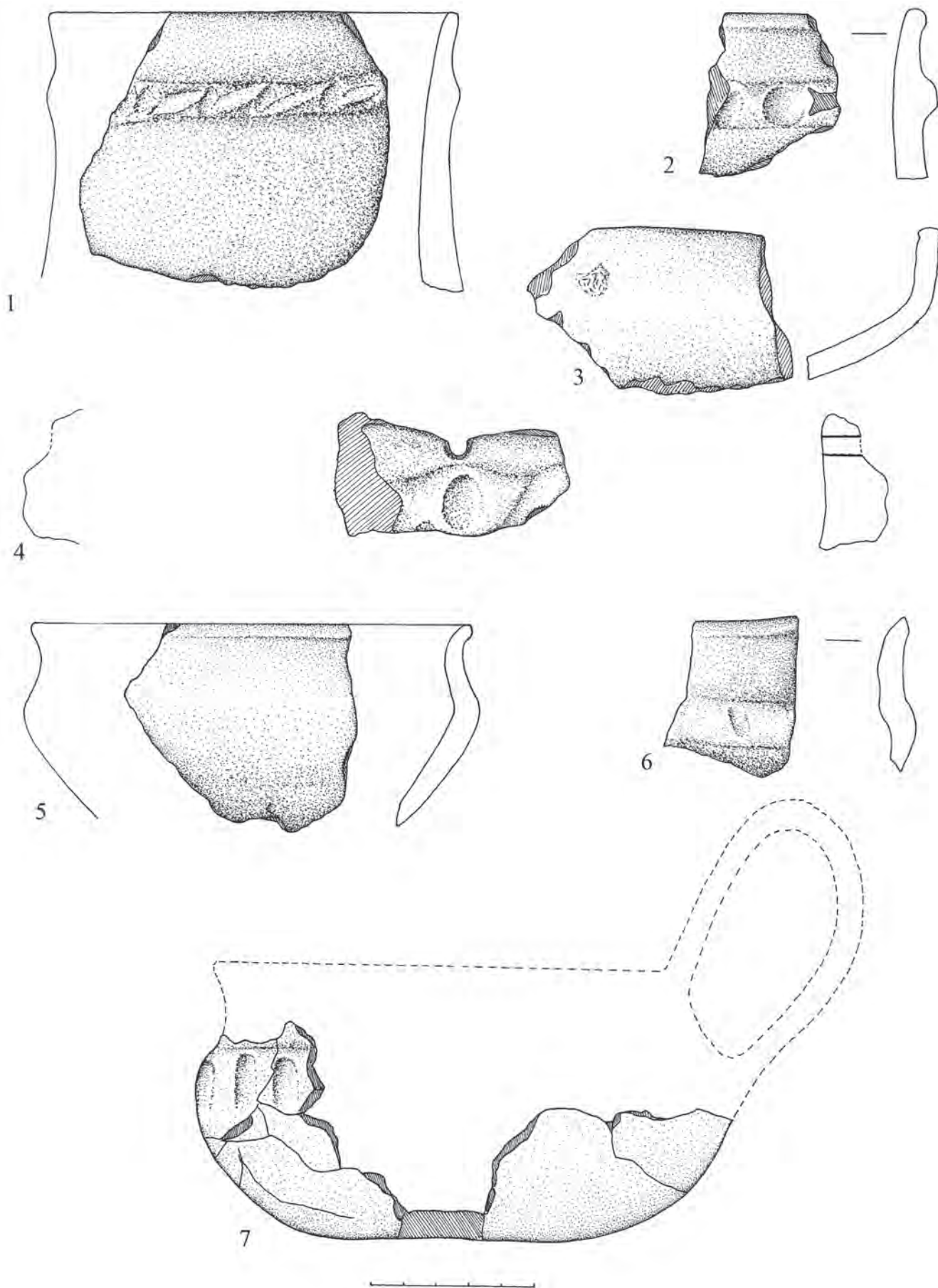


Abb. 10. Mali Hejewci (1988). Grabungsschnitt IX, Objekt Nr. 1; 1-7 – handgemachte Keramik
 Ryc. 10. Małe Hejewci (1988 r.). Wykop IX, obiekt nr 1; 1-7 - ceramika lepiona

ner registrierbar; die Wandflächen sind weiß braun gefleckt; Ausmaße: 3,2×3,0 cm, Mächtigkeit 0,6 cm; die handgemachte Keramik aus dem Objekt umfasst Backteller, einen fassförmigen Topf, Tassen und Schüsseln (Abb. 6: 3–7).

Das Material wird im transkarpatischen Landeskundemuseum aufbewahrt ohne Inventarnummer (С. И. Пеняк, И. И. Попович, М. Ф. Потушняк 1986, S. 325).

- C) Das Objekt Nr. 3. Die scheibengedrehte Keramik umfasst das Randfragment eines Gefäßes (einer Tasse?) (Abb. 5: 1) mit leicht eingeknickten Rändern; Ausmaße ? cm. Die handgemachte Keramik aus dem Objekt: Ein Topf mit plastischer Wulstverzierung, unter der sich Löcher befinden (Abb. 4: 3) und ein Schöpfer. Die Funde werden im transkarpatischen Landeskundemuseum aufbewahrt ohne Inventarnummer (I. Попович 1995, S. 96, Abb. III, 7).

3.4. Der Grabungsschnitt VIII, 1987 (nach I. Popowicz)

- A) Das ebenerdige Objekt Nr. 1, Kulturschicht. Ausgussfragment (einer Tasse?) mit dem leicht einschwingendem Rand; Ausmaße: 2,5×3,0 cm. Die handgemachte Keramik aus dem Objekt: ein Topf mit plastischer Verzierung und ein Schöpfer (С. И. Пеняк, И. И. Попович, М. Ф. Потушняк 1988, S. 28–29, Abb. 25: 10; I. Попович 2006, S. 23, Abb. 7).
- B) Das Objekt (Grube) Nr. 4. Das Fragment eines scheibengedrehten Gefäßes. Die handgemachte Keramik aus dem Objekt: ein Topf mit plastischer Verzierung, Schüsseln mit eingeknicktem Rand (С. И. Пеняк, И. И. Попович, М. Ф. Потушняк 1988, S. 28–29; I. Попович 2006, S. 23, Abb. 8). Die Funde werden im transkarpatischen Landeskundemuseum aufbewahrt ohne Inventarnummer.

3.5. Der Grabungsschnitt IX, 1988 (nach I. Popowicz)

- A) Ein leicht in den Boden eingetieftes Objekt Nr. 1 (Halberdhütte). Zu der behandelten Keramik gehören:
- Tasse mit stark eingebogenem Rand; mit plastischer Verzierung in Form eines schmalen, im Querschnitt halbrunden Wulsts unter dem Rand (Abb. 7: 1); gewölbter Bauch mit dem weitesten Umfang im unteren Gefäßteil; der Henkel abgebrochen; Ausmaße: ? cm (I. Попович 1995, S. 95–103; 1998 S. 265, 283; 2006, Abb. 3: 7);
 - Gefäßfragment (wahrscheinlich eine Schüssel) mit verdicktem und eingeknicktem Rand (Abb. 8: 5); die Wandfläche ist gut geglättet und reibt sich beim Berühren ab, grau-braun gefleckt; keramische Masse mit Schamottebeimischung gemagert; Ausmaße: 4,1×3,2 cm, Wandmächtigkeit 0,5 cm, Randmächtigkeit 0,7 cm (unveröffentlicht);
 - Fragment eines einschwingenden Gefäßhalses (Abb. 8: 2); grau gut geglättete Oberfläche, die beim Berühren nicht abriebfest ist; Innenseite rau, porös, mit Spuren sekundärer Verbrennung; im Querschnitt grau; Ausmaße: 3,2×2,4 cm, Wandmächtigkeit 0,4–0,5 cm (unveröffentlicht);
 - Randfragment eines kleinen Gefäßes mit verdicktem und eingeknicktem Rand; geglättete graue Oberflächen; keramische Masse mit Sand gemagert; Ausmaße: 2,4×1,2 cm, Randmächtigkeit 0,5 cm, Wandmächtigkeit 0,3 cm (unveröffentlicht);
 - Fragment eines dünnwandigen Gefäßes mit verdicktem Rand und abgesetztem Hals (Abb. 8: 4); Außenfläche porös mit Drehscheibenspuren, Innenfläche gut ausgebrannt, örtlich braun getüpfelt; dunkelgrau engobiert; keramische Masse mit Schamotte und Sandzusatz gemagert; Ausmaße: 4,0×4,2 cm, Randmächtigkeit 0,6–0,7 cm, Wandmächtigkeit 0,6 cm (unveröffentlicht);
 - Fragment eines kleinen dünnwandigen Gefäßes; die Oberfläche geglättet, stellenweise mit dunkelgrauen Engobespuren; Ausgussrand ausladend (Abb. 8: 1); im Querschnitt grau; keramische Masse mit Schamotte und Sandzusatz gemagert; Ausmaße: 1,0×3,2 cm; Ausgussdurchmesser 8,4 cm, Wandmächtigkeit 0,3 cm (unveröffentlicht);

- Kleines Fragment eines dünnwandigen Gefäßes mit einschwingendem Hals (Abb. 8: 7); Außenfläche war dunkelgrau engobiert; Innenseite porös und rau; im Querschnitt grau; keramische Masse mit Sandzusatz gemagert; Ausmaße: 3,2×3,0 cm, 0,3–0,4 cm (unveröffentlichtes);
- Rand- und kleines Bauchfragment eines dünnwandigen Gefäßes mit abgesetztem, zylindrischem Hals und ausladendem Rand (Abb. 8: 3); Außenfläche mit dunkelgrauen Engobespuren; Innenfläche rau; grau bis dunkelgrau getüpfelt; keramische Masse mit Schamotte- und Sandzusatz gemagert; Ausmaße: 4,5×5,5 cm, Wandmächtigkeit 0,4 cm; unveröffentlicht;
- 9 Fragmente einer dünnwandigen Tasse mit S-förmigem Profil, hohem Henkel, eingeknicktem kurzem Hals und bombenförmigem Bauch (Abb. 7: 2); der Henkel mit einer kleinen Kannelüre (?) an der Außenwand; die Oberfläche körnig, rau mit Engobespuren (?); die Tasse ist wohlgeformt; im Profil hellgrau; keramische Masse mit Schamotte-, Steinschlag- und Sandzusatz gemagert; Ausmaße: Höhe 8,0 cm, Mündungsrand 10 cm, Bodendurchmesser 3,0 cm, Henkelbreite 2,6 cm, Henkelmächtigkeit 0,8 cm, Wandmächtigkeit 0,3–0,4 cm; die handgemachte Keramik aus dem Objekt: zahlreiche Backteller, Schüsseln, Töpfe, Tassen (Abb. 9–10; bisher unveröffentlichtes Material). Die Funde werden im transkarpatischen Landeskundemuseum aufbewahrt. Ohne Inventarnummer.

4. Nevyc'ke, Flur Rybnyk (Kreis Užhorod)

- A) Der Kurgan Nr. 1. Das Bodenteilfragment eines grauen Gefäßes mit glatter Außenfläche und rauer Innenfläche; im Profil grau (Abb. 11); keramische Masse mit wenig Sandzusatz gemagert; Ausmaße: 3,5×4,7 cm, Wandmächtigkeit 0,4–0,7 cm; bisher unveröffentlichtes Material; der Fund wird im transkarpatischen Landeskundemuseum aufbewahrt. Ohne Inventarnummer.



Abb. 11. Fragment scheibengedrehter grauen Keramik aus den Fundstellen Nevyc'ke (Kurgan Nr. 1)

Рис. 11. Fragment szarej ceramiki toczzonej ze stanowiska Newickie (kurhan 1)

Unter den vielen tausend bekannten Gefäßen der Kuštanovice Kultur macht die graue Keramik weniger als 1% aller Funde aus. Vergleichsweise bildet sie in der Vekerzug-Kultur 30% der Funde (31% Drehscheibenkeramik, 69% – handgemachte Keramik – J. Chochorowski 1985, S. 48 n; vgl. auch I. Lengyel 1964, S. 26–27). Die morphologischen und technologischen Merkmale aller oben beschriebenen Fragmente können in zwei Gruppen eingeteilt werden. Für die erste Gruppe ist eine leicht körnige und raue Oberfläche kennzeichnend. Die zweite Gruppe umfasst gut geglättete/polierte Fragmente, die sich beim Berühren leicht abreiben. Die zuletzt genannte Gruppe ist quantitativ kleiner als die erste Gruppe. Den Hauptteil der Drehscheibenkeramik machen dünnwandige Gefäße aus, unter denen man Tassen und Schüsseln beobachten kann. Andere Formen kommen überhaupt nicht vor.

Die meisten Fragmente stammen aus der Siedlung Mała Hejewci. An dieser Fundstelle unterschied Iwan Popowicz 2 chronologische Horizonte. Mit dem ersten verband er das Objekt in Form eines leicht eingetieften Baus, und den zweiten Horizont bezog er auf die Überreste der ebenerdigen Objekte und der großen Gruben (I. Попович 2006, рис. 10). Der Forscher rechnete die Keramik zum zweiten Horizont.

Beim Durchblättern der Geländedokumentation und des Fundstellenplans kann man zum Schluss kommen, dass es hier mit 3 chronologischen Horizonten zu rechnen sei. Den ersten vertritt das leicht in den Boden eingetiefte Objekt (Halberdhütte), den zweiten zwei große Gruben und den dritten die Pfostenüberreste der ebenerdigen Konstruktionen (Hütten). Es ist dabei zu vermerken, dass die stratigrafische und chronologische Position der aus dieser Siedlung stammenden Drehscheibenkeramik nicht leicht festzulegen ist, weil die Geländedokumentation nicht immer klare Angaben über die Herkunft der Keramik liefert. Man soll demzufolge z.B. die im Bereich der ebenerdigen Konstruktionen gefundenen Fragmente vermutlich auf die letzte Phase der Siedlung (den letzten Horizont) beziehen.

Bezüglich der absoluten Chronologie war Iwan Popowicz der Ansicht, dass man das Auftauchen der scheibengedrehten grauen Keramik in Transkarpatien auf das 5. Jh. v. Ch. beziehen soll. Auf dieser Grundlage bestimmte er die Chronologie der ebenerdigen Konstruktionen in der Siedlung Mała Hejewci (I. Попович 1993, S. 281; 2006, S. 50).

In den Nachbarregionen wird das Erscheinen der scheibengedrehten Keramik im Lichte neuester Forschungen ein bisschen anders datiert. Am mittleren Dnjestr (westpodolische Grup-

pe) wird sie an den Ausgang des 7. und den Anfang des 6. Jhs. v. Ch. datiert (G. Smirnowa 1965, S. 82; Г. И. Смирнова 1999, S. 54; М. Кашуба, М. Драган, О. Левицкий 2010, S. 48). In der Tarnobrzeg Lausitzer Kultur kommt die scheibengedrehte Keramik in den Komplexen zum Vorschein, die in die Phase HaD datiert werden (6. Jh. v. Ch.), sie wird jedoch meistens mit der etwas späteren Zeitspanne – LtA und B verbunden (5. und 5./4. Jh. v. Ch.; S. Czopek 2012, S. 302). Das Auftauchen der Drehscheibenkeramik in der östlichen Slowakei wird auf den Anfang des 6. Jhs. v. Ch. bezogen (M. Dušek 1978, S. 121–122; E. Miroššajová 1987, S. 123). Auf dem Gebiet heutigen Ungarns wird sie dagegen auf das Ende des 7. und den Anfang des 6. Jhs. bezogen (P. Ramsauer 1991, S. 365; J. Chochorowski 1996, S. 134–135). Die Drehscheibenkeramik ist dorthin aus dem Gebiet am mittleren Dnjestr über die Nordkarpaten gelangt – so die ungarischen Archäologen (T. Kemenczei 2001, S. 34; P. Patay, Z. Kiss 2001–2002, S. 129–130). Laut der neusten Forschungen kam diese Keramik in die Region am mittleren Dnjestr aus dem Balkan über Dobrudscha und östliche Karpatenzone (M. Kashuba, O. Levitski, M. Daragan 2012, S. 106).

In der Sammlung der scheibengedrehten grauen Keramik aus Transkarpatien verfügen wir über zwei ziemlich gut datierte Funde. Der erste Fund ist der scheibengedrehte, „keltische“ Topf aus dem Gräberfeld in Kuštanovice (Kurgan Nr. 11), der auf die Phase LtB2b bezogen wird, d.h. auf das 3. Jh. v. Ch. (M. Šćukin, V. Eremenko 1991, S. 131). Der zweite Fund ist ein Keramikfragment aus dem Kurgan Nr. 1 aus der Fundstelle Newickie, das in die zweite Hälfte des 6.–5. Jhs. v. Ch. datiert wird (I. Попович 1985, S. 59).

Es ist jedoch zu vermerken, dass man bisher über keine glaubwürdige absolute Chronologie der hier behandelten Keramik aus Transkarpatien verfügt. Die Forschungsergebnisse der Drehscheibenkeramik der Kuštanovice Kultur lassen erfahren, dass diese Gefäße in der Sachkultur der lokalen Bevölkerung nur eine geringe Rolle gespielt haben. Deshalb kann man auch feststellen, dass die Kuštanovice Kultur zusammen mit der Tarnobrzeg Lausitzer Kultur und der Čerepino-Lagodovo Gruppe eine gemeinsame Provinz bildete, in der die Bedeutung scheibengedrehter grauer Keramik eher gering war. Deshalb soll man auch gegenüber der Hypothese skeptisch sein, dass die scheibengedrehte Keramik durch die Vermittlung der Bevölkerung des skythischen Kulturkreises aus den Gebieten am mittleren Dnjestr über die Gebirgspässe ukrainischer Karpaten in den Karpatenbecken gelangt ist (P. Ramsauer 1991, S. 365; J. Chochorowski 1996, S. 134–135).

VERZEICHNIS DER ZITIERTEN LITERATUR

- | | |
|---|---|
| <p>Böhm J., Jankovich J.
1936 Skytové na Podkarpatská Rusi. Mohilové pohrebiste v Kuštanovicich, „Carpatica“, B. 1, S. 3–80.</p> <p>Chochorowski J.
1985 <i>Die Vekerzug-Kultur. Charakteristik der Funde</i>, Warszawa–Kraków.</p> | <p>1996 Problem recepcji elementów kultury antycznej (greckiej) w Kotlinie Karpackiej w VI w. p.n.e., [in:] Chochorowski J. (Hrsg.), <i>Problemy epoki brązu i wczesnej epoki żelaza w Europie Środkowej. Księga jubileuszowa poświęcona Markowi Gedlowi</i>, Kraków, S. 114–147.</p> |
|---|---|

- Czopek S.
2012 Nowe znaleziska „scyto-trackiej” ceramiki toczzonej z wczesnej epoki żelaza na terenie południowo-wschodniej Polski, [in:] Blajer W. (Hrsg.), *Peregrinationes Archaeologicae in Asia et Europa Joanni Chochorowski dedicatae*, Kraków, S. 297–305.
- Dusek M.
1978 *Die Thraker im Karpatenbecken*, Amsterdam.
- Kashuba M., Levitski O., Daragan M.
2012 Research on early grey wheel-thrown pottery (mid 7th to 6th century B.C.) in the barbarian milieu of the Eastern Carpathian region, [in:] Anton Kern A., Koch J., Balzer I. (Hrsg.), *Technologieentwicklung und transfer in der Hallstatt- und Latènezeit. Beiträge zur Internationalen Tagung der AG Eisenzeit und des Naturhistorischen Museums Wien, Prähistorische Abteilung – Hallstatt 2009*, Langenweissbach, S. 103–107.
- Kemencei T.
2001 Az Alföld szkita kora, [in:] *Hatalmasok viadalokban. Az Alföld szkita kora*, Gyula, S. 9–36.
- Lengyel I.
1964 A fazekaskorong megjelenésének kérdése a Nagyalföldön, „Folia Archeologica”, B. 16, S. 25–32.
- Mirošajová E.
1987 Problematika osídlenia východného Slovenska v dobe hallštatskej, „Slovenská archeológia”, B. 35, S. 107–164.
- Patay P., Kiss Zs.
2001–2002 Az Alsótelekes-Dolinkai szkitakori temető közöletlen sirjai (az 1962 és 1964 évi feltárás eredményei), „Folia Archeologica”, B. 49–50, S. 79–141.
- Romasuer P.
1991 The earliest wheel-turned pottery in the Carpathian Basin, „Antiquity”, B. 65, S. 358–367.
- Smirnowa G.
1965 K otázce trácské na kruhu robené keramiky ve středním Podnestri, „AR”, B. 17, S. 76–90.
- Šćukin M., Eremenko V.
1991 Zur Frage der Datierung keltischer Altertümer in Transkarpatengebiet der Ukraine und einige Probleme der Latène-Chronologie, „AAC”, B. 30, S. 115–140.
- Попович І.
1985 Курган куштановицької культури в с. Невицьке на Закарпатті, „Археолгія”, 50, с. 50–62.
1993 Куштановицька група пам'яток, [in:] *Пам'ятки гальштитського періоду в межиріччі Вісли, Дністра і Прип'яті*, Київ, с. 250–286.
1995 Поселення куштановицької групи пам'яток, [in:] *Проблеми археології Східних Карпат*, Ужгород, с. 95–103.
1998 Хронологія куштановицьких пам'яток, „Записки Наукового товариства імені Шевченка”, 235, с. 263–285.
2006 *Зарпаття за доби раннього заліза*, Kraków–Lwów.
- Кашуба М., Дараган М., Левицький О.,
2010 Технологические новшества раннего железного века: перспективы изучения ранней гончарной сероглиняной керамики Восточного Прикарпатья, „Revista Archeologica”, serie nouă, V/2, Chişinău, с. 28–61.
- Пеняк С. И., Попович И. И., Потушняк М. Ф.
1988а Исследования в Закарпатской области, „Археологические открытия 1986 года”, Москва, с. 325.
1988б *Звіт Закарпатської археологічної експедиції про результати розвідок і розкопок в 1987 р.*, Ужгород.
- Смирнова Г. И.
1999 Еще раз о серой кружалной керамике из раннескифских памятников Среднего Поднестровья, „Археологической сборник”, Вып. 34, с. 44–57.
- Смирнова Г. И., Бернякович К. В.
1965 Происхождение и хронология памятников куштановицкого типа Закарпатья, „Археологический сборник”, Вып. 7, с. 89–106.

Josyp J. Kobal

Siwa ceramika toczona kultury kusztanowickiej z terenu Zakarpacia

Streszczenie

Artykuł omawia ceramikę siwą kultury kusztanowickiej wykonaną na kole z terenu Zakarpacia. Poza stanowiskiem eponimicznym w Kusztanowicy (rej. Mukaczewski), materiały te znane są również z miejscowości: Kolodne (rej. Irszawski oraz Małe Hejewci i Newyckie-Rybnyk (rej. Użgorodzki). Ich udział w całości materiału ceramicznego jest niewielki i wynosi poniżej 1%. Naczynia różnią się technologicznie. Wyróżniono grupę ceramiki charakteryzującą się „ziarnistą”,

chropowatą powierzchnią oraz zdecydowanie rzadziej występujące, formy o powierzchniach silnie wygładzonych, „śliskich”. Na ogół są to naczynia cienkościenne – kubki i misy. Chronologii absolutnej ceramiki toczzonej na Zakarpaciu nie można obecnie precyzyjnie ustalić. W grę wchodzi szerokie datowanie od VII/VI do V w. p.n.e. Odbiega od tego jedynie celtycki kubek z cmentarzyska w Kusztanowicy, który można datować na III w. p.n.e. (LTB2b).

